

uw brief van
nummer
behandeld door M.C. Mosselaar
doorkiesnummer 14 050
ons kenmerk Z.06616/UIT.07354
onderwerp bestuurlijke reactie rapportage
rekenkameronderzoek burgerparticipatie
bijlage(n) -
Haren, 24 mei 2016
verzonden **24 MEI 2016**

Aan de leden van de gemeenteraad Haren



Geachte raad,

Op 28 april 2016 heeft de rekenkamercommissie Haren haar definitieve rapportage 'burgerparticipatie en maatschappelijke initiatieven' aan ons toegezonden. De rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar Burgerparticipatie en maatschappelijke initiatieven, op basis van vijf voorbeelden in het nabije verleden. In deze brief vindt u onze bestuurlijke reactie.

Burgerparticipatie is een actueel thema binnen veel gemeenten en zeker de onze. Wij herkennen dan ook veel van de aangegeven knel- en verbeterpunten uit de rapportage. Bijvoorbeeld in de passage 'Bouwstenen voor de ontwikkelagenda burgerparticipatie' herkennen en onderbouwen wij het volgende: 'Een professionele werkwijze betekent een gemeenschappelijke taal en handelingsrepertoire'. Met belangstelling nemen wij daarom kennis van de conclusies, aanbevelingen en bouwstenen uit de rapportage en nemen de volgende aanbevelingen ter harte:

1. Ga met elkaar aan de slag met een ontwikkelagenda voor (burger)participatie. Begin er vandaag mee en houd je er de komende jaren iedere dag mee bezig;
2. Maak hiervoor gebruik van de bouwstenen op basis van dit rekenkameronderzoek;
3. Werk vooral toe naar een gemeenschappelijk professionele werkwijze;
4. Borg de werkwijze en houdt deze levend door het creëren van een lerende organisatie.

Ten aanzien van de door u onderzochte voorbeelden hebben wij de volgende opmerkingen, per onderwerp gegroepeerd:

Bezuinigingen

Pagina 18

Bij de bullet bezuinigingen staat dat de kracht van ideeën niet doorwerkt in keuzen of afwegingen vanwege de voorwaarden van representativiteit. Wij denken dat dit niet de juiste conclusie is. Wij zien het als volgt. In het college worden de verschillende ideeën afgewogen en bediscussieerd.

Voor het daadwerkelijk overnemen van ideeën is echter politieke draagkracht en politieke verantwoordelijkheid nodig. De voorstellen waarvoor de meeste politieke draagkracht is, worden overgenomen in het voorstel aan de raad.

Vrachtverkeer Glimmen

Pagina 3 punt 8

Hier staat *“onvoldoende oordeelsvorming vanuit goed zicht op de situatie en alle relevante belangen bij de casus vrachtverkeer Glimmen”* Dit klopt voor zoverre dat de primaire focus van de discussie zich richt op het belang van de inwoners. Dat betekent echter niet dat andere belangen niet of onvoldoende in beeld zijn gebracht.

Pagina 11

Er wordt verwezen naar de nulmeting in april 2015 (*“twee jaar na de motie van de raad”*) en de uitkomst dat het aandeel vrachtverkeer acceptabel is. Hierbij moet opgemerkt worden dat al veel eerder (zie collegebesluit 8905 d.d. 9 december 2013) de hoeveelheid verkeer en het aandeel vrachtverkeer door middel van metingen in beeld is gebracht. Wel bevestigt de meting in 2015 eerdere conclusies.

Pagina 12

Hier staat dat de gemeente onvoldoende helder maakt wat de inzet is, bijvoorbeeld dat zij afhankelijk is van onderhandelingen in de regio. Dit is niet juist. Het regionaal belang en de stand van zaken vanuit regionaal perspectief zijn onder de aandacht gebracht en eventuele knelpunten die hieruit naar voren kwamen zijn benoemd.

Pagina 18

Hier staat: *‘De premature focus op één maatregel zonder goed inzicht in de situatie belemmert inhoudelijke verrijking’*. Deze focus klopt, maar ‘niet goed inzicht in de situatie’ wordt verder niet onderbouwd en is niet juist. De problematiek is uitgebreid in beeld gebracht waarbij gebruik is gemaakt van zowel objectieve meetgegevens als ook het inventariseren van de problematiek met bewoners. Deze problemen zijn onderverdeeld in bereikbaarheids- leefbaarheids- en verkeersveiligheidsproblemen. Hieruit bleek dat vanuit het grootste probleem de overlast van geluid en trillingen bij de drempels was. Naast het asfalteren van drempels en weren van vrachtverkeer zijn diverse andere maatregelen in beeld gebracht.

Pagina 22

In de casusbeschrijving ontbreekt een aantal zaken. Het college heeft in december 2013 besloten dat de wethouder een werkgroep instelt. Er is gaandeweg het proces een toezegging gedaan dat het vrachtwagenverbod er komt terwijl de verkenning van maatregelen en voor- en nadelen nog in gang was. Door deze uitspraak werd een gewogen besluit met een andere uitkomst feitelijk niet meer mogelijk. Het probleem kwam daarmee nadrukkelijker bij de regio in beeld.

Uiteindelijk is de aanpak van het probleem opgeschaald naar een gezamenlijke regionale aanpak met maatregelen (zie besluit februari 2015) en het vrachtwagenverbod is aangehouden. De inhoudelijke onderbouwing van het verbod was op punten zwak waardoor er kans is dat een dergelijk verbod juridisch of (regionaal) bestuurlijk uiteindelijk geen stand houdt. De politie gaf aan dat het verbod niet handhaafbaar is en handhaving geen prioriteit krijgt. De directeuren vanuit de Aanpak Ring Zuid en Groningen Bereikbaar hebben in de raad een presentatie gegeven. De zinsnede *“de opstelling van de gemeente is wisselend geweest”* behoeft enige nuance. Er ontstond een nieuwe situatie omdat de regio samen met de gemeente Haren tot een aanpak van de problematiek wilde komen. De maatregelen die hier uit voortvloeien zijn momenteel nog in uitvoering.

Ter aanvulling:

Niet bij alle deelnemers was draagvlak om tegengestelde belangen met elkaar te verbinden. Daarnaast blijkt uit deze casus niet altijd continuïteit in de deelnemende partijen (wisselende personen). Dit maakt een goed en zorgvuldig participatietraject soms lastig.

Beeld lezend meisje

Het college vindt het buitengewoon jammer dat het project is gestrand. Echter de gemeente is gehouden aan een aantal formele (juridische en financiële) kaders. Het is wellicht begrijpelijk maar toch jammer dat daarvoor bij de bewoners geen begrip is geweest. Hierdoor is het project gestrand.

Villa Handy

De rapportage schetst in zekere mate een ideaalbeeld van een RO-proces, waarin het feitelijke politieke spel en proces en de grilligheid daarvan niet goed wordt meegenomen. Samenwerking tussen ontwikkelaars en omwonenden is natuurlijk ideaal en daar had in dit geval (achteraf) zeker sterker op kunnen worden ingezet. Maar wat omwonenden willen, is niet altijd (financieel) haalbaar voor een ontwikkelaar. Daar zal altijd spanning ontstaan, waarin een college of een raad vervolgens een afweging zal moeten maken tussen belangen. Het beeld dat bepaalde maatregelen per definitie tot een beter maar vooral ook sneller resultaat zullen leiden, is daarbij een te idealistisch beeld. Juist in dit soort processen zien wij ook dat gedurende het proces wordt geanticipeerd op wijzigende (politieke) omstandigheden waardoor het einddoel verschuift. Daardoor worden in het proces nieuwe wijzigingen doorgevoerd die in een eerder stadium niet waren te voorzien. Dit is mede oorzaak van een langer tijdpad.

Zwembad Scharlakenhof

Pagina 15, Wat stimuleert?: 5^e bullet

Aanleiding van de motie was een eerder voorstel van het college om het zwembad te sluiten vanwege de financiële onhaalbaarheid van voortzetting. Juist de financiële risico's van de voortzetting van het zwembad waren voor het college reden een risico-inschatting te doen en vervolgens de financiële situatie te blijven monitoren door middel van rapportageverplichtingen in de overeenkomsten met de stichting.

Pagina 15, Wat remt?, 2^e bullet

De rapportagestructuur die wordt genoemd, is niet juist. De stichting dient jaarlijks 3x te rapporteren: 2x een half jaar rapportage en jaarlijks een jaarverslag. Aan die verplichting kan de stichting nog steeds niet of slechts met moeite voldoen. In het rapport wordt onzes inziens ten onrechte gesproken over een 'zware verantwoordingsplicht'. Er is bewust gekozen voor deze rapportageverplichting om tijdig zicht te krijgen op tegenvallers, liquiditeitsproblemen etc. die uiteindelijk zouden kunnen leiden tot financiële problemen. Zowel de stichting als de gemeente heeft er belang bij dat financieel zwaar weer tijdig wordt gesignaleerd zodat tijdig kan worden bijgestuurd. Bovendien is er veel maatschappelijk geld in het zwembad gestoken; het is alleszins redelijk dat de stichting daarover periodiek verantwoording aflegt. Ook onze accountant eist van de gemeente dat zij subsidieontvangers periodiek om verantwoording van de subsidie vraagt.

Opmerking bij de 3^e bullet: Ook formele afspraken die voortvloeien uit een burgerinitiatief zijn bindend. De gemeente kan niet met twee maten meten en formele afspraken met de ene contractpartner anders interpreteren of (doen) naleven dan met een andere contractpartner met dezelfde of vergelijkbare afspraken. Dat zou immers precedenten scheppen en bovendien zou de gemeente daarmee burgers ongelijk behandelen en het zou leiden tot het beeld van een willekeurig acterende overheid. De gemeente is altijd bereid mee te denken maar wel binnen de regels van de afspraken.

Pagina 20, 2^e bullet

Hier wordt de gemeente ten onrechte een gebrek aan flexibiliteit verweten: de gemeente houdt zich gewoon consequent aan de gemaakte afspraken en ze moet dat ook doen. Een gemeente kan en mag geld niet voor een ander doel uitgeven dan waarvoor het is bestemd.

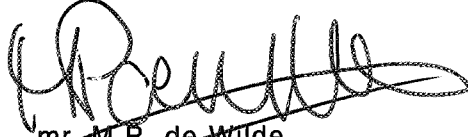
Tot slot

Wij waarderen de conclusies, aanbevelingen en bouwstenen van de rekenkamercommissie als input voor het bouwen aan een vruchtbare samenwerking tussen bestuur en samenleving. Op dit moment bent u als raad bezig met het opstellen van een toekomstvisie en een visie op burgerparticipatie, in het kader van het project Beterr Haren. Deze beide visies vormen dan ook een markeerpunt in hoe wij in een zelfstandig Haren burgerparticipatie vorm willen geven. In die zin geeft de visie op burgerparticipatie mede richting aan de bevindingen uit de rapportage.

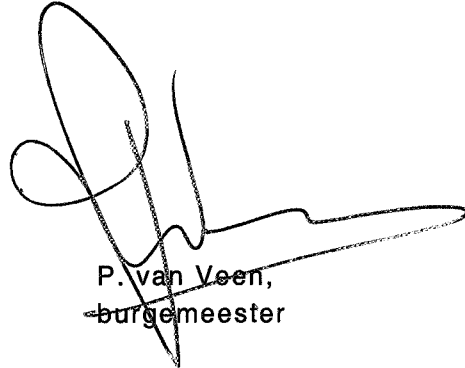
We vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en zijn benieuwd naar uw reactie op de rapportage van de rekenkamercommissie.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders,



Mr. M.P. de Wilde,
directeur/gemeentesecretaris



P. van Veen,
burgemeester