



Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 41 RvO van de ChristenUnie en Student en Stad over het aanbrengen roze verf op hoekpand Grote Markt-Poelestraat

Steller E. Dijkhuis

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon 050 3678297 Bijlage(n) 1 Ons kenmerk 6015863
Datum 09-11-2016 Uw brief van Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ons antwoord op de door mevrouw Jongman-Mollema van de ChristenUnie en de heer Banach van Student en Stad gestelde schriftelijke vragen ex art. 41 RvO over het aanbrengen van roze verf op hoekpand Grote Markt-Poelestraat. De brief van de vragenstellers treft u aan als bijlage.

Wij begrijpen allereerst goed dat deze vragen zijn gesteld en hadden enige discussie hierover in de publieke opinie ook wel verwacht. Ook omdat we vanwege het verrassingseffect vooraf hier niet over hebben gecommuniceerd. Daarom kiezen we er ook nu voor om deze vragen snel te beantwoorden.

Voorafgaand aan deze actie hebben we de diverse dilemma's afgewogen, maar hebben vervolgens bewust de keuze gemaakt het hoekpand van kleur te laten verschieten. Het beschilderen van het pand is niet primair bedoeld om aandacht te vragen voor het hoofdkwartier van Let's Gro maar is de start van een publiciteitscampagne, die de sloop van het hoekpand aankondigt en de keuze van een nieuw pand introduceert. Vanaf vrijdag a.s. kan iedere belangstellende meebeslissen over de nieuwe bestemming en het uiterlijk van het nieuwe hoekpand in het kader van de ontwikkeling van de Oostwand. Participatie staat hoog in het vaandel van uw raad en ons college. Dat komt deze dagen letterlijk en figuurlijk samen aan de Grote Markt op het snijvlak van sloop en herbestemming.

Het hoekpand Grote Markt-Poelestraat is al jaren onderwerp van aandacht in het kader van de ontwikkeling van de Oostwand. Nu er drie concrete ontwerpen zijn voor deze plek, die ook technisch ontwikkelbaar zijn en kunnen worden gebouwd, is er alle reden om hernieuwd veel aandacht te vragen voor deze ontwerpen en de mogelijkheid om mee te beslissen. Er valt weer wat te kiezen vanaf vrijdag 11 november. Met deze schilderactie is het onderwerp *Hoekpand Oostwand Grote Markt* volop in beeld gekomen. Een reguliere advertentiecampagne in de Stadsberichten, ondersteund door affiches, zou ook hebben gekund maar is doorgaans even kostbaar zo niet duurder. Juist op deze plek achten wij deze actie verantwoord, het pand wordt tenslotte volgend voorjaar gesloopt, en bovendien zeer doelmatig vanuit de gewenste aandacht voor het project.

Onze actie past in een lokale traditie. In 1989 is de leegstaande Korenbeurs omgetoverd tot een expositieruimte voor de toenmalige plannen van de binnenstad. 'In het licht van de stad' heette het toen. Begin jaren negentig, toen de sloop aan de orde was van het naoorlogse stadhuis van Vegter is een vergelijkbaar evenement ontwikkeld. Op grootschalige, intensieve wijze is toen het pand gesloopt, waarbij de sloophamers muzikaal werden begeleid. Een speciale, zeer gewaardeerde, theatervoorstelling begeleidde toen de sloop. Later bij de sloop van de andere hoekpanden van de Oostwand ten behoeve van de nieuwbouw van Vindicat is een vergelijkbaar evenement met veel licht, vuurwerk en dans op de gevel georganiseerd ter markering van de start van de aanpak Grote Markt oostzijde.

Steevast ging en gaat het om aandacht voor nieuwe ontwikkelingen in de huiskamer van de stad. Omdat het hoekpand Grote Markt-Poelestraat binnen enkele maanden wordt gesloopt, achten wij deze actie dan ook verantwoord. Wij verwachten dat de komende weken door deze actie gediscussieerd gaat worden over de invulling van deze prominente plek in de stad.

Dan gaan we over tot het beantwoorden van de vragen.

Mevrouw Jongman-Mollema van de ChristenUnie en de heer Banach hebben de volgende vragen gesteld:

1. *In hoeverre draagt het spuiten van de gevel van het hoofdkwartier van Let's Gro bij aan het inspireren van Stadgers over het meepraten over de toekomst van de stad en de toekomst van het pand?*

Zie onze reactie in de inleiding hierboven.

2. *Wat zijn de kosten van het spuiten van het pand en vindt u dit een maatschappelijk verantwoorde besteding?*

De kosten die met het verven van het pand zijn gemoeid bedragen € 10.000. Zoals genoemd zoeken wij naar brede aandacht van de burgers in de stad om mee te bepalen wat er op deze specifieke locatie op de Grote Markt moet worden gebouwd. Ook bv. posteracties op billboards, advertenties of andere publieke acties kosten geld. De exposure van deze actie is groot. Derhalve vinden wij het maatschappelijk verantwoord.

3. *Hoe lang blijft de verf op de gevel zitten (zie ook vraag 5)? Indien deze verwijderd wordt, is de verf dusdanig dat het geen nadeel oplevert voor het milieu?*

De verf blijft op het pand zitten tot deze in het voorjaar gesloopt gaat worden door de ontwikkelaar. Er is gekozen voor een verf op waterbasis. Daarbij is de milieubelasting beperkt.

4. *Op welke wijze hebt u toestemming gekregen c.q. verleend voor het aanbrengen van de verf (zie ook vraag 5)?*

Wij hebben uiteraard vooraf gecontroleerd bij de vergunningverlenende afdeling of een vergunning benodigd was voor deze publiciteitsactie. Een vergunning was niet benodigd vanwege de tijdelijkheid van de actie en de op handen zijnde sloop. Formeel hoeft deze vraag niet te worden beantwoord door Welstand, vanwege de tijdelijkheid van de actie en de sloop. Welstand adviseert ook niet over het dichttimmeren van slooppanden of het plaatsen van tijdelijke bouwhekken. Wij hebben ook dit gecheckt. Welstand was van mening dat, voor deze tijdelijke actie op een binnenkort te slopen pand waarbij juist aandacht gevraagd wordt voor de nieuwe invulling door het publiek bij de ontwikkeling te betrekken, het schilderen in de opvallende kleur in dit geval geen probleem is.

5. *Waarom hebt u een ondernemer berispt voor het verven van een gevel in een afwijkende kleur terwijl u voor uzelf geen belemmering hebt opgeworpen?*

Het verschil met de ondernemer waar u op doelt, is dat het in het geval van het hoekpand Grote Markt-Poelestraat om een tijdelijke situatie gaat. Binnenkort wordt het pand gesloopt en komt er nieuwbouw voor in de plaats. In het geval van de door u aangehaalde ondernemer had de kleurstelling een meer permanent karakter in een beschermd stadsgezicht. Het pand wordt niet gesloopt en de actie is niet tijdelijk. Indien daarbij vooraf ook overleg had plaatsgevonden met welstand zou de kleurstelling in combinatie met het permanente karakter geen goedkeuring hebben gekregen. Overigens zijn we met de ondernemer in goed overleg om met elkaar te komen tot een acceptabel kleurschema.

6. *Hoe is beoordeeld dat het spuiten van de gevel van het pand in de Oude Kijk in 't Jatstraat in strijd is met de welstand en het hoofdkwartier van Let's Gro niet?*

Zie ons antwoord onder vraag 5

7. *In hoeverre en waar staat beschreven dat een tijdelijk pand niet hoeft te voldoen aan de eisen van de welstand?*

Een tijdelijk te bouwen bouwwerk hoeft niet getoetst te worden aan redelijke eisen van welstand. Een omgevingsvergunning wordt getoetst aan artikel 2.10 van de Wabo. Hierin staan de weigeringsgronden. Een aanvraag die niet voldoet aan deze weigeringsgronden wordt geweigerd. Artikel 2.10.d geeft aan dat bouwwerken moeten voldoen aan redelijke eisen van welstand. De tijdelijke vergunningen staan genoemd als uitzondering. Maar in dit geval is dit juridische kader niet relevant omdat het niet gaat om een tijdelijk bouwwerk, maar om een te slopen pand. Gaat het om beschildering van blijvende aard op een pand dat niet wordt gesloopt dan zouden de schilderwerkzaamheden in ernstige strijd zijn met redelijke eisen van welstand.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Aan het college van burgemeester en wethouders

Groningen, 8 november 2016

VRAGEN ChristenUnie en Student en Stad ex artikel 41 reglement van orde over het aanbrenge van roze verf op het hoekpand Grote Markt-Poelestraat

Met stijgende verbazing hebben de ChristenUnie en Student en Stad kennisgenomen van het roze gespoten hoekpand aan de Grote Markt-Poelestraat. Dit is gebeurd mede in het kader van een activiteit op Let's Gro over wat er met dit pand staat te gebeuren. Let's Gro is een inspiratiefestival over de toekomst van de stad. Tijdens dit festival wil de organisatie alle goede ideeën voor de toekomst uit de stad ophalen.

We keuren het niet op voorhand af dat op een ludieke manier aandacht voor dit festival wordt getrokken, maar onlangs heeft een ondernemer aan de Oude Kijk in 't Jatstraat de gevel van haar pand in een afwijkende kleur geverfd. Zij is hier voor berispt en moet haar pand opnieuw verven. Enerzijds omdat er geen vergunning was aangevraagd. Echter is haar ook verteld dat, al had ze deze aangevraagd, deze niet verleend zou worden omdat de afwijkende gevelkleur in strijd is met de welstand.

Dit leidt tot de volgende vragen aan het college:

1. In hoeverre draagt het spuiten van de gevel van het hoofdkwartier van Let's Gro bij aan het inspireren van Stadgers over het meepraten over de toekomst van de stad en de toekomst van het pand?
2. Wat zijn de kosten van het spuiten van het pand en vindt u dit een maatschappelijk verantwoorde besteding?
3. Hoe lang blijft de verf op de gevel zitten (zie ook vraag 5)? Indien deze verwijderd wordt, is de verf dusdanig dat het geen nadeel oplevert voor het milieu?
4. Op welke wijze hebt u toestemming gekregen c.q. verleend voor het aanbrenge van de verf (zie ook vraag 5)?
5. Waarom hebt u een ondernemer berispt voor het verven van een gevel in een afwijkende kleur terwijl u voor uzelf geen belemmering hebt opgeworpen?
6. Hoe is beoordeeld dat het spuiten van de gevel van het pand in de Oude Kijk in 't Jatstraat in strijd is met de welstand en het hoofdkwartier van Let's Gro niet?
7. In hoeverre en waar staat beschreven dat een tijdelijk pand niet hoeft te voldoen aan de eisen van de welstand?

Namens de fractie van de ChristenUnie

Namens de fractie van Student en Stad

Inge Jongman-Mollema

Arjen Banach