

## RAADSBERICHT

Informatie van het college van burgemeester en wethouders aan de gemeenteraad

Nummer : 2015-40  
Datum : 22 september 2015  
Onderwerp : Inkoop en solidariteit jeugdhulp 2016 en 2017  
Bijlagen :  
Steller : Hinke de Boer

### **Inkoop jeugdhulp en solidariteit 2016 en 2017**

Wij hebben besloten om ook in 2016 en 2017 de jeugdhulp gezamenlijk met de 23 Groninger gemeenten in te kopen onder volledige financiële solidariteit. Uitgangspunt daarbij is dat de inkoop van de jeugdhulp binnen de budgettaire kaders van het gemeentelijke budget jeugdhulp plaatsvindt.

#### *Achtergrond*

De inkoop van de jeugdzorg voor het jaar 2015 bestond voornamelijk uit de inkoop van het aanbod voor jeugdigen die onder het overgangsrecht vallen. De RIGG heeft voor 2015 namens de 23 gemeenten contracten gesloten met aanbieders die in 2014 zorg leverden. Hierbij is aangesloten bij de kwaliteitseisen van vorige financiers.

De Groninger gemeenten staan nu aan de vooravond van het inkopen van de zorg voor de jaren 2016 en 2017. Daar hoort een methode van inkoop bij die enerzijds de gewenste transformatie impulsen geeft en anderzijds de individuele gemeenten de ruimte biedt om invulling te geven aan specifieke lokale wensen. De inkoop voor 2016 en 2017 wordt vooral gebaseerd op de inhoud waarbij de zorgaanbieders de ruimte wordt geboden om actief betrokken te zijn bij de gewenste transformatie zodat we alle kansen benutten om tot goede resultaten te komen.

#### *Keuze voor volledige solidariteit*

De transformatie, die hoort bij de invoering van het Jeugdstelsel binnen de gegeven kaders is een grote operatie. Gemeenten kunnen de gewenste transformatie niet in één inkoopjaar bewerkstelligen. Ondertussen verandert door de andere wijze van inkoop het zorglandschap en ook de gemeenten zelf ontwikkelen zich steeds verder naar meer professionaliteit en volwassenheid op dit werkterrein. Terwijl alles beweegt en iedere partner in de jeugdzorgketen leert hoe het anders en beter (en goedkoper) kan, moeten we de inkoopcontacten bewaken, laten aansluiten bij de ontwikkeling en het gebruik ervan optimaliseren.

De eerste ervaringen in 2015 hebben ons geleerd dat een geknipte solidariteit van de zorg problematisch is. Er ontstaan negatieve vormen van afwenteling als gevolg van een perverse financiële prikkel, en de knip op de juiste plaats in de zorg aanbrengen is in deze fase niet goed mogelijk. De knip die in 2015 is gebruikt tussen PGB voor de individuele gemeenten en de zorg in natura voor de gezamenlijke solidariteit is in ieder geval niet gewenst omdat het voor de zorg feitelijk communicerende vaten zijn. Voor het aanbrengen van een eventuele knip tussen zeer intensieve zorg en minder intensieve zorg is eerst een meer gezamenlijke ontwikkeling nodig met een bijbehorende administratie zodat monitoring van de ontwikkeling mogelijk wordt.

De twee bovenstaande argumenten – terwijl alles beweegt moeten we wel de contracten en de kosten bewaken en een knip in de solidariteit is problematisch – hebben geleid tot een voorstel van het DB van de RIGG om de komende twee jaar te kiezen voor algehele financiële solidariteit. Dit onder een drietal voorwaarden:

1. in de contracten met aanbieders moeten ook afspraken per gemeente gemaakt kunnen worden, afgestemd op specifieke situaties en zorgvraag;
2. de administratie moet zo ingericht zijn dat de individuele gemeenten zicht hebben en houden op het aantal kinderen in zorg en de daarmee gemoeide kosten. Leren omgaan met geld in relatie met de jeugdhulp hoort bij deze fase;
3. er moet vertrouwen zijn dat gemeenten de toegang goed georganiseerd hebben. Dit kan door middel van minimale eisen die per gemeente worden gesteld en door een gezamenlijk op te zetten training. Dit wordt georganiseerd vanuit de RIGG.

### **Financiële consequenties**

Onderstaand ziet u de cijfers uit de meicirculaire 2015 met een doorkijk in de consequenties van het nieuwe objectieve verdeelmodel. Ten opzichte van de oorspronkelijk begrote 3,4 mln. is er met de invoering van het nieuwe objectief verdeelmodel stapsgewijs een daling van wel 49% in 2019. Over dit nieuwe verdeelmodel is het laatste woord nog niet gezegd; er is vanwege de grote financiële consequenties veel discussie over en er vindt nog overleg plaats tussen Rijk en VNG.

	<i>Meicirculaire 2015 Bedragen x 1.000</i>	<i>Afwijking t.o.v. oorspronkelijke 3,4 mln.</i>
2015	€ 3.278	4%
2016	€ 2.577	25%
2017	€ 2.248	34%
2018	€ 1.972	42%
2019	€ 1.731	49%

In het RTA 2015 – 2017 zijn percentages opgenomen voor uitvoeringskosten van de gemeente en kosten van versterking van het voorliggende veld. Dit zijn de bedragen die wij als gemeente zelf kunnen inzetten, deze worden dus niet doorbetaald aan de RIGG. Voor 2016 en 2017 gaat dat om resp. € 193.275 en € 168.860. Deze bedragen zullen we verwerken in de begroting Sociaal Domein.

### **Gevolgen Meicirculaire en herverdeling budgetten jeugd**

De belangrijkste wijziging die de Meicirculaire 2015 voor dit jaar aanbrengt voor de Jeugdzorg is een korting op de gemeentelijke budgetten in verband met de uitname Wet Langdurige Zorg (Wlz). Die uitname is een gevolg van het feit dat een groter deel van de jeugd onder het regime van de Wlz valt dan eerder geraamd, in plaats van in de zorg bij de gemeenten. Door deze uitname en een extra korting op het jeugdbudget wordt het beschikbare budget voor de Jeugdhulp van onze gemeente ruim € 126.000 lager.

Om de begroting van onze gemeente voor dit jaar sluitend te houden moeten we de uitgaven voor de Jeugdhulp dus met ruim € 126.000 terugdringen. Omdat de zorg voor de kinderen die nu onder de Wlz vallen voorheen uit de AWBZ werd gefinancierd – via PGB's en Zorg in Natura – stelt het DB van de RIGG voor om dat bedrag deels te verhalen op het PGB budget en deels op de Zorg in Natura.

Al eerder dit jaar heeft het DB geconstateerd dat de verdeling van de budgetten voor de PGB's over de gemeenten niet meer past bij de nieuwste prognose voor werkelijke uitgaven. Volgens de nieuwste prognose, op basis van de uitgaven in november 2014, hadden sommige gemeenten voor 2015 een te laag PGB-budget, anderen een te hoog. Onze gemeente hoort bij de groep die te veel PGB-budget toegewezen had gekregen.

Daarnaast is in 2014 een te hoge korting voor de AWBZ zorgaanbieders op voorhand gecompenseerd met de afspraak dat we dit gaan financieren uit het PGB-budget als daar in 2015 ruimte voor zou zijn.

#### *Herverdeling budgetten*

Het DB heeft in februari besloten om de herverdeling van de PGB-budgetten en het herstellen van het ZIN-budget na het bekend worden van de meicirculaire, op te pakken (zie de brief in de bijlagen). Wij hebben besloten in te stemmen met het voorgenomen besluit van het DB van de RIGG om de verdeling van de budgetten voor de Jeugdhulp te wijzigen en dit te verwerken in de gemeentelijke budgetten. Voor Haren betekent dit het volgende:

<i>Pgb oud</i>	<i>Pgb nieuw</i>	<i>Verschil</i>
€ 1.006.859	€ 822.820	- € 184.039

<i>Zin budget oud</i>	<i>Zin budget nieuw</i>	<i>Verschil</i>
€ 2.193.022	€ 2.250.907	€ 57.885

Het totaal bedrag verandert niet, afgezien van de verlaging als gevolg van de meicirculaire. Het betekent dus een hogere doorbetaling aan de RIGG en een lagere doorbetaling aan de SVB. Voor de ZIN geldt dat geen afrekening achteraf op basis van realisatie plaatsvindt omdat voor 2015 de jeugdhulp op solidariteitsbasis georganiseerd wordt. De gevolgen van de meicirculaire, zoals de uitname Wlz, is bij de Burap 2015 verwerkt in de gemeentebegroting.

Voor 2016 zal de verlaging van de budgetten heel concreet leiden tot minder geld voor zorg.

#### **Zorggebruik**

Over het zorggebruik tot nu toe kunnen we voorzichtig het één en ander zeggen. De rapportage van de RIGG is tot en met eind mei. De cijfers zijn allesbehalve betrouwbaar maar kunnen wel een indicatie geven. Met die bril dienen zij gelezen te worden. Er zat veel vervuiling in de bestanden van de initiële levering vanuit de zorgaanbieders. Daarnaast heeft de grote administratieve operatie die in zeer korte tijd uitgevoerd moest worden, hier en daar achterstanden doen ontstaan. Deze achterstand is in de zomermaanden zo goed als ingehaald. Dit is echter in de cijfers die we hier kunnen presenteren nog niet zichtbaar. In de genoemde cijfers kunnen dubbelingen zitten, in verband met meerdere indicaties per cliënt.

Onderstaand een tabel met de nieuwe toekenningen er zijn geregistreerd in het eerste en tweede kwartaal (tot 1 juni) en hoeveel zorgtoewijzingen zijn beëindigd (de instroom en uitstroom). De instroom in het eerste kwartaal is veel te hoog, waarschijnlijk is toen pas de initiële aanlevering goed verwerkt (dat betekent dat er kinderen met zorgcontinuïteit bij zitten). Neem de cijfers met enige korrels zout.

	<i>Toekenningen ZIN per 1 jan. 2015</i>	<i>Mutaties ZIN 1<sup>e</sup> kwartaal 2015</i>		<i>Mutaties ZIN 2<sup>e</sup> kwartaal t/m 30 mei 2015</i>		<i>PGB 1 juni 2015</i>	<i>OTS, voogdij en JR</i>	<i>Totaal 1 juni 2015</i>
		Nieuw	Beëindigd	Nieuw	Beëindigd			
Haren	252	41	Nvt.	2	Nvt.	85	10	294
Totaal	10.220	1.399	59	256	49	2.546	1.429	11.767

## Bijlage overzicht zorggebruik ZIN provincie Groningen

Gemeentenaam	Stavaza per 1 januari		Mutaties 1e kwartaal 2015		Mutaties 2e kwartaal tot en met 30 mei		Controle stavaza per 1 juni		Confrontatie tabel op volgende pagina
	Aantal toekenningen ZIN	Aantal nieuwe toekenningen ZIN	Aantal beëindigde toekenningen ZIN	Aantal nieuwe toekenningen ZIN	Aantal beëindigde toekenningen ZIN	Aantal nieuwe toekenningen ZIN	Berekende aantal ZIN aantal per 1/1 + mutaties		
Appingedam	278	28	1	2		2	307	307	
Bedum	210	36	1	4		4	249	239	
Bellingwedde	165	12	2	1		1	176	176	
De Marne	204	27		4		4	235	224	
Delfzijl	475	52	3	8	1	8	531	532	
Eemsmond	280	84	2	15	1	15	376	359	
Groningen	2.887	328	37	116	39	116	3.255	3.259	
Groote gast	210	19	2	1		1	228	228	
Haren	252	41		2		2	295	295	
Hoogezand-Sappemeer	689	124	2	11	2	11	820	823	
Leek	350	38	1	10		10	397	397	
Loppersum	202	13		1		1	216	215	
Marum	173	13	1	1		1	186	187	
Menterwolde	243	45		3		3	291	292	
Oldambt	779	94		21		21	894	894	
Pekela	273	22	1	3		3	297	297	
Slochteren	289	44	1	15	1	15	346	344	
Stadskanaal	711	113	2	6	3	6	825	827	
Ten Boer	159	12		1		1	172	172	
Veendam	579	123	1	7	1	7	707	717	
Vlagtwedde	235	54	1	7		7	295	296	
Winsum	260	35		11		11	306	289	
Zuidhorn	317	42	1	6	1	6	363	367	
<b>totalen</b>	<b>10.220</b>	<b>1.399</b>	<b>59</b>	<b>256</b>	<b>49</b>	<b>256</b>	<b>11.767</b>	<b>11.736</b>	
		Vermoedelijk deels ook initiele vulling							