

Het Zuiderlicht
Managementadviseurs



Gemeente Haren
T.a.v. de heer R. Bats, Burgemeester &
Voorzitter v.d. Gemeenteraad
Postbus 21
9750 AA Haren

Datum 10 januari 2013
Betreft Aanbiedingsbrief eindrapportage 'Toekomstperspectief Gemeente Haren'
Kenmerk
E-mail Georgy.Evers@HetZuiderlicht.nl

Geachte heer Bats,

Hierbij bieden wij u de eindrapportage aan van het traject dat wij de afgelopen maanden binnen de Gemeente Haren hebben begeleid, genaamd 'Toekomstperspectief Gemeente Haren'. Het pakket aan informatie omvat in totaliteit:

- Een weergave van de resultaten van de werkbijeenkomst met raad, college en management team d.d. 11 december 2012 in de vorm van een memo;
- De presentatie die tijdens deze werkbijeenkomst is gehouden, ondermeer gebaseerd op de SWOT-analyses;
- De resultaten van de subgroepdiscussies op 11 december jl. (samengevoegd in bovengenoemde presentatie);
- De afzonderlijke SWOT-analyses per beleidsterrein, die reeds in bezit zijn van de bij het traject betrokkenen.

Het vertrekpunt voor het traject is de door de Raad vastgestelde motie geweest, waarbij de opdracht reikte tot en met het voorleggen van de inventarisatie van samenwerkingsmogelijkheden aan de Raad (zie het aangegeven kader hieronder).



- Roept het college op:**
- Een sterkte-zwakte analyse te maken van de gemeentelijke organisatie en daarbij rekening te houden met de toekomstige ontwikkelingen in het kader van de decentralisaties;
 - Een beeld te hebben van de bestuurlijke ontwikkelingen in onze omgeving en binnen de provincie Groningen;
 - De verschillende toekomstige samenwerkingsmogelijkheden te benoemen en te voorzien van voor- en nadelen en hierbij de zeven fractievoorzitters te consulteren;
 - De inventarisatie van samenwerkingsmogelijkheden voor te leggen aan de gemeenteraad, zodat de gemeenteraad op basis van realisme/haalbaarheid besluit over welke mogelijkheden het gesprek wordt aangegaan met de burgers;
 - In het proces te komen tot wat voor gemeenschap de gemeente Haren wil zijn;
 - In aansluiting daarop een duidelijke voorkeur uit te spreken voor een houdbare visie in de vorm van een 'eindplaatje', evenals de strategie en de te volgen marsroute daar naar toe te formuleren en dit voor te leggen aan de gemeenteraad;
 - Dit uiterlijk eind 2012 te realiseren;
 - In de tussentijd alleen nieuwe samenwerkingsverbanden aan te gaan op basis van gewichtige redenen en de gemeenteraad zich daarover heeft uitgesproken;
- en gaat over tot de orde van de dag.

Hierbij staan vanuit de motie nog twee belangrijke punten open voor het College. Ons inziens ligt het in lijn met het proces dat gevolgd is om de Raad nu tot een uitspraak te laten komen voor een voorkeursvariant, waarna het college de opdracht kan worden gegeven om deze voorkeursvariant verder uit te (laten) werken in een mogelijk 'eindplaatje' (als eindadvies aan de Raad), zoals de motie aangeeft. De voorkeursvariant die de beste mogelijkheden lijkt te bieden is scenario 2, in het bijzonder het matrixmodel.

Parallel hieraan kan een proces plaatsvinden dat kan uitmonden in een scherper beeld wat voor gemeenschap Haren wil zijn. Deze twee paden dienen vervolgens bij elkaar te komen, waarbij het eindplaatje wellicht nog bijgesteld moet worden op basis van het parallel traject. Dit verdient volgens ons de voorkeur om tempo te behouden en mede gegeven de constatering tijdens de werkbijeenkomst (van de drie subgroepen), dat de cultuur en identiteit –als wezenlijk element van 'wat voor gemeenschap Haren wil zijn'– door de voorkeursvariant niet sterk hoeft te worden beïnvloed. Het is veeleer een element om rekening mee te houden in de uitwerking (hoe kunnen we cultuur & identiteit behouden?), dan een richtinggevend element dat bepaalde scenario's vooraf reeds onmogelijk maakt.



Voor wat betreft het uitwerken in een mogelijk 'eindplaatje' kunnen wij ons het volgende voorstellen:

1. Voor elk van de 4 in de eindrapportage genoemde domeinen het beantwoorden van de volgende vragen:
 - Welke deelgebieden (beleidsterreinen en/of deelonderwerpen behorende tot dit domein) of aspecten (bijvoorbeeld beleid/uitvoering) vormen onderwerp van deze samenwerkingsvorm?
 - Wat moet derhalve ook *geen* onderdeel van deze samenwerkingsvorm uitmaken, waarom niet en hoe we dit gebieden dan in de toekomst borgen (denk aan extra middelen, andere vorm van samenwerking)? Hierbij tekenen wij aan dat het niet voor elk gebied nodig en verstandig is om dit in de voorkeursvariant onder te brengen.
 - Wat is het doel van samenwerking op betreffende gebieden? Wat moet het opleveren?
 - Welke aandachtspunten zijn er voor dit domein en deze deelgebieden?

2. Enkele meer algemene onderwerpen betreffende de voorkeursvariant verder uitkristalliseren door beantwoording van de volgende vragen:
 - Welke mogelijke partners zijn er, wat zijn hun beelden ten aanzien van mogelijke samenwerking?
 - Welke risico's zijn er (denk aan fiscaal, juridisch, financieel e.d.) en wat is impact hiervan op de haalbaarheid van de voorkeursvariant?
 - Wat is de consequentie van bovenstaande voor de bestaande samenwerkingsverbanden?
 - Wat zijn de gevolgen voor het besturingsmodel en de democratische toetsing?
 - Hoe rijmt een en ander met Rijks- en Provinciale initiatieven en kaders?



3. Qua proces:

- De Raad geeft het College een opdracht en kaders ('onderzoek de voorkeursvariant');
- Het regieteam neemt wederom de regie over het proces, echter: het College krijgt op inhoud nadrukkelijker een bestuurlijke rol;
- MT/College/sleutelfunctionarissen maken rondom domeinen een verdere uitwerking;
- Over de domeinen heen vindt tussentijds inhoudelijke afstemming plaats met MT/College;
- De bij punt 2 genoemde meer algemene onderwerpen vallen onder de verantwoordelijkheid van het College en worden operationeel merendeels door de directeur/gemeentesecretaris aangestuurd;
- Het eindresultaat wordt wederom aangeboden aan de Raad.

Een voornaam aandachtspunt dat wij hierbij willen meegeven is dat een gedetailleerder uitwerking de speelruimte richting partners beperkt en daarmee de kans op een 'fit' met deze partners verkleint.

Uiteraard zijn wij van harte bereid om deze Eindrapportage nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

Drs. Georgy Evers en Drs. Frank Burkels mmc cmc

CC:

- College Gemeente Haren
- Directeur / gemeentesecretaris

Bijlagen:

- Memo Eindrapportage traject Toekomstperspectief Gemeente Haren
- Eindrapportage en overzicht traject Toekomstperspectief Gemeente Haren