

## Uittreksel verslag F&V 2/11/16 – begroting 2017, inz. AER/weerstandsvormogen

### **B.1.b. Programma 11-14, paragrafen 3-6, 8-10, financiële positie +**

### **B.2. Tarieven 2017 (raadsvoorstel 7 oktober 2017)**

#### **Dhr. Bolle (CDA):**

- (...)
- Is teleurgesteld in het loslaten van de limiet van de algemene egalisereserve (AER).
- Begrijpt niet waarom dit achterwege bleef in de bespreking van de nota weerstandsvormogen.
- Stuurt niet op aparte onderdelen van het weerstandsvormogen maar hecht aan de hardheid ervan. Verlaging van de AER beïnvloedt wellicht niet de ratio, wel de hardheid. Nu zou niet alleen het ratio moeten tellen waardoor het niets uit zou maken, maar ook de hardheid.
- Ziet vaak zaken als frictiekosten gedekt uit de AER. Hoe gaat dat straks? De raad doteert vrijval ook niet aan het weerstandsvormogen, maar aan de AER.
- Wijst op de dalende lijn van de financiële positie met 5,4 miljoen euro ten opzichte van de jaarrekening, al is de beoordeling voldoende. Ook hierom is het loslaten van de limiet onverstandig.
- (...)

#### **Dhr. Koopmans (ChristenUnie):**

- (...)
- Noemt de ratio weerstandsvormogen van 0,97 enigszins dubieus in het kader van de discussie daarover en nu met het wegvallen van de AER-limiet, zoals het CDA al betoogde.
- (...)

#### **Mw. Brouwer (PvdA):**

- (...)

#### **Dhr. Van der Meide (PvdA):**

- Is blij met de voordelige gevolgen van de nota weerstandsvormogen en blijft de ratio goed noemen, al is de situatie niet werkelijk veranderd. Lagere risico's door aantrekkende economie en grondverkoop lijken nog niet duidelijk zichtbaar. Is de inschatting te voorzichtig?
- (...)

#### **Dhr. Luhoff (D66):**

- (...)
- Vraagt zich af of de AER-limiet echt geen toegevoegde waarde heeft. De aanleiding was in 2013 de slechte financiële situatie en het schrappen van een mooi project.
- Oppert een limiet in te stellen voor het harde deel van het weerstandsvormogen.
- Is benieuwd hoe het staat met de Enexisaandelen.

#### **Dhr. Van der Glas (GroenLinks):**

- (...)

#### **Dhr. Sijbolts (Stadspartij):**

- (...)
- Sprak in juni de angst uit dat de andere werkwijze van het weerstandsvormogen de financiële deugdelijkheid aan zou tasten en is tegen het loslaten van de AER-limiet.
- (...)

#### **Mw. Van Gijlswijk (SP):**

- (...)
- Begrijpt op zich dat CDA de AER-limiet graag in juni had besproken maar weet ook dat sprake kan zijn van voortschrijdend inzicht.
- Verwacht door het loslaten van de AER-limiet wel een verschuiving als de raad iets wil om dekking te zoeken uit het weerstandsvormogen in plaats van uit de AER.
- (...)

#### **Mw. Koebrugge (VVD):**

- Complimenteert de overzichtelijke website, al lijkt het loslaten van de AER-limiet weggelaten te

zijn in de digitale brief.

- Sluit aan bij de verbazing van het CDA over het proces nu de AER-limiet los te laten.
- (...)

**Mw. Van Deelen (Student en Stad):**

- (...)
- Sluit aan bij het CDA wat betreft de verlaging van de AER-limiet.

**Dhr. Van Zoelen (Partij voor de Dieren):**

- (...)

**Dhr. Vermuë (100% Groningen):**

- (...)
- Sluit aan bij de vragen en zorgen over de AER, die juist de mogelijkheid biedt op korte termijn kosten te dekken.
- Ziet liever nog een streefgetal of richtlijn dan het geheel loslaten van de AER-limiet.
- Vindt de losgelaten AER-limiet in combinatie met het opnemen van onbenutte belastingcapaciteit een vertekend beeld geven van het risicomangement.
- (...)
- Voelt voor een vrij besteedbaar raadsbudget. Alleen het college mag uit de AER putten, zoals bleek toen het lastig werd bij de zorgverzekering.

**Wethouder Schroor:**

- Besepte niet dat de AER-limiet zo leefde en had het anders zeker meegenomen bij de bespreking in juni. Het betrof geen bewuste weglating.
- Kijkt bij het weerstandsvermogen wel degelijk naar de hardheid van de dekking. Als er echt wat aan de hand is, dan is het harde vermogen inzetbaar. De AER is niet bestemd en als eerste inzetbaar.
- Zegt toe bij de volgende begroting inzichtelijk te maken welk deel van het weerstandsvermogen beschouwd wordt als harde reserves. Dat betreft meer posten dan de AER.
- Zou bij het handhaven van de AER-limiet gemakkelijk een besteedbaar deel van grondzaken naar de AER kunnen verschuiven. Die papierenexercitie maakt in de praktijk niet uit en daarom beschouwde het college dit als een technische exercitie.
- Somt op dat 120 van de 200 miljoen euro hard is, waaronder: 21 miljoen AER; grondzaken 51 miljoen; bodemsanering 5 miljoen; stimuleringsfonds volkshuisvesting 15 miljoen; Martiniplaza 4 miljoen; kunsten 1,6 miljoen; exploitatie Forum 2 miljoen.
- Legt uit dat sommige onderdelen lastiger zijn omdat ze binnen vijf of tien jaar op zouden kunnen treden, maar ze zijn wel vrij eenvoudig in te zetten zoals bij Meerstad is gebeurd.
- Vat samen dat het verzameld risico uit één bron gedekt kan worden: het weerstandsvermogen. Het gaat erom dat het geld beschikbaar is wanneer nodig. Het is nuttiger te spreken over het harde deel van het weerstandsvermogen dan alleen over de AER.
- Antwoordt dat een limiet op hard weerstandsvermogen niet veel nut heeft, dat zit al in de inschatting van de risico's.
- Hecht meer aan de ratio van het weerstandsvermogen, die nog nooit zo hoog is geweest en aan de hardheid ervan.
- Dekte WMO-tekorten vorig jaar uit de reserve WMO, dat had uit de AER gekund. Belangrijk is dat alle risico's in beeld zijn en goed gemanaged en afgedekt worden.
- (...)