

Uittreksel verslagen commissie en raad over Afvalbeheerplan

8 april 2015 – Beheer en Verkeer

B2. Discussienota “Op weg naar een afvalloze stad”

(collegebrief 11 maart 2015)

in combinatie met

B3. BORG-rapportage 2014

(collegebrief 19 maart 2015)

en

Evaluatie grofvuil 2014

(collegebrief 4 februari 2015)

Dhr. Ubbens (CDA):

- Voegt de volgende vraag toe: “Hoe zorgen we ervoor dat de stad zo schoon mogelijk wordt”.
- De centrale vraag is of de stad een diftarsysteem wil of niet. Spreker noemt voor- en nadelen. In de stad zal het dumpen van afval naar verwachting toenemen.
- Het zwerfvuil moet worden aangepakt. Dit in verband met de plastic soep in de oceanen en de kwaliteit van de openbare ruimte in sommige wijken.
- Het niet meer gratis ophalen van grofvuil leidt tot problemen. Spreker stelt voor het grofvuil van mensen met een Stadjerspas een keer per jaar gratis te laten ophalen.
- Zwerfvuil: de gemeente moet zelf het voortouw nemen. De fractie stelt een aanvalsplan zwerfvuil voor. Het teruggeven van 80 eurocent via de afvalstoffenheffing is een verkeerd signaal.

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- De stad laat goede cijfers zien op het gebied van afvalbeleid. Helaas rijdt het eigen wagenpark nog niet op zelf geproduceerd duurzaam CNG. Gaat dit alsnog gebeuren bij de vervanging van wagens?
- De fractie is voor invoering van het diftarsysteem. Hoeveel gaat een gemiddeld gezin extra betalen?
- Het dumpen van afval kan worden voorkomen door strikte handhaving en door voorlichting.
- De fractie wil doorgaan met het stimuleren van het bewust omgaan met afval. Is de wethouder bereid met winkeliers te praten over hoe om te gaan met verpakkingen?
- Grofvuil: de gemeente moet lokale opruimacties blijven ondersteunen inclusief de plaatsing van een tijdelijke container.

Dhr. De Greef (SP):

- Evaluatie grofvuil: de besparing op grofvuil kan beter worden gebruikt voor de plaatsing van tijdelijke containers in de wijken in plaats van voor verlaging van de afvalstoffenheffing.
- De SP deelt de mening van het stadspanel wat betreft het scheiden van afval. Gedifferentieerde tarieven zijn onrechtvaardig en hebben minder effect dan wordt aangenomen door gemeenten.
- De fractie kiest voor de tweede variant, de extra impuls. Deze biedt bewoners meer mogelijkheden om afval gescheiden aan te bieden.
- De in de visie genoemde inspanning in de gehele afvalketen: wat betekent dit voor instellingen en voor het bedrijfsleven? De SP verwacht een flinke bijdrage van hen.
- De visie besteedt geen aandacht aan de rol van producenten van verpakkingen.

Dhr. Blom (VVD):

- De noodzaak tot hergebruik wordt groter in verband met de schaarste aan grondstoffen.
- De opbouw van de varianten is goed.

- Het aantal containers bij mensen kent een maximum.
- Klopt het dat bij diftar gekozen kan worden voor kosten per aanbieder en niet per kilo?
- Waarom is de variant extra impuls plus niet voorgelegd aan het stadspanel?
- De fractie heeft een sterke voorkeur voor de variant diftar. Er horen een flankerend beleid en flankerende voorzieningen bij. Burgers moeten hun afval goed kunnen scheiden.
- BORG-rapportage: door de aangepaste doelstelling is een vergelijking met voorgaand jaar moeilijk. De straatverlichting is soms een probleem.
- Evaluatie grofvuil: spreker steunt de vraag van het CDA over illegale dumpingen.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- BORG: het resultaat is goed en de betrokken medewerkers verdienen een compliment.
- BORG-schouw: kan de stad in het vervolg worden opgedeeld in wijken?
- De fractie maakt zich zorgen over de scores van de groene oostelijke wijken. Wat vindt het college hiervan en wat gaat het college doen? Is het college bereid het BORG-niveau daar volgend jaar tijdelijk te verhogen van sober naar voldoende?
- De discussienota: de PvdA kiest voor de tweede variant. Diftar gaat niet uit van solidariteit.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Vindt de ambitie van een afvalloze stad iets te zwaar aangezet.
- Het is niet duidelijk hoe het afval in de variant diftar wordt gescheiden. Aan welke voorzieningen wordt gedacht?
- Grofvuil: in sommige gemeenten wordt dit voor bepaalde groepen gratis opgehaald.
- Wordt het gft-afval bij een keuze voor diftar in alle delen van de stad opgehaald?
- Diftar is in de nota het meest uitgewerkt. Kunnen de voordelen van de andere varianten worden aangegeven?

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Diftar: de investering is hoog. Er is weinig draagvlak. Gezinnen kunnen het aanbod van afval moeilijk reguleren. Het dumpen is een negatief punt.
- De fractie vindt het huidige systeem niet zo slecht. Er is een vorm van eerlijk delen.
- De variant extra impuls is een erg goede variant en heeft de nodige voordelen. Er kan op deelstromen worden gestuurd.
- Nascheiden van plastic: dit systeem werkt goed en kan zo blijven.
- Groen gas is onderbelicht. De stad zou er trotser op moeten zijn.
- BORG: de effecten van de bezuiniging vallen mee.
- Trottoirs zien er na heraanleg minder goed uit.

Dhr. Castelein (D66):

- De fractie steunt de ambitie van het college. Waarom kiest het college voor de 65% en niet voor 75%?
- D66 kiest voor de variant diftar. De bewustwording en de afvalscheiding zijn daar het grootst en de afvalstoffenheffing daalt. Tevens geldt het principe de vervuiler betaalt daar het meest.
- D66 is het eens met het college dat bij invoering van diftar de minima worden gecompenseerd. De kwijtscheldingsregeling moet in verband met diftar zodanig worden ingericht dat de financiële prikkel om afval te scheiden blijft.
- Het dumpen van afval: de voorgestelde aanvalsteams lijken een goede oplossing.

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Afvalscheiding: educatie is belangrijk maar de basis ligt bij de voorzieningen.
- De fractie geeft de voorkeur aan de variant extra impuls. Spreker sluit zich aan bij de argumentatie van mw. Jongman. Educatie is belangrijker dan het geven van een economische impuls.

Wethouder Van Keulen:

- BORG-schouw: de schouw richtte zich op het niveau sober en op het niveau daarboven. Het bleek dat de stad op meerdere plekken aan de hogere norm voldeed. De wethouder vindt dat de stad er ondanks de stijging van het aantal klachten goed bijligt.
- De wijk Beijum: de wethouder nodigt de commissie uit een bezoek aan de wijk te brengen. De raad kan dan zelf bepalen of het BORG-niveau omhoog zou moeten.
- Het teruggeven van een deel van de afvalstoffenheffing: de ruimte om de opbrengsten van de heffing in te zetten voor afvalbeheer is opgesoupeerd.
- Straatverlichting: de wethouder herkent zich niet in de opmerking van de heer Blom.
- De afvalloze stad: de wethouder legt uit hoe de vijf scenario's zijn behandeld. Het college heeft niet willen sturen op diftar. Diftar is wel een serieuze optie.
- Diftar: naast flankerend beleid voor onder andere ouderen moeten er de nodige voorzieningen in de wijken komen. De variant extra impuls is de basis van diftar.
- Diftar en toename zwerfvuil: in het scenario is een extra post uitgetrokken voor handhaving en extra schoonmaakcapaciteit. Dit is bedoeld om illegale dumping tegen te gaan.
- Diftar: de wethouder wil de komende maanden graag met de raadsleden kijken naar ervaringen in andere steden. Dit om de praktische vragen te beantwoorden. De wethouder constateert een breed draagvlak voor extra impuls. Doel is om tot een breed gedragen besluit over het afvalbeheer in de toekomst te komen.

Dhr. De Greef (SP):

- Verzoekt het onderwerp voor de raad te agenderen omdat de fractie een motie over de afvalloze stad wil indienen.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Sluit zich aan bij dit verzoek vanwege dezelfde reden: het indienen van een motie.

Wethouder Van Keulen:

- Verzoekt bij de bespreking in de raad onderscheid te maken tussen het afvalbeheer en de BORG-rapportage.

De voorzitter:

- Stelt vast dat de bespreking in de raad alleen over de discussienota "Op weg naar een afvalloze stad" gaat.

Het voorstel gaat als stuk met 1-minuut interventie naar de raad van 22 april 2015.

22 april 2015 – raad

7.b: Discussienota 'Op weg naar een afvalloze Stad' (collegebrief 11 maart 2015)

De VOORZITTER: Dan beginnen we met de heer De Greef van de SP die zijn maidenspeech hierop zal houden, waarvoor wij iets meer coulance geven dan een minuutje.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met dat de SP het afvalprobleem een maatschappelijk probleem vindt. De manier waarop wij als samenleving omgaan met natuur en milieu is een zaak van ons allemaal. Daar kun je niet het individu verantwoordelijk voor houden. De mate waarin bijvoorbeeld verpakkingen worden aangeboden en weer worden hergebruikt, is een keuze van de samenleving. De SP staat ervoor het afval zo goed mogelijk te hergebruiken. Ook steunen wij de ambitie van het college om toe te werken naar de circulaire economie. Daarmee wordt bedoeld dat het afval van de een als grondstof voor de ander wordt gebruikt. De keuze die wij moeten maken is wie er verantwoordelijk is voor het hergebruik van afval: de producent of de consument. De SP vindt dat de producent hoofdzakelijk verantwoordelijk is voor het hergebruik. Op welke manier deze verantwoordelijkheid moet worden opgepakt is ook een keuze. Maken we de producenten financieel verantwoordelijk of praktisch verantwoordelijk? Hier denken wij dat de praktische aanpak het beste werkt. Statiegeld is daar een prima voorbeeld van. Meer dan 95% van de verpakkingen met statiegeld wordt weer gescheiden opgehaald. Mensen zijn bekend met de werking van het statiegeldsysteem en doen er volop aan mee. Helaas wil de industrie haar verantwoordelijkheid afschuiven op consumenten, de mensen in onze stad. Zij wil het prima werkende systeem van statiegeld kapotmaken, omdat het hun zogenaamd te veel kost. De winst die zij maken is voor deze bedrijven blijkbaar belangrijker dan de schade die ze aanrichten aan het milieu. Kortom, de industrie loopt weg voor haar verantwoordelijkheid en de stad zit met de rotzooi. Met het afschaffen van statiegeld dreigt een uitstekend systeem te verdwijnen, een systeem dat de kern is van producenten en een ketenverantwoordelijkheid. In de discussienota 'Op weg naar een afvalloze stad' is het juist dit punt dat volgens de SP cruciaal is. Het statiegeld moet niet worden afgeschaft, maar juist worden uitgebreid. Daarom dienen wij hierbij een motie in die het college van Groningen oproept om voorop te lopen tegen het verdwijnen van het statiegeld. Sterker nog, de SP vraagt samen met ChristenUnie, PvdA, GroenLinks en Partij voor de Dieren van het college dat dit een lans gaat breken voor het uitbreiden van het aantal verpakkingen met statiegeld. Zo maken we iedereen verantwoordelijk voor ons afval. Dank u wel.

(Applaus)

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer De Greef.

Motie (1): Statiegeld (SP, ChristenUnie, PvdA, Partij voor de Dieren, GroenLinks)

De raad van de gemeente Groningen, bijeen op woensdag 22 april 2015 beprekende de Discussienota 'Op weg naar een afvalloze Stad',
constaterende dat:

- om het probleem van de toenemende afvalberg op te lossen, wij ons moeten richten op de gehele afvalketen;
- het van belang voor de hele samenleving is dat we ons best doen om zoveel mogelijk afval her te gebruiken en de hoeveelheid restafval proberen te minimaliseren;
- iedereen hierin een gedeelde verantwoordelijkheid heeft en hierop aangesproken kan en moet worden;

overwegende dat:

- het uitstekend werkende systeem van statiegeld ter discussie staat, terwijl meer dan 95% van het glas en plastic waar statiegeld op zit gescheiden wordt ingezameld;

- de uitbreiding van statiegeld op kleine (PET-)flesjes en drinkblikjes voor een reductie van het zwerfvuil kan zorgen;
- dit de kosten van opruimen van het zwerfvuil kan reduceren en dit bovenal ten goede komt aan ons groen en ons milieu;

verzoekt het college:

- om via de VNG er bij de regering op aan te dringen de bestaande statiegeldregelingen in stand te houden en uit te breiden voor kleine (PET-)flesjes en drinkblikjes;
- de raad te informeren over de uitkomsten van deze motie;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan nog een man met een maidenspeech. Mijnheer Banach, mag ik u verzoeken?

De heer BANACH (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil om te beginnen even teruggaan naar het moment dat ik hier kwam wonen in Groningen, toen ik hier net kwam studeren. Ik had net een kamertje, een klein kamertje, en na een paar dagen zat mijn eerste afvalzak vol. Met mijn pasje en mijn afvalzak ben ik toen naar de ondergrondse container gegaan om daar mijn afvalzak te dumpen. Maar wat bleek, eenmaal aangekomen? Het was een enorme ravage. Ik ga ervan uit dat de afvalbak vol zat, want hij was omringd door allerlei afvalzakken die daar lagen en er was duidelijk geen ruimte meer voor mijn afvalzak in de container. Ik kon hem niet eens meer bereiken, die container, dus ik heb mijn afvalzak, naïef en onwetend als ik was, gewoon bij de rest gedeponerd en ben rustig naar huis gegaan. Twee weken later kreeg ik ineens een brief van de gemeente op de deurmat en daarin stond dat ik een boete moest betalen, omdat iemand mijn afvalzak had opengemaakt en daarin zag dat deze bij mij vandaan kwam. In het begin was ik daar natuurlijk een beetje verontwaardigd over. Want hoezo, er lag toch heel veel afval, maar uiteindelijk begreep ik dat een afvalloze stad en een schoon straatbeeld uiteindelijk toch ook voornamelijk bij jezelf beginnen. Ik begreep dat die boete die erbij hoorde ook terecht was en die heb ik dus betaald. In mijn afvalzak zaten onder andere pizzadozen, dus hij was vrij snel gevuld en de voorzieningen waren er op dat moment helemaal niet, dus ik wist ook niet wat ik moest doen. Van het begrip afvalscheiding had ik op dat moment ook nog niet gehoord.

Afvalscheiding is belangrijk en draagt bij aan een beter milieu. Dat zijn natuurlijk twee open deuren. Op gemeentelijk niveau ligt de focus hierbij op twee zaken: allereerst bewustwording en aan de andere kant natuurlijk de voorzieningen die er moeten zijn. Maar bewustwording, hoe breng je die bij? Hoe zorg je ervoor dat bewoners hun aandeel hebben in afvalscheiding? Nou, afvalverwerking leeft onder de inwoners, dat blijkt wel uit het feit dat op de gemeentelijke website de meest bezochte pagina gaat over afvalscheiding. Inwoners zijn er dus wel mee bezig. In de commissie Beheer en Verkeer zijn meerdere opties besproken voor afvalinzameling, die ook zal veranderen. Diftar, extra voorzieningen, we kunnen meerdere kanten op en het is belangrijk dat we daar een goede afweging in maken voor welk systeem wij kiezen. Maar daarnaast is het ook belangrijk dat wij bij de bron van afvalscheiding beginnen en dat is niet pas bij de afvalbak of bij de ondergrondse container, maar dat is al thuis in de huiskamer. Dat is ook waarom het destijds bij mij anders ging. Op het moment dat thuis het afval niet goed wordt gescheiden is het natuurlijk een logisch gevolg dat het daar ook niet gebeurt. Hoe goed de voorzieningen ook mogen zijn, het moet dus thuis gebeuren. Maar dat is wel lastig, om afval thuis al te scheiden. Het is niet voor iedereen altijd even gemakkelijk, omdat niet iedereen evenveel woonruimte tot zijn beschikking heeft. Dat is ook de reden dat niet iedereen hier even enthousiast is over het plan voor Diftar.

Van 1 januari tot 10 april vond er in de provincie Overijssel een experiment plaats. Gemeenten namen daar deel aan een pilot en die heette 100-100-100. Dit was een vrijwillig experiment, waarbij 100 verschillende huishoudens 100 dagen lang streefden naar 100% huishoudelijk afval dat volledig

kan worden hergebruikt. Alle deelnemers krijgen een speciale bak thuis die bestaat uit meerdere compartimenten en stapelbakjes. En daardoor is deze zeer geschikt voor kleine huishoudens of huishoudens met een minder grote ruimte. Het waardevolle van dit experiment is dat het zowel bijdraagt aan de bewustwording, dat je je dus bewust wordt van het afval scheiden, als aan een soort extra voorziening, namelijk in huis. Nou, uit de commissie Beheer en Verkeer kwam naar voren dat wij als gemeente waarschijnlijk zullen gaan werken met een Diftarsysteem, extra voorzieningen of een combinatie hiervan. Welke verandering er ook gaat komen, afvalscheiding begint thuis en bij alle opties zal dit experiment dat destijds is uitgevoerd ook een ondersteuning zijn van dit systeem. Daarom dienen wij de motie in. Dat doen we niet alleen, dat doen we met de Partij voor de Dieren en GroenLinks. De motie heet 'Afvallen' en daar zit ook een dubbelzinnigheid in: allereerst 'Afvallen' omdat er niet meer een soort afval bestaat, maar er natuurlijk meerdere soorten afval zijn en ten tweede omdat wij hopen dat ook de verbrande zakken met restafval gaan afvallen, qua gewicht. De motie is vooral een ondersteuning in de zoektocht naar innovatieve initiatieven die bijdragen aan een afvalloze stad. Dank u wel.

(Applaus)

Motie (2): Afvallen (Student en Stad, GroenLinks, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 april 2015, besprekende de Discussienota 'Op weg naar een afvalloze Stad', constaterende dat:

- eind 2014 56% van het huishoudelijk afval werd hergebruikt;
- het college als doel heeft om extra voorzieningen te creëren om de afvalscheiding te verbeteren;
- het Rijk streeft na dat in 2020 75% van het huishoudelijk afval wordt hergebruikt;
- uit onderzoek blijkt dat de huidige manier van afvalscheiding en ophalen door inwoners met een zeer magere voldoende wordt beoordeeld;

overwegende dat:

- afvalscheiding thuis begint, niet pas bij de afvalbak;
- niet alle inwoners dezelfde mogelijkheden hebben om afval te scheiden;
- de bewustwording bij de burger moet worden aangescherpt;
- er in de periode van 1 januari tot 10 april een experiment onder honderd inwoners is ondernomen door de vuilverwerker ROVA in Overijssel om deze bewustwording te verbeteren onder verschillende soorten huishoudens;
- dit experiment ervoor zorgde dat de deelnemende groep 89% minder afval produceert ten opzichte van de rest van Nederland;

verzoekt het college:

- de mogelijkheden te onderzoeken om een dergelijk experiment in Groningen uit te voeren;
- de uitkomsten hiervan terug te koppelen aan de raad;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Goed. Wie mag ik hierna het woord geven? De heer Bolle van het CDA.

De heer BOLLE (CDA): Dank u wel, voorzitter. De discussienota 'Afvallloze stad' is het moment om breed te kijken naar het probleem van afval. Het CDA wil van die gelegenheid gebruikmaken om in te zoomen op zwerfafval. Daar is dat inzoomen niet echt nodig, want we zien wijken eigenlijk meer en meer verrommelen en we denken dat het tijd is om daar in breed verband wat meer aan te gaan doen, in samenwerking met scholen, wijkraden, bedrijven en instellingen, een gezamenlijke aanpak om zwerfvuil uit de stad te weren en om de stad netjes te houden. Want een nette stad draagt niet alleen bij aan het terugdringen van plastic in de oceanen, maar draagt ook bij aan het veiligheidsgevoel van onze inwoners. En er gebeurt op dat vlak natuurlijk al van alles, zoals de

Lentekriebels-acties of het bewonersinitiatief van buurtafvalbakken in de Zeeheldenbuurt, maar er is meer nodig wat ons betreft om er structureel voor te zorgen dat afval op straat en in de openbare ruimte tot een minimum beperkt wordt. Dat gaat wat het CDA betreft om een brede aanpak van zwerfafval, die niet alleen kijkt naar het opruimen achteraf maar ook naar preventie, het voorkomen van afval. Er zijn al meerdere moties in verschillende jaren ingediend op dit punt, ook in 2010, met raadsbrede steun, maar op de een of andere manier blijft dat toch niet hangen bij het college en ook niet bij de raad. Vandaar dat wij nu een motie indienen samen met de SP, Stadspartij, de ChristenUnie en de Partij voor de Dieren, om te komen tot een integrale aanpak van zwerfvuil.

Motie (3): Aanvalsplan zwerfvuil (CDA, SP, Stadspartij, ChristenUnie, Partij voor de Dieren)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 22 april 2015, besprekende de discussienota 'Op weg naar een afvalloze stad',

constaterende dat:

- o in de 'Borgrapportage 2014' wordt vermeld dat er in 2015 meer (negatieve) effecten van de bezuinigingen op het schoonhouden van de wijken worden verwacht;
- o het college in de discussienota 'Op weg naar een afvalloze stad' aangeeft dat het probleem van de plastic soep een groot probleem is en niet acceptabel is;
- o zwerfafval door wind en waterstromen uiteindelijk in het oceaanwater terecht kan komen en daarmee dus een van de oorzaken is voor de enorme hoeveelheid plastic in de oceanen;
- o volgens het college in 'Agenda voor stad en regio': "de (semi-)openbare ruimte steeds belangrijker wordt voor het economische succes van steden";

overwegende dat:

- o raad en college het erover eens zijn dat vervuiling door zwerfvuil in de openbare ruimte onwenselijk is;
- o er de afgelopen jaren flink bezuinigd is op het onderhoud van de openbare ruimte, o.a. op het opruimen van zwerfafval in onze wijken;
- o er vanuit verschillende wijken geklaagd wordt over een toename van zwerfvuil in de openbare ruimte (bijv. Beijum en Vinkhuizen);
- o er veel openbare ruimte is met name tussen de wijken en langs grotere wegen waarvoor ook wijken en buurten en hun inwoners zich waarschijnlijk minder verantwoordelijk voelen;
- o het schoonhouden van de openbare ruimte een kerntaak is van de gemeentelijke overheid en dat daarbij niet alleen een faciliterende, maar ook een initiërende rol passend is;
- o een schone stad ook de sociale veiligheid bevordert;
- o het 'schoon-houdt-schoon'-principe belangrijk is voor het voorkomen van zwerfvuil;

verzoekt het college:

- o te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om meer te doen aan het bestrijden van zwerfvuil, daarbij te kijken naar mogelijkheden om ook wijken, scholen, bedrijven en instellingen te betrekken en een aanvalsplan op te stellen voor het bestrijden van zwerfvuil;
- o hierover voor de begrotingsbehandeling in november te rapporteren;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Bolle. Wie mag ik vervolgens het woord geven? Mevrouw Jongman, ChristenUnie.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, afval is iets waar je dagelijks mee te maken hebt en ongevraagd slepen wij allemaal afval mee naar binnen met onze inkopen. Daar is deels op te sturen maar deels ook niet. Het is dan ook belachelijk hoe er landelijk gedacht wordt over

statiegeld. We hebben ook wel eerder bij motie gepleit voor het behoud van statiegeld. Hoe kan een systeem dat zo goed werkt worden opgeheven? We zijn dan ook helemaal voor die motie van de SP. Het is ook goed dat wij deels vooraf ons afval scheiden in de buitenwijken. We weten ook dat het afval van de binnenwijken goed nagescheiden wordt en dit wordt dan weer samen verwerkt met het afval van de buitenwijken. Maar inderdaad, er blijft her en der wat liggen, en daarom staan wij ook op de motie van het CDA om ook vooral wat te doen aan dat zwerfafval dat her en der blijft liggen en ook deels heeft te maken met het statiegeldsysteem.

De discussie in de commissie ging ook over Diftar. Daar zijn wij heel duidelijk over geweest: de investering is hoog, er is weinig draagvlak en gezinnen kunnen het aanbod van afval moeilijk reguleren. Tenzij de katoenen luiers weer terugkomen, maar dat raad ik niemand aan.

Ook het dumpen van afval is een negatief punt. We moeten ook een behoorlijk administratief systeem optuigen. De vervuiler betaalt, maar we moeten iedereen in de gaten houden en ook dat kost veel geld. Daarom is het huidige systeem nog niet zo slecht. Er is een vorm van eerlijk delen, ook in de afvalstoffenheffing die je betaalt en ga je toch iets hoger in de richting van een hoger percentage hergebruik, dan vinden wij de variant 'Extra impuls' een goede variant met ook heel veel voordelen. Daarin kan ook op deelstromen worden gestuurd en daar zijn wij erg voor, dus wat ons betreft op naar die Extra impuls. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, mevrouw Jongman. Dan kijk ik de raad nog even rond. De heer Van der Glas, GroenLinks.

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. GroenLinks staat achter het principe van 'de vervuiler betaalt' en als het gaat om afval zitten wij in op een drietrapsraket: voorkomen, scheiden en verbranden als laatste stap. Om die reden staan wij ook op de moties 'Statiegeld' en 'Afvallen' van SP en Student en Stad.

Uit de discussienota blijkt dat het hoogste rendement op hergebruik zit in het systeem van Diftar. Wij vinden dit systeem daarom het eerlijkst en hopen dat we het in de toekomst ook op die manier gaan invoeren. De zorgen zoals die geschetst zijn in de commissie erkennen wij ook wel, maar wij hebben het idee dat dit met technische oplossingen wel op te lossen valt. Wij wachten die discussie af. Het uitgangspunt dat mensen die bewuster met hun afval omgaan beloond worden, is wat ons betreft een goed uitgangspunt. Wij herkennen de zorgen van het CDA ten aanzien van het zwerfvuil niet. Een aanvalsplan op het terugdringen van zwerfvuil is volgens mijn fractie een stap in de richting van het oude BORG-niveau en dat lijkt ons op dit moment niet wenselijk. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Van der Glas. De heer Kelder, Partij voor de Dieren.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. De gemeente is al goed bezig met het huidige hergebruik van 56% van het huisafval, maar het kan nog beter. De Partij voor de Dieren is voor het scheiden bij de bron en voor de stelling 'de vervuiler betaalt'. Daarom vinden wij ook dat de geformuleerde visie dat 75% in plaats van 56% van het afval hergebruikt moet worden in 2020 toepasbaar is en ook voor een grote stad als Groningen. De invoering van Diftar zal dit mede mogelijk maken, naar ons idee. Daarom heeft deze variant uiteindelijk onze voorkeur. Met deze methode zal ook voldaan kunnen worden aan de maximaal 100 kilo restafval per inwoner vanaf het jaar 2020. In 2011 heeft de Partij voor de Dieren een initiatiefvoorstel ingediend voor het ontmoedigen van het gratis uitdelen van plastic zakjes bij onder andere winkels. Ook al was het college toen positief over het voorstel, toch lijkt hier nog wel een slag gemaakt te kunnen worden. Wij staan op de motie van het CDA en hopen dat als deze wordt aangenomen, het college hier opnieuw naar kan gaan kijken en dit als een onderdeel kan gaan zien van het geheel. Wij hebben begrepen dat door de maatregelen die de wethouder heeft aangekondigd in de commissie, nu al een goede voorzet wordt gemaakt en de diverse moties die vandaag worden ingediend, zullen die wellicht nog wat aanscherpen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank, de heer Kelder. Anderen nog? De heer Loopstra, Partij van de Arbeid.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Wat betreft de afvalverwerking, afvalscheiding, sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Jongman van de ChristenUnie, vooral over Diftar. Wij zijn ook voor Extra impuls, meer voorzieningen, zodat mensen meer in de mogelijkheid worden gesteld om te scheiden, maar wel vanuit het solidariteitsbeginsel.

Wij waren erg blij met de toezegging van de heer Van Keulen van het college, dus van het college, om ons mee te nemen als raad in andere vormen van scheiding en verwerking. Hij nodigt ons uit om mee te gaan naar andere gemeentes. Wij zien die uitnodiging tegemoet en vooralsnog laat ik het hierbij. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Loopstra. Anderen nog het woord hierover? Dat is niet het geval. Dan kijk ik nog even naar het college, bij monde van de heer De Rook.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, dank u wel. Over deze discussienota is flink gediscussieerd in de commissie. Ik heb op dit moment niet helemaal scherp of er nu een duidelijke raadsmeerderheid voor de ene of voor de andere variant is. Daar wordt nog hard aan gerekend, volgens mij. Maar volgens mij is de winst in ieder geval wel dat we van de vier scenario's over de voortgang terug kunnen naar twee die nog in de lucht zijn, namelijk die Extra impuls en Diftar, waarbij er volgens mij twee vraagpunten overblijven die ook in de commissie naar voren zijn gekomen en die, de heer Loopstra benoemde het al, wellicht in het verdere traject nog uitwerking behoeven. Hoe voorkom je nu, in welk scenario dan ook, dat er meer sprake is van illegale activiteit, dus het dumpen van afval bijvoorbeeld? En dat heeft de PvdA en volgens mij de SP ook naar voren gebracht: hoe werkt dat nou uit, wat voor systeem je dan ook kiest, voor kwetsbare groepen? Hoe zorg je nou dat je geen modelletje kiest dat een uitsluitende of verhinderende werking heeft richting mensen die slecht ter been zijn bijvoorbeeld, of wat ouder zijn? De heer Van Keulen heeft u al de suggestie gedaan om dat eens te bekijken in andere delen van Nederland, hoe men daar een manier voor heeft gevonden om daar op een goede manier mee om te gaan. Dus dat aanbod doe ik u opnieuw, om via een excursie en wellicht een expertmeeting van verschillende hoeken in Nederland te kijken hoe je op een succesvolle manier je afvalbeleid als gemeente zou kunnen invullen, waarbij wij het dus inkaderen, van in elk geval die vier opties tot twee die daarbij overblijven. Dus ik neem maar even aan dat u als raad daar ook behoefte aan hebt.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, even voor de duidelijkheid. Ik dacht dat we afgesproken hadden met het college: sowieso Extra impuls en dat we verder gaan kijken of Diftar eventueel tot de mogelijkheden behoort. Maar wat ik nu steeds hoor is: "Er zijn twee varianten." Maar het college heeft in de commissie gezegd: "Sowieso Extra impuls, daar bestaat een ruime meerderheid voor en de andere variant gaan we verder onderzoeken."

Wethouder DE ROOK: Nou, ik zie een aantal raadsleden van u heel driftig knikken en ik zie een aantal raadsleden heel driftig met hun hoofd schudden. Volgens mij is het een discussienota geweest. Volgens mij moet het uiteindelijk leiden tot een raadsbesluit. Dat doet deze nota vooralsnog niet, dus als we deze nota verder zullen brengen in de besluitvorming zullen wij duidelijk maken wat wij nu precies aan u vragen om te besluiten. Op dit moment is daar nog geen sprake van.

Dan zijn er drie moties ingediend, voorzitter. De motie van de SP over statiegeld: dat is ook het standpunt van het college. Daar heeft het college zich ook altijd hard voor gemaakt. Twee dingen daarover. Inhoudelijk kunnen we ons hierbij aansluiten en laten wij het oordeel over aan de raad. Het tweede is wel, maar daar doelt volgens mij de heer De Greef ook op, dat dit traject landelijk al een eind op weg is en dat wij niet de illusie moeten hebben dat we dit nu kunnen gaan keren. Al jarenlang proberen we dit tegen te houden, maar de besluitvorming hierover lijkt nu wel vrij op stoom. Dat weerhoudt ons er niet van om dit opnieuw kenbaar te maken, maar ik wil wel graag even de verwachtingen temperen dat dit ook effect zal gaan hebben. Dat we in ieder geval even duidelijk weten waar we staan. Maar over deze motie laten wij het oordeel over aan de raad.

Dan de motie van Student en Stad. Volgens mij heeft de heer Banach ook meteen van de gelegenheid gebruikgemaakt om schoon schip te maken met zijn verleden als afvaldumper. Overigens vrij herkenbaar hoor, bij mij in het studentenhuis was het scheiden van afval het scheiden van het afval dat in de bak en het afval dat naast de bak belandde. Volgens mij herkent iedereen dat die hier in de stad gestudeerd heeft. Een interessante motie om te kijken naar dat experiment. Volgens mij zouden we dat in de stad Groningen ook absoluut kunnen doen. We moeten even kijken of we dat precies zo overnemen of dat we daar een soort van Groningse variant van maken, maar volgens mij is dat ook helemaal de bedoeling. Dus wat het college betreft: oordeel aan de raad.

Dan de motie van het CDA. Nou, daar spreekt een richting uit en een verzoek om daar een schep bovenop te doen. Die richting hebben we natuurlijk al in ons beleid. Dat aanvalsplan is er eigenlijk ook al. We hebben bijvoorbeeld het afgelopen jaar 135 zwerfafval-activiteiten gehad, 13 milieustraten en 50 zwerfafval- en snoeprouteteams ingezet en bij Lentekriebels 115 actieteams ingezet en 4500 bewoners betrokken bij verschillende schoonmaakacties in de stad. Dus die richting zit al in het beleid. De aanvalsplanmethodiek zit er volgens mij ook al in, en als u dan zegt: "Er kan wel een stap bovenop", dan komen wij inderdaad, zoals ook de heer Van der Glas al heeft aangestipt, op een discussie over het BORG-niveau. Twee jaar geleden is dit verlaagd. Op dit moment hebben wij niet de budgettaire ruimte om dit opnieuw te verhogen, dus wij ontraden deze motie. Voorzitter, volgens mij ben ik er zo doorheen.

De VOORZITTER: Dank u wel, wethouder De Rook. Mevrouw Jongman?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter, nog even over de orde. Ik wil de heer Loopstra graag bijvallen. Ik zat bij dezelfde vergadering als hij. We hebben echt gezegd: "Extra impuls, dat gaan we doen en Diftar is een volgende stap daarin", omdat dit past in de lijn als je Diftar zou willen. Maar u zegt iets anders, dus ik vind dat toch wel een bijzondere constatering voor dit moment.

Wethouder DE ROOK: Ik constateer dat hier geen besluit voorligt en dat er dus sprake is van een discussienota.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): De wethouder heeft letterlijk gezegd: "We gaan met Extra impuls aan de rol", zeg maar. "Dat gaan we in de stad uitvoeren" en dat is heel duidelijk gezegd. Dan geeft het niks, ik weet ook dat we nu geen besluit nemen, maar ik zie toch wel licht tussen u en de andere wethouder in dit geval.

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, ik constateer ook dat de toezegging door andere raadsleden anders wordt beleefd. Ik zie de fractie van GroenLinks duidelijk niet instemmen met de lezing die u hiervan geeft, dus u brengt mij ook in een lastige positie over hoe we dit nu zouden moeten lezen. Maar ja, er ligt hier geen besluit voor, dus ik kan hier nu niet toezeggen, zeker niet gezien de grote verdeeldheid over dit onderwerp, welke van de twee scenario's we nu gaan inzetten.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, maar in de verklaring van de heer Van Keulen tijdens de commissievergadering was het heel duidelijk dat de Extra-impulsvariant nodig is om Diftar mogelijk te maken. Daarom heeft hij al toegezegd dat de Extra-impulsvariant zou worden uitgerold.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, de toezegging van de heer Van Keulen die wordt gesuggereerd of verondersteld door verschillende partijen, heb ik in ieder geval niet zo opgevat. Ik onderschrijf de lezing die wethouder De Rook aangeeft. Ik denk ook, eens temeer omdat wij het afvalbeheersplan later dit jaar nogmaals bespreken, dat we dan ook de discussie aan kunnen gaan en dan ook die discussie moeten voeren. En ik neem, zeker gezien het feit dat het een discussienota is en er geen besluit voorligt, nu genoeg met het antwoord van de wethouder. Dank u wel.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Voorzitter? Zullen we dan in het presidium nog even overleggen wat nu precies gezegd is en niet gezegd is? Want het is zo na te luisteren.

De VOORZITTER: Precies. Het is na te luisteren, dus ik denk dat dat niet zo moeilijk is. De heer Van der Glas nog?

De heer VAN DER GLAS (GroenLinks): Nou, ik wil alleen maar zeggen dat er volgens mij alleen een raadsbesluit is nadat er een raadsvoorstel is gekomen. Dus op dit moment ligt er nog helemaal niks, dus valt er ook helemaal niets te discussiëren, volgens mij.

De VOORZITTER: Nou, een discussienota is wel een richtinggevend document, dus dat deel ik niet helemaal. Mag ik voorstellen dat de heer De Rook dit in ieder geval even opneemt en dat het college, ondanks dat wij hier geen besluit over hoeven te nemen, hier nog even op terugkomt?

Wethouder DE ROOK: Ja, voorzitter, de raad kan natuurlijk altijd een motie indienen als hij vindt dat hier nu iets uitgesproken zou moeten worden. Het is alleen voor mij lastig dat ik, gegeven het kader dat wij als college bepaald hebben, nu niet zie dat ik de ene of de andere kant aan uw raad kan toezeggen. We hebben dit bedoeld als een discussienota, op basis waarvan wij een besluit nemen over hoe we verdergaan. Dat staat ook op de LTA, dat is het afvalbeheersplan voor het komend jaar. Volgens mij valt er dan een besluitpunt. Ik zie knikkende gezichten om mij heen. Volgens mij is dat hoe het nu ligt. Ik kan u in ieder geval toezeggen dat wij tot die tijd niet aan de gang zullen gaan met het invoeren van het ene of het andere model, want daar zou een raadsbesluit voor nodig zijn en dat ligt nu, nogmaals, niet voor.

De heer DIJK (SP): Voorzitter, toch nog even een punt van de orde hoor.

De VOORZITTER: De heer Dijk.

De heer DIJK (SP): Het is een beetje vreemd dat als je bij een commissievergadering wel een toezegging krijgt dat een variant wordt uitgewerkt, daar blijkbaar verdeeldheid over is hier in de raad. Dan wil ik het verslag wel even nakijken, want mocht dat niet zo zijn, dan kan ik mij voorstellen dat bijvoorbeeld bij onze fractie de neiging is om een motie in te dienen om variant 2 sowieso uit te werken en Diftar op een lager pitje te zetten.

De VOORZITTER: We moeten even intern beraden. Ik stel voor dat we de stemming over deze moties even uitstellen naar een later tijdstip deze vergadering, want we hebben nog voldoende andere punten die we moeten bespreken. Dus dat stel ik voor. Ja, we kunnen ook schorsen, maar volgens mij kunnen we ook even proberen na te luisteren wat er allemaal wel besloten is en wat niet, dat we dat even een beetje in kaart hebben. Dat lijkt mij het verstandigste. En als we dat dan nog niet hebben, gaan we alsnog schorsen.

In ieder geval lijkt het mij verstandig om door te gaan met agendapunt 7a.

De VOORZITTER: Voordat wij overgaan naar de discussielijst, wil ik graag even terugkomen op ons eerdere agendapunt, dat wij hebben opgeschoven. Daar wil de heer De Greef wat over zeggen.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil graag een schorsing aanvragen om te overleggen over een motie die wij hebben gemaakt.

De VOORZITTER: En hoeveel tijd hebt u daarvoor nodig?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter?

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik zou me ook kunnen voorstellen dat de wethouder mogelijk eerst het woord even voert over deze materie.

De VOORZITTER: Dat zou in de orde straks kunnen. Maar eerst wordt een schorsing aangevraagd en daar moet ik iets mee. De schorsing duurt vijf minuten. Dus tot kwart voor.

(Schorsing 18.40 uur – 18.45 uur)

De VOORZITTER: De heer De Greef, die de schorsing aanvroeg, is gaan zitten. Ik geef eerst even het woord aan de heer De Greef en ik geef daarna even het woord aan wethouder De Rook, die mij verzocht heeft om ook even het woord te mogen nemen.

De heer DE GREEF (SP): Dank u wel. We wachten even op de beantwoording van de wethouder.

De VOORZITTER: De beantwoording heeft hij gedaan. Als het goed is, voegt hij iets toe. De heer De Rook.

Wethouder DE ROOK: Dat zou zonde van de tijd zijn. Voorzitter, we hebben inderdaad even de woorden allemaal bestudeerd. Volgens mij zit er geen licht tussen wat de heer Van Keulen heeft gezegd en wat ik heb gezegd, in ieder geval wat wij met z'n tweeën hebben bedoeld. Op basis van de discussie in de gemeenteraad blijven er van de vijf scenario's in het stuk eigenlijk twee over. Dat leidt tot de constatering dat we in ieder geval het serviceniveau zullen implementeren van Extra impuls en dat, afhankelijk van de besluitvorming in het najaar, de raad nog kan kiezen voor een aanvullend scenario, waardoor we zouden kunnen toegroeien naar het serviceniveau dat past bij Diftar, waarvoor ik met u heb afgesproken dat wij in ieder geval een bezoek zullen brengen aan een aantal andere steden. Wij zullen die besluitvorming, en daar zit het ondertussen in, wat de heer Van Keulen heeft gezegd, natuurlijk gewoon voorbereiden zodat we dat na de besluitvorming zo snel mogelijk kunnen implementeren.

De VOORZITTER: Helder. Dank u wel voor deze extra toelichting. De heer Loopstra heeft nog een vraag?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik wil hierbij verklaren dat er nu geen ruis meer is tussen hetgeen ik heb gehoord in de commissie van het college en hetgeen ik vandaag hoor. En daar ben ik erg blij mee.

De VOORZITTER: Ik zie instemmend knikkende gezichten. Dus we gaan er dan van uit dat dit voor iedereen geldt. Dan ga ik over naar stemming op de moties. Wil iemand een stemverklaring op allebei geven? Laten we het maar even snel doen, even voorafgaand. Niemand wil dat doen? Oh toch. De heer Kelder?

De heer KELDER (PvdD): Nee, er zijn drie moties.

De VOORZITTER: Drie moties? Oh ja, drie moties. De heer Blom?

De heer BLOM (VVD): Op beide tegelijk?

De VOORZITTER: Alle drie.

De heer BLOM (VVD): Alle drie. Nou, over een heb ik niets, dus dat scheelt weer tijd. De motie 'Statiegeld'. Wij denken dat het de taak van de landelijke politiek is dus we laten het ook graag over aan onze Tweede Kamerfractie en zullen daar onze invloed aanwenden. Dus daar zullen we tegen stemmen.

En de motie 'Afvallen', ja, de VVD schaft altijd zijn eigen prullenbak aan. Deze bakken kosten bovendien 95 euro. Wij zien geen rol voor de gemeente om daarin te ondersteunen. Prima om dit aan de burger te adviseren, maar wij zullen tegen deze motie stemmen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank, mijnheer Blom. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. Motie 1 gaat eigenlijk nog verder dan de huidige regeling die wordt afgeschaft. Daar kun je van alles van vinden, maar wij zijn ook bang dat het extra kosten met zich meebrengt en uit de discussie die we in de commissie hadden, blijkt dat het college eigenlijk met de Diftarvariant dit ook gaat onderzoeken. Nu ga ik me niet daarop vastpinnen, maar wij zullen deze motie niet steunen. Motie 2 vinden wij op zich wel sympathiek. Dat kun je onderzoeken, dus die zullen wij wel steunen.

De VOORZITTER: Anderen nog stemverklaringen? De heer Castelein, D66.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, motie 1 is het standpunt van het college en ligt bij de landelijke politiek. Daarom zullen wij, om een vergelijkbare reden als de VVD, deze motie niet steunen. Motie 2 is een zeer sympathieke motie en de bewustwording van afvalscheiding is een belangrijk aspect. Deze motie zullen wij steunen en motie 3 wordt eigenlijk al uitgevoerd en is daarmee overbodig en die zullen wij dus niet steunen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan gaan we over tot stemming. Ja, de heer Loopstra?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ik wel graag een stemverklaring geven. Onze eigen motie staat natuurlijk buiten kijf. De motie van Student en Stad, Partij voor de Dieren en GroenLinks: sympathiek, die gaan we steunen. De motie van het CDA is ook erg sympathiek, alleen een aanvalsplan, nou ja, dat is om een stap te ver. Vandaar dat wij de motie niet zullen steunen. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan gaan we over tot stemming op motie 1, 'Statiegeld'. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de Partij voor de Dieren, de SP, de Partij van de Arbeid, GroenLinks, ChristenUnie en het CDA. En Student en Stad, excuus. Dan is ze aangenomen.

Motie 2, 'Afvallen'. Wie is er voor motie 2? Dat zijn de partijen D66, Partij voor de Dieren, Stadspartij, PvdA, GroenLinks, Student en Stad en de ChristenUnie. Daarmee is ook deze motie aangenomen.

Dan gaan we naar motie 3, de motie 'Aanvalsplan zwerfvuil'. Wie is er voor deze motie? Dat zijn het CDA, de ChristenUnie, de Stadspartij, de Partij voor de Dieren en de SP. Daarmee is deze motie verworpen.

B1. Afvalbeheerplan 2016-2020 Op weg naar een afvalloze stad

(raadsvoorstel 23 november 2015)

Inspreker mw. Roggen (bewonersvereniging De Wijert) gaat in op het zwerfafval in de wijk. De afvalstations worden te weinig gebruikt, onder andere omdat die te duur zijn. De Wijert heeft veel scholen. De leerlingen laten veel afval achter in het openbaar domein. Bewustwording is een goed middel om afvalstromen te verminderen en zwerfafval te voorkomen. Diftar is daarvoor niet geschikt. Spreker verwijst naar de milieustraten en de milieustewards.

Dhr. De Greef (SP):

- De keuzemogelijkheid uit twee varianten is een schijnkeuze. De eerste variant, Extra Impuls, is door de raad al omarmd in april 2015. Alle elementen uit de eerste variant komen terug in de tweede variant, Diftar.
- In het diftarsysteem houdt het college geen rekening met de mogelijkheden van mensen om afval te scheiden. Deze mogelijkheden verschillen nogal per woonsituatie en per gezinssituatie. De solidariteit bij de afvalinzameling wordt zo onderuitgehaald.
- Diftar: de extra investering van 1,5 miljoen euro weegt niet op tegen de voordelen.
- Diftar: 45 mensen worden vrijwillig ingezet voor inzameling en sortering. Waarom worden dit geen fatsoenlijk betaalde banen?
- Diftar, de kwijtschelding: het maakt voor de hoogte van de afvalstoffenheffing niet uit hoeveel men scheidt. Dit leidt tot oneerlijke situaties. Mensen die de heffing wel betalen, blijven wat de kosten betreft afhankelijk van hun mogelijkheden afval te scheiden.
- De SP stelt voor de gehele keten te betrekken bij het verminderen van de afvalstromen.

Dhr. Kelder (PvdD):

- De gemeente heeft een voorlichtende rol en een voorbeeldfunctie.
- Afval kan als grondstof worden gebruikt. Als huishoudens hun glas, papier, textiel en kunststof apart inleveren en het geheel wordt gerecycled, scheelt dat bijna 6 megaton CO₂.
- Afvalrecycling en -scheiding moeten voor alle bewoners beschikbaar zijn. Het levert huishoudens geld op. Diftar kan hierbij het sluitstuk zijn.
- Is het mogelijk in de stad een systeem voor het inzamelen van luiers op te zetten?

Dhr. Van der Glas (GroenLinks):

- De fractie is voor de variant diftar.
- De stad moet streven naar een maximaal percentage hergebruik. Bewustwording is een belangrijk aspect in het afvalbeleid.
- In diftar wordt de bewuste consument beloond. Een ruimhartig beleid voor kwijtschelding past hierbij.
- Een aanpak via doelgroepen is net zo geschikt als een aanpak via de wijken.
- Is een pilot afwasbare luiers te realiseren in de stad?

Dhr. Lammers (Student en Stad):

- Diftar is de beste optie als naar hergebruikcijfers wordt gekeken. De praktijk baart de fractie echter nog zorgen.
- Mensen in een kleine woonvorm zoals kamerbewoners hebben minder mogelijkheden dan mensen in een vrijstaand huis met een tuin.
- Daarnaast hebben kamerhuurders geen recht op kwijtschelding. Kamerhuurders met een minimuminkomen worden extra hard getroffen.

- De fractie zal een motie indienen om kamerhuurders de mogelijkheid te bieden afval te scheiden. Dit kan ertoe leiden dat de fractie voor diftar kiest.

Mw. Jongman (ChristenUnie):

- Waarom presenteert het college de plannen via een glossy? Dat vermindert de afvalstroom niet.
- De fractie is blij met de twee keuzemogelijkheden.
- Diftar is duur als een huishouden meer dan vier personen omvat.
- Grotere huishoudens hebben meer moeite dan anderen om minder verpakking te gebruiken.
- De investering voor diftar is hoog.
- De afweging gaat over de 58% hergebruik bij Extra Impuls en de 65% hergebruik bij diftar en het beperkte draagvlak onder bewoners voor diftar.
- Een ander probleem bij diftar is het dumpen. Een beheerssysteem kost geld.
- De fractie is voor de variant Extra Impuls met aandacht voor voorzieningen rond hoogbouw en met meer informatie over afval. De fractie is voor eerlijk delen. De gemeente kan sturen op deelstromen.

Dhr. Sijbolts (Stadspartij):

- Is niet meer automatisch tegen diftar en is voor het streven naar een afvalloze stad. De invloed op de eigen afvalstroom is belangrijk. Bewustwording helpt daarbij.
- Als voor diftar wordt gekozen, moet dit zo breed mogelijk over de stad worden uitgerold.
- De meerwaarde van diftar wordt beperkt door de aanwezigheid van hoogbouw.
- Iedereen moet gelijke kansen hebben binnen diftar en mensen moeten invloed kunnen uitoefenen op hun afvalstoffenheffing. Heeft het college een oplossing?
- Het afval moet optimaal gescheiden kunnen worden en alle voorzieningen moeten in de gehele stad aanwezig zijn. Dit staat onvoldoende in het voorstel. Kan het college reageren?
- Kunststoffen kunnen bij de invoering van diftar alleen bij afvalbrengstations worden ingeleverd. Er is echter geen prikkel. Kan dit gelijktijdig met het inzamelen van het klein chemisch afval?
- Grof vuil: kunnen afvalstromen meer wijkgericht gescheiden worden ingezameld?
- Vastrecht: kan een extra groep worden aangebracht binnen de groep drie- tot achtpersoonshuishoudens? Kan daarmee het totale bedrag voor vastrecht omlaag? Kunnen zo ouderen en mensen met een beperking tegemoet worden gekomen?
- Zwerfafval: dit is inderdaad nog een probleem en de fractie is voor een striktere aanpak.

Dhr. Castelein (D66):

- De inwoners moeten het doen. D66 hanteert drie principes.
- Ten eerste: inwoners moeten invloed hebben op hun afvalstoffenheffing.
- Ten tweede: het centraal stellen van het principe de vervuiler betaalt.
- Ten derde: het aanbrengen van meer voorzieningen.
- De fractie is voor diftar. Het systeem voldoet aan de drie principes.
- Groningen moet de koppositie op het gebied van afvalstoffscheiding zien te behouden.
- Kwijtschelding: de stimulans om afval te scheiden mag niet verdwijnen. Spreker is benieuwd hoe het college dit vormgeeft.

Mw. Koebrugge (VVD):

- Diftar zorgt ervoor dat mensen zelf invloed hebben op hun afvalrekening. Daar geldt dus dat de vervuiler betaalt.
- Voert de gemeente Groningen gesprekken met omliggende gemeenten?
- Ook als niet wordt gekozen voor diftar ziet het plan er goed uit. De afvalstromen worden verminderd.

- De fractie kiest voor de optie met diftar.

Dhr. Ubbens (CDA):

- Het principe dat de vervuiler betaalt, is een goed principe.
- De zorg van het CDA is het ontstaan van extra verrommeling. Het gaat om zwerfvuil en het bijplaatsen van zakken bij containers. De tekst biedt onvoldoende vertrouwen. De handhaving moet nu al beter.
- Er ontbreekt concreet beleid voor stadsdelen met problemen. Die problemen zullen met diftar toenemen.
- Mensen met kleine hoeveelheden afval: waarom kan het beleid voor die groepen niet nu al worden vastgesteld? Hetzelfde geldt voor gezinnen.
- Het inzamelsysteem in Maastricht: een deel van de bevolking betaalt via diftar en een ander deel via traditionele manier van inzamelen. Wat vindt het college hiervan?
- Het CDA is nog niet voor diftar. De ongelijkheid tussen de wijken zal toenemen.

Dhr. Loopstra (PvdA):

- Geeft complimenten voor het plan en de manier waarop de raad is betrokken bij de opstelling.
- Draagvlak is belangrijk bij het afvalstoffenbeleid.
- De fractie drong eerder dit jaar aan op voorlichting over scheiding en hergebruik. Dit is in het plan opgenomen. Bewustwording is belangrijk om als Groningen de koppositie te behouden.
- Kan het college een voorstel opstellen voor de extra te creëren werkgelegenheid met het afvalplan?
- De fractie kiest voor de optie waarbij het voorzieningenniveau wordt verhoogd. In april is al gemotiveerd waarom de fractie in eerste instantie kiest voor de optie Extra Impuls.
- De fractie is nu niet voor de diftar. In de toekomst kan de fractie voorstander van diftar worden als meetbaar is dat de communicatie en voorlichting de komende jaren daadwerkelijk resultaten opleveren, zodat bij invoering sprake is van gelijke kansen voor iedereen. Een aparte regeling is nodig voor ouderen, gehandicapten en chronisch zieken.
- De fractie neemt aan dat mensen die niet goed afval kunnen scheiden er financieel op achteruit zullen gaan.
- De fractie stemt in met het Afvalbeheerplan, met de beperking dat niet wordt gekozen voor de optie diftar.

Wethouder Van Keulen:

- Zegt dat het een intensief maar interessant proces is geweest, waaraan raadsleden volop meededen.
- Het college heeft een lichte voorkeur voor de variant met diftar. Met diftar ontstaan extra resultaten op het gebied van afvalscheiding.
- Het diftarsysteem is nog niet tot in detail uitgewerkt omdat dit erg veel werk is. De wethouder wil dit pas doen als er een principe-uitspraak van de raad ligt om verder te gaan met diftar.
- Hoogbouw: het verschil tussen hoogbouw en grondgebonden woningen kan worden opgelost. Dit kan via een pilot waarbij inzamelingsmiddelen voor gft worden aangeboden.
- Diftar functioneert goed als het tarief voor gft veel lager is dan het tarief voor restafval, of zelfs nul is.
- De gemeente moet ervoor zorgen dat de mensen zo goed mogelijk en op gelijke basis hun afval kunnen scheiden. Ouderen kunnen tegemoet worden gekomen met fysieke oplossingen.

- Bij hoogbouw bestaan mogelijkheden om afval te scheiden. De gemeente kan dit ook voor gft opzetten.
- Er is geen sprake van vrijwillige tewerkstelling. Vanwege het inzetten van de mensen bij het verwerken van de nuttige afvalstromen worden niet alle 45 personen teruggevonden in de 700.000 euro.
- Als de raad instemt met diftar neemt het college twee jaar de tijd om het systeem in te voeren.
- Er zijn mogelijkheden om mensen met hulpmiddelen tegemoet te komen. Denk aan de biobox voor gft voor bewoners die klein zijn behuisd.
- Overleg met omliggende gemeenten: bij de gesprekken in het kader van de herindeling wordt over afvalinzameling gesproken. Het heeft geen doorslaggevende invloed op de herindelingsdiscussie.
- De vraag van dhr. Ubbens over het systeem in Maastricht: de wethouder zoekt het uit en komt er voor de raadsvergadering op terug.
- Voorlichting en bewustwording zijn belangrijke pijlers onder beide systemen. Het college gaat er extra inzet op plegen. Het begint op de basisschool.
- Handhaving: voor de invoering van diftar wil het college een flink bedrag reserveren voor handhaving. Indien diftar in 2019 wordt ingevoerd, zal vanaf dan meteen een strenger beleid toegepast worden. De voorzieningen zijn in 2019 gerealiseerd.
- De milieustraten zijn een goed initiatief. De gemeente werkt er graag aan mee en kan het via het wijkgericht werken ondersteunen.
- Experiment wasbare luiers: de wethouder bekijkt het samen met andere mogelijkheden.
- Het college is voor een systeem waarbij de vervuiler betaalt. Dat kan met diftar.
- Diftar levert extra werkgelegenheid. De wethouder zegt toe een overzicht van de werkgelegenheidseffecten toe te sturen. Dit lukt niet voor de raadsvergadering.
- De vraag van dhr. Sijbolts, differentiatie vastrecht naar omvang huishouden: de wethouder gaat bekijken of het mogelijk is een extra categorie in te voeren. Dit lukt niet voor de raadsvergadering.
- Indien de raad een positief besluit neemt over diftar, kan de raad over een jaar spreken over uitwerkingen in verband met tarieven, locaties, pilots gft en dergelijke.

De voorzitter:

- Concludeert dat de discussie in de raad vooral over diftar zal gaan en niet over de Extra Impuls.

Het voorstel gaat als bespreekstuk naar de raad van 16 december 2015.

16 december 2015 – raad

De VOORZITTER: Wie mag ik het woord geven? De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. Vergroening en duurzaamheid vindt de PvdA een van de belangrijkste onderwerpen die momenteel in onze samenleving spelen en daarom zijn we ook enthousiast over het Afvalbeheer 2016-2020. Daar zijn al de nodige woorden over gezegd in de commissie en wat rest, is het besluit Extra impuls of diftar. Onze fractie kiest vooralsnog voor de optie Extra impuls, omdat deze optie een groot draagvlak heeft onder de inwoners van deze stad, en de PvdA Extra impuls op dit moment ook het meest rechtvaardig en effectief vindt richting de inwoners van deze stad. Cruciaal vinden wij de voorlichting aan onze inwoners over afvalscheiding en afvalverwerking. Vooral de voorlichting op scholen juichen wij toe. Kennisoverdracht en het creëren van draagvlak over afvalscheiding is een voorwaarde om inwoners nog meer mee te krijgen in ons streven naar 100% hergebruik in 2025. Invoering van diftar sluiten wij voor de toekomst niet uit. Alleen, voorwaarde is dan wel dat iedere inwoner van deze stad dezelfde mogelijkheden heeft om te scheiden, dan wel onder een doelgroepenregeling valt. In het plan staat wel beschreven op welke manier diftar technisch gezien kan worden ingevoerd, maar er staat bijna niets in over de verschillende groepen inwoners die in de problemen kunnen komen door diftar. In het plan staat slechts beschreven dat er flankerend beleid zal worden ontwikkeld met betrekking tot chronisch zieken en ouderen, maar het is volstrekt onduidelijk op welke manier dat beleid wordt vormgegeven. Bewoners van kamers, studio's, hoogbouwflats en kleine woningen en appartementen worden in het afvalbeheerplan niet eens genoemd en dat geldt ook voor gezinnen met jonge kinderen.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Ja, voorzitter, ik had een vraag over de positie van de PvdA ten opzichte van diftar. Is de toekomst van de PvdA zeven dagen lang?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Die vraag begrijp ik niet helemaal, voorzitter.

De heer CASTELEIN (D66): Nou, dan denk ik u dat ik hem verder toe mag lichten. De fractie van de PvdA is in de toekomst voorstander van diftar. Het moet wel eerst meetbaarder en er moet voorlichting komen, de komende jaren. Dat was uw standpunt in de commissie. Nu hoor ik u zeggen: "Wij zijn eigenlijk wel voor diftar." Dus mijn vraag was: bent u in die zeven dagen gedraaid?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nee, dan hebt u niet goed opgelet. Dan hebt u in april niet goed opgelet en dan hebt u ook niet goed opgelet, voorzitter, bij de vergadering van de afgelopen commissie. Onze fractie zegt: "Op den duur, in de toekomst, zou je diftar eventueel kunnen invoeren." Alleen moet er dan wel wat er wel wat geregeld zijn richting de doelgroepen waar wij het over hebben, waar ik het net over gehad heb. Want als je dat niet doet, wordt de rekening gewoon gepresenteerd bij de mensen die het al niet breed hebben. Indien wij reeds zouden instemmen met de invoering van diftar, geven we in feite het college carte blanche om deze regeling te ontwikkelen.

De VOORZITTER: Zo, nou ga ik eerst even kijken hoeveel van de spreektijd van de heer Loopstra nog over is. Dat is flauw en voor de hand liggend, denk ik. We hebben net een klein beraad gehad met de fractievoorzitters en daar is uitgekomen dat het onderwerp discussie 7d, Prestatieafspraken gemeente en woningcorporaties, naar de volgende raadsvergadering gaat. Dat betekent dus dat wij dit onderwerp gewoon afmaken en dat er daarna voldoende tijd is om alle andere dingen te doen die noodzakelijk zijn, vanavond. Zullen we het zo doen? De heer Loopstra kan zijn betoog vervolgen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, bedankt. Ik beloof dat ik niet weer op een knopje ga drukken, waardoor we drie kwartier buiten staan.

We hadden het over diftar. Invoering van diftar sluiten we voor de toekomst niet uit. Alleen, voorwaarde is dan wel dat iedere inwoner van deze stad dezelfde mogelijkheden heeft om te scheiden, dan wel onder een doelgroepenregeling valt. In het plan staat wel beschreven op welke

manier diftar technisch gezien kan worden ingevoerd, maar er staat bijna niets in over de verschillende groepen inwoners die in de problemen kunnen komen door diftar. In het plan staat slechts beschreven dat er flankerend beleid zal worden ontwikkeld met betrekking tot de chronisch zieken en ouderen, maar het is volstrekt onduidelijk op welke manier dat beleid wordt vormgegeven. Bewoners van kamers, studio's, hoogbouwflats en kleine woningen en appartementen worden in het afvalbeheerplan niet eens genoemd en dat geldt ook voor gezinnen met jonge kinderen. Indien wij nu reeds zouden instemmen met de invoering van diftar, geven wij in feite het college carte blanche om deze regeling te ontwikkelen, terwijl invoering van diftar onomkeerbaar is. Belangrijk voor onze fractie hierbij is of allerlei verschillende doelgroepenregelingen wel haalbaar zijn. Dat willen we eerst duidelijk hebben, voordat wij beslissen over wel of geen diftar. De PvdA-fractie vindt dan ook dat er nog te veel informatie ontbreekt om tot een evenwichtig oordeel te komen. Samen met de SP, de ChristenUnie en Student en Stad dienen wij dan ook een amendement in om de beslissing over de invoering van diftar uit te stellen tot 2019 en in de tussentijd het college te vragen om regelingen te ontwikkelen voor speciale doelgroepen, zoals in mijn woordvoering genoemd. Dank u, voorzitter.

Amendement 1: Uitstel beslissing invoering diftar tot 2019 (PvdA, SP, ChristenUnie, Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 16 december 2015 besprekend het voorstel inzake het Afvalbeheerplan 2016-2020, constateerde dat:

- wij op afvalgebied streven naar 100% hergebruik in 2025;
 - een goede afvalscheiding daarbij een cruciale rol speelt;
 - er op dit moment twee opties zijn om dit doel te bereiken maar dat de optie Extra impuls een opmaat kan zijn naar de optie diftar;
- overwegende dat:
- duurzaamheid en vergroening speerpunten zijn bij gemeentelijk handelen;
 - de stad Groningen grootstedelijk koploper is bij afvalscheiding en -verwerking en dat dit bereikt is zonder diftar,
 - uit onderzoek blijkt dat er onder inwoners een groot draagvlak is voor Extra impuls en in mindere mate voor diftar;
 - voorwaarde bij invoering van diftar is dat iedere inwoner de zelfde mogelijkheid heeft om te scheiden en dat dit nog niet geregeld en gewaarborgd is;
 - het nog onduidelijk is wat invoering van diftar betekent voor bewoners van kamers, studio's, hoogbouwflats en kleine woningen;
 - er ook nog geen regelingen zijn voorbereid inzake ouderen, chronisch zieken en gezinnen met jonge kinderen die meer moeite hebben om afval te scheiden dan wel extra afval hebben;
 - een en ander betekent dat er nog veel informatie ontbreekt om tot een evenwichtig oordeel te komen over al dan niet invoeren van diftar;
- besluit dictum II uit het voorgesteld raadsbesluit Afvalbeheerplan 2016-2020; alternatief zonder diftar, als volgt te wijzigen:
- de beslissing over het al dan niet invoeren van diftar uit te stellen tot 2019, en
 - het college op te dragen maatregelen voor te bereiken die ervoor zorgen dat bij een eventuele invoering van diftar in de toekomst iedere inwoner dezelfde mogelijkheden heeft om afval te scheiden dan wel dat inwoners die niet dezelfde mogelijkheden hebben om afval te scheiden of structureel extra afval hebben onder speciale doelgroepen regelingen gaan vallen;
- en gaat over tot de orde van de dag.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer Loopstra. U stelt voor het in 2019 te beslissen. In het begin van uw betoog, er zat een tijd tussen, maar toen vertelde u dat voor de PvdA duurzaamheid hoog in het vaandel staat. Dan vind ik het toch bijzonder dat u voor een systeem dat bewezen duurzamer is, die procedure eigenlijk helemaal uit wilt stellen. Kunt u daar nog

op ingaan

De heer LOOPSTRA (PvdA): Jazeker, voorzitter. Extra impuls zorgt er ook voor dat er meer draagvlak ontstaat onder inwoners in deze stad voor afvalscheiding, want er komt meer voorlichting, en wij denken ook dat er door middel van extra afvalbakken en extra voorzieningen, mensen ook beter en meer gaan scheiden. Diftar komt pas om de hoek kijken als Extra impuls is ingevoerd. Dus indien wij op een bepaald moment in 2019 weten hoe het is gegaan met Extra impuls, de voorlichting is gedaan, dan zouden we gewoon ook kunnen beslissen, als we alles weten, of al dan niet invoeren van diftar gewenst is.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dan is mijn volgende vraag: de PvdA wil nu allemaal dingen op tafel hebben, de vorige keer duurde dat bij u zeven dagen voordat u een ander standpunt innam; hoelang gaat het nu duren?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik wou D66 gewoon even confronteren met het feit dat wij hier geen grapjes maken over zeven dagen. Wij als PvdA komen gewoon bij mensen thuis, in de keuken, in de Javalaan, in de Florakade, in de Soerabajastraat, in de Bataviastraat op het Deliplein, in de Plutolaan, overall komt de PvdA bij de mensen thuis. Wij weten hoe de keukens eruitzien van mensen die krap behuist zijn, voorzitter. Daarom zijn we eerst voor Extra impuls en zullen we daarna op een bepaald moment kijken of diftar gewenst is. Dank u.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Loopstra. Ik heb goede ervaringen met de PvdA als ik kijk naar de landelijke politiek en we hebben een hartstikke goede klimaatwet in gezamenlijkheid opgesteld. Ik las daar ook het uitermate duurzame karakter van de PvdA en een beetje in aansluiting op de heer Castelijin: is de PvdA het niet met de GroenLinks-fractie eens dat we inderdaad die keukentafelgesprekken aan moeten gaan, maar dat we dan nu wel op korte termijn moeten kiezen voor de meest duurzame oplossing, met het hoogste scheidingspercentage, namelijk diftar?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja natuurlijk! Wij streven ook naar het maximale. Wij zijn ook voor afvalscheiding. Maar wij wensen niet dat de rekening wordt neergelegd bij mensen die nu al een smalle beurs hebben, krap behuist zijn en het gewoon moeilijker hebben. We willen eerst zorgen voor een goede voorlichting, voor goede doelgroepenregelingen en dan gaan we kijken of diftar al dan niet gewenst is.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Ja, voorzitter, de heer Loopstra herhaalt nu een argument dat hij ook in de commissie had gesteld, namelijk dat diftar landt bij een bepaalde groep mensen. Ik heb hem toen gevraagd of dit het gevoel van de heer Loopstra was of dat hij daar feiten voor had. Nu zitten we in de raadsvergadering. Ik ben benieuwd of de heer Loopstra feiten heeft die hij toen niet had om dit te onderbouwen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Wat ik constateer, voorzitter, is dat D66 steeds roept: "burgers beslissen", "burgerkracht", "de stad is aan zet". En wat blijkt nu? De stad zegt: "Wij gaan voor Extra impuls en we gaan niet voor diftar." En wat zegt D66? "Wij gaan voor diftar." Hoe rijmt u dat zelf?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, de heer Loopstra vraagt mij nu om daarop te reageren en dat lijkt mij ook niet meer dan logisch. Ik deel de analyse dat de stad voor Extra impuls kiest. U hebt zelf gesteld dat het verschil in voorzieningenniveau tussen diftar en Extra impuls niet aanwezig is. Dat is hetzelfde. Ik stel wel vast, in tegenstelling tot wat de PvdA doet, dat 65% van de Stadlers diftar een goed principe vindt. En dat principe heeft mijn partij hoog in het vaandel staan en het principe om nu duurzaam te kiezen durfde PvdA blijkbaar dus niet aan.

De heer LOOPSTRA (PvdA): U weet ook dat de meerderheid van de Stadlers gewoon Extra impuls wil en geen diftar. U bent dus heel erg bevoogdend bezig richting de inwoners van Groningen. Dat valt me erg van D66 tegen.

De VOORZITTER: Goed, ik denk dat hier de verschillende standpunten voldoende zijn uitgewisseld. We gaan naar de volgende spreker. De heer Van der Glas? Ah, de heer De Greef. Ja, mijnheer De Greef is jarig, dus laten we het zo maar even doen. Dan bent u de volgende, mijnheer Van der Glas.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel, voorzitter, maar ik hoef verder geen cadeautjes hoor. Voorzitter, de SP is groot voorstander van meer mogelijkheden voor onze inwoners om afval te scheiden. Daarom steunen wij ook de Extra impuls. Wij steunen echter niet de diftar-optie, omdat dit systeem het afvalprobleem te veel afschuift op individuen, de mogelijkheden tot afvalscheiding voor Stadgers erg verschillen, er veel haken en ogen zitten aan de diftar-plannen zoals die nu voorliggen, omdat wij vinden dat de rol en verantwoordelijkheid van de ware afvalproducenten, namelijk de verpakkingindustrie en winkels, nihil is in deze variant en omdat de SP de solidariteit in de afvalstoffenheffing wil behouden. Laten we eerst de mogelijkheden tot inzameling verbreden, kijken wat de resultaten zijn en inventariseren hoe de bedrijven en instellingen in de stad kunnen bijdragen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, ik hoorde de SP praten over solidariteit. Ik wil een parallel schetsen: stelt u zich eens voor dat er een kabel voor elektriciteit naar de stad Groningen zou gaan. We gaan bij de poort iedereen verdelen en iedereen krijgt hoofdelijk een rekening daarvoor gepresenteerd. Wat vindt u er solidair aan met mensen die bijvoorbeeld een tropisch aquarium hebben of een hennepkwekerij op zolder of grootverbruiker zijn? Wat voor prikkel gaat daarvan uit? Vindt u dat solidair en eerlijk?

De heer DE GREEF (SP): Sorry, mijnheer de voorzitter, volgens mij hebben we het hier niet over stroom, maar over afval. En als we het over stroomgebruik hebben, wil ik best met u de discussie aan, maar we hebben het hier over afval, dus laat ik daarmee doorgaan.

Want politiek gesproken is er ook sprake van scheiding. Er is sprake van een duidelijke verdeeldheid in de Groningse samenleving, aangetoond door het stadspanel, en een scheiding in de raad, waar het de keuze voor diftar betreft. Voorzitter, over een optie zijn alle partijen het unaniem eens, en dat is de optie Extra impuls. In plaats van een college en een wethouder die zijn zegeningen telt, probeert deze VVD-wethouder alsnog diftar door de raad te drukken en aan de Stadgers op te leggen. Dit gebeurt, naar ons inzien, met halfbakken toezeggingen, proefballonnetjes en vage beloftes voor bepaalde doelgroepen. Zeer onverstandig.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, is het niet juist zo dat het college, voor zover ik heb kunnen zien, twee voorstellen heeft neergelegd? En drukt het college helemaal niet iets erdoorheen?

De heer DE GREEF (SP): Nou ja, dat is uw visie.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, mag ik het dan anders vragen? Hoeveel voorstellen liggen er op dit moment voor aan de raad, volgens de SP?

De heer DE GREEF (SP): Volgens de SP is de daadwerkelijke keuze die wij moeten maken: diftar of niet. De andere optie, daar zijn we het allemaal over eens, dus daar hoeven we het verder niet over te hebben, lijkt mij. Wij vinden het zeer onverstandig dat we met een zo verdeelde raad en samenleving deze optie diftar proberen door te voeren als raad en daar zijn we dus ook niet voor, zeker met de Stadspartij die het erg moeilijk vindt om überhaupt tot een oordeel te komen. Ik mag ook hopen dat de Stadspartij zich niet voor een 'ieder-voor-zich-karretje', het 'diftar-karretje' van Van Keulen laat spannen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, de Stadspartij heeft zich nooit voor een karretje laten spannen, dus dat zullen we nu ook niet doen. Ik heb een aantal bezwaren genoemd. U hoort straks in mijn betoog wat onze conclusie is. Dus om nu tot uw conclusie te komen, vind ik nogal ver gaan.

De heer DE GREEF (SP): Nou, dan hoor ik graag uw betoog, zo meteen.

Voorzitter, dit college zegt te willen luisteren en samen te willen werken met en voor de Stadgers. Dan mag men toch van dit college verwachten dat het dergelijke maatregelen niet door een

verdeelde raad wil drukken en aan een verdeelde samenleving wil opleggen. Zeker niet wanneer het ingrijpende gevolgen zijn voor de lasten van de Stad. De SP-fractie verwacht daar meer van, van een verstandig stadbestuur. De SP steunt net als andere raadsfracties dus het Extra impulsvoorstel en ik hoop dat de andere raadsfracties ook inzien dat we daarmee gezamenlijk een grote stap zetten in de afvalscheiding en verwerking in de stad. Ook hopen wij dat de verdeeldheid in de raad en de Groninger samenleving over de invoering van diftar een helder signaal is. Laat eerst maar eens duidelijk zien wat de invoering voor effect heeft voor de woonlasten en dan kunnen we er nog wel een keer over praten. En als laatste hopen wij dat een zeer kleine meerderheid in deze raad niet haar eigen zin doordramt tegen de wil van de mensen van de stad in. Dank u wel, voorzitter.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik had nog een vraag aan de heer De Greef. Diftar, zei u nou dat dit geen solidair principe was?

De heer DE GREEF (SP): Dat hebt u mij horen zeggen.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, u schernt dat u de mening van het stadspanel bent toegedeeld, maar dan moet ik constateren dat de SP dat niet doet.

De heer DE GREEF (SP): Ja, maar daar hebt u net ook al met de heer Loopstra over gesproken. Uw interpretatie van het stadspanel is anders dan de mijne.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, volgens mij is er niets interpreteerbaar aan. En ik citeer: "Ze zeggen dat dit leidt tot een eerlijke verdeling van de kosten", betreffende het diftar-principe. Of u hebt het niet gelezen of ik heb het niet gelezen. Ik stel alleen vast dat het stadspanel deze mening is toegedaan en dat ik die mening van het stadspanel enorm deel. Ik stel dus ook vast dat de SP dit niet doet.

De heer DE GREEF (SP): Nou, dat mag u vaststellen. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ik stel voor dat ik een beetje terughoudend ben in het houden van een vlammend betoog, gezien ons brandalarm.

Voorzitter, ik citeer: "De directe kosten worden omgeslagen over het aantal aanbiedingen. Hiervoor wordt per 1 januari 1996 een systeem van dure zakken en herkenning van grijze en groene emmers en afvalcontainers ingevoerd." Einde quote. Voorzitter, dit is een zinsnede uit de discussienotitie uit 1994 van mijn zeer gewaardeerde voorgangers Paping en Moll. De fractie van GroenLinks is zeer verheugd om nu voor ons te zien het document 'Op weg naar een afvalloze stad'. De tijd lijkt er nu rijp voor. Een op de vier gemeenten in Nederland heeft het systeem al en over een paar jaar weten we niet anders of afval bestaat niet meer, maar is gewoon een waardevolle grondstof geworden. Het moge duidelijk zijn: mijn fractie is een groot voorstander van het systeem van diftar ten opzichte van de variant 'extra voorzieningen' en we hebben daar de volgende redenen voor: onze stad behoort al bij de koplopers op het gebied van hergebruik. Als we niks doen, raken we deze koppositie kwijt. Zonder dat het ons te doen is om lijstjes aan te voeren, maar diftar heeft wel aantoonbaar het hoogste percentage hergebruik.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, waar haalt GroenLinks het idee vandaan dat zonder diftar wij die koppositie verliezen? Ik bedoel: dat kunt u met feiten niet staven.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij lees ik dat stuk letterlijk in de discussienotitie die wij voor ons hebben liggen.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik kan ook wel wat schrijven.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Ja, kijk: ik baseer mij op de informatie die ik aangeleverd krijg.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nee, het gaat mij er niet om dat iemand zegt dat ik het college niet vertrouw. Dat is natuurlijk onzin. Maar ook het college komt met voorspellingen, gebaseerd op andere gemeenten. Het is natuurlijk niet zo dat wij onze koppositie verliezen als wij diftar niet invoeren. Dat is gewoon de waarheid niet.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, dat is wat ik lees, en ik geloof daar ook wel in. En daarbij komt dat wij het argument hebben dat wij, waar mogelijk, het hoogste percentage hergebruik moeten hebben. Daar hebben wij met zijn allen in Nederland afspraken over gemaakt. Die gaan we hoogstwaarschijnlijk niet halen; laten we er dan in elk geval ons best voor doen om daar zo dicht mogelijk bij te komen zitten.

Voorzitter, als wij vandaag ja zeggen tegen diftar, dan is dat pas het begin. Bewustwording creëren bij mensen is heel erg belangrijk in dit systeem. Mensen die willen scheiden, moeten straks ook kunnen scheiden. Beide varianten gaan uit van een verbetering van de infrastructuur. Dat lijkt mijn fractie heel goed. Sommige specifieke doelgroepen kunnen, om wat voor reden dan ook, niet op eenzelfde manier hun afval aanbieden. Ik denk dan aan chronisch zieken, ouderen, kamerbewoners en ouders met kleine kinderen. Dat vraagt om een oplossing op maat. Dat proces gaan we hopelijk heel snel beginnen. In de commissie waren we heel erg verheugd om te horen dat de wethouder bereid is om ook te experimenteren met zaken als wasbare luiers.

Wethouder VAN KEULEN: (...)

De heer Van der Glas (GroenLinks): Niet persoonlijk. Nou ja, ik ben heel benieuwd naar de uitvoering van de dingen.

De VOORZITTER: Ik zou zeggen: laat u niet afleiden.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Prima. Ik ben helemaal van mijn à propos.

Maar maatwerk kan ook betekenen dat we kijken naar de kwijtscheldingsregel of naar de hoogte van de tarieven, waar we in kunnen differentiëren. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, een vraag aan GroenLinks. In hoeverre wilt u nu garanties van het college dat deze problemen worden opgelost, voordat u instemt met dit plan?

De heer Van der Glas (GroenLinks): Ja, weet u, garanties kunnen we niet 100% geven, want die weten we op dit moment niet. Maar het is natuurlijk wel van belang om al die doelgroepen specifiek te kunnen bekijken en kijken hoe we daarin kunnen faciliteren. Je ziet dat gemiddelde huishoudens erop vooruitgaan in het systeem van diftar, dat die al minder hoeven te betalen dan in het huidige systeem. Ik noem het even hardop: er is ook iets gezegd over zwerfafval; mensen die dit vrijwillig ophalen en het straks niet meer ergens naartoe zouden kunnen brengen. Nou, ik kan me best voorstellen dat er een systeem te bedenken is waarin wij mensen daarin faciliteren. Maar een garantie daarop? Ja, die zie ik niet zo een, twee, drie voor me.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, voorzitter, ik wou nog even van GroenLinks weten hoe ze aankijkt tegen het afschaffen van de afvalstoffenheffing bij de invoering van diftar. Want ik ken ook voorbeelden uit andere gemeenten, waar dat is gebeurd.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Ik snap uw vraag niet helemaal. Volgens mij gaan we met diftar twee tarieven aan, een vast en een variabel tarief.

De heer DE GREEF (SP): Ja, precies, maar dat is nu juist het punt. U hebt een voorstel voor diftar. U zegt zelf dat er doelgroepenbeleid nodig is, dus dat het nog geen volledig uitgekristalliseerd plan is. U gaat er nu wel mee instemmen, zonder dat u op andere terreinen tevreden bent gesteld.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, ik lees in het verhaal dat voor ons ligt, hoopgevende dingen als het gaat om het wegnemen van zorgen bij een heleboel mensen. En dat vertrouwen willen wij hier ook uitspreken.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Wil Groningen voorloper blijven, mijn voorganger sprak er ook al over, op het gebied van afvalscheiding? Die vraag werd gesteld in de commissie en die vraag wordt hier nu wellicht weer gesteld. Het bracht mij op de metafoor van het lopen, het stap

voor stap verdergaan. De vraag is: zijn wij nu toe aan die volgende stap en is de tijd wel rijp om op diftar over te gaan? Als de CDA-fractie naar de stad kijkt, zien we nog te veel zwerfafval, te veel dumpingen. We hebben hier herhaaldelijk aandacht voor gevraagd, maar er is nooit een meerderheid gevonden. Blijkbaar ziet de meerderheid in deze raad het probleem niet. Nu wordt ons gevraagd een keuze te maken voor diftar, maar is er bij ons wel voldoende vertrouwen in het handhavingsverhaal? Is het voldoende dat er geld wordt gereserveerd voor extra handhaving en extra schoonmaakkondes om dumpingen op te ruimen? En ja, in de begroting voor 2016 zijn extra middelen vrijgemaakt voor de flexteams, maar het was toch apart dat de wethouder daarmee aangaf dat hij het zelf niet nodig vond. Als het college het probleem van zwerfvuil en dumpingen toen niet zag, waarom zouden wij er dan nu op kunnen vertrouwen dat het dat in de toekomst wel ziet? Dan kunnen we kijken naar wat er in het voorstel staat: eigenlijk slappe hap. Inzet op informeren en adviseren, milieustewards. Geen woord over een gerichte aanpak van wijken die nu nog negatief scoren op het gebied van scheiding en dumpingen van grofvuil en zwerfvuil. Ook daaruit kunnen wij geen vertrouwen putten.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, ik lees in het stuk toch duidelijk dat er structureel 200.000 euro per jaar naar handhaving gaat. Ziet u dat ook?

De heer UBBENS (CDA): Nou, ik zie dat er middelen voor vrijgemaakt worden. Ik zie dat er nog een heel groot gat is in het krediet dat beschikbaar moet worden gesteld. En ik zie dan onder wat bij handhaving staat, nauwelijks iets over wat er dan voorgesteld wordt en er ontbreekt een doelgerichte aanpak op de wijken waar het nu, wat ons betreft, door de ondergrens zakt.

Wij zien diftar als een goed en eerlijk systeem, waarmee afvalscheiding verbeterd wordt en ook bewustwording verbetert. Het is een uitstekende volgende stap naar een afvalloze stad. Misschien is het wel de uiteindelijke stap die wij moeten zetten, maar niet de stap die wij nu moeten zetten. Daarom steunen wij het amendement van de PvdA. Er is voor ons nu onvoldoende basis om te zeggen: "We gaan in de komende vier jaar of in de komende drie jaar diftar invoeren."

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik volgde de heer Ubbens helemaal. We moeten diftar stap voor stap invoeren. Maar je moet dan wel op een gegeven moment een principebesluit nemen. Deelt het CDA niet met D66 dat je nu het principebesluit nemen? En dat je het dan verder uit kunt werken, zoals ook in het stuk staat: stap voor stap? 2017 extra voorzieningen, 2018 proefdraaien, 2019 ...

De VOORZITTER: We hebben het stuk gelezen, mijnheer Castelein.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dat deel ik dus niet. We delen niet dat je nu dat principebesluit moet nemen. De tijd is er nu niet rijp voor. We kunnen het ook zien aan de 5 en de 4,3. Want dat zijn de cijfers die het stadspanel aan dit idee heeft gegeven. Dan kunt u wel zeggen: "Met het principe zijn wij het eens" en dat zijn we met de stadspanelmensen eens. We zijn het met het principe wel eens, maar wij zien de uitvoering nu niet voor ons.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, ik heb nog wel een vraag aan het CDA. Ze geven aan dat nu dit principebesluit niet genomen kan worden, omdat het voorstel nog niet concreet genoeg is. Maar het CDA dient dan mede een amendement in voor 2019. Waarom zouden er niet eerder mogelijkheden zijn om met dat concrete voorstel te komen? Waarom zou dat pas op dat moment kunnen?

De heer UBBENS (CDA): Nou, wij kiezen daarvoor omdat wij liever het effect afwachten van de Extra impuls. Dan kunnen we zien of we die extra stap kunnen maken, of er draagvlak in de stad is ontstaan door dit in te voeren. Is het daadwerkelijk zo dat die zwerfvuilproblemen en die dumpingsproblemen aangepakt worden, dan kun je zeggen dat er genoeg vertrouwen is om die volgende stap te maken. Het vertrouwen is er nu niet.

De VOORZITTER: Gaat uw gang, mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, voorzitter, maar vraagt dat dan, op het moment dat je nu niet deze beslissing neemt en eerst naar die Extra impuls gaat kijken, later niet weer extra investeringen die het veel kostbaarder maken om dan over te gaan op diftar, omdat je dan bijvoorbeeld de keuze wilt maken om toch te gaan wegen in plaats van dat je het per zak doet? Dat wordt dan op dat moment veel kostbaarder dan dat je dat nu al zou kunnen beslissen.

De heer UBBENS (CDA): Dat zou kunnen. Daar heb ik geen overzicht over.

De VOORZITTER: Oké. Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Dank u wel, voorzitter. De vraag is: is het echt een beter systeem voor de stad en voor de Stadjers? Wat de heer Loopstra ook al aangaf: met het huidige systeem hebben we ook al 58% inzameling en daar lopen we echt mee aan de top van Nederland. De vraag is vervolgens: ga je mensen belonen of bestraffen? Nou, ik kan u uit ervaring vertellen dat bij kinderen beloning altijd veel beter werkt dan bestraffen. Dan is vervolgens de vraag: zie je dan diftar als een systeem waarmee je mensen straft of beloont? En wat ons betreft, is het zo dat je daarmee mensen een soort straf geeft, want er is een heel aantal groepen dat het afval niet goed kan reguleren. Sowieso kunnen we het afval heel vaak niet reguleren door de manier waarop het wordt aangeboden, door de winkels. En we kunnen niet allemaal naar de winkel waar het veel duurder is, zeg maar, om het allemaal in eigen zakken of een eigen doosjes mee te nemen, of wat dan ook. Heel veel mensen wonen bijvoorbeeld in hoogbouw, die hebben minder mogelijkheden. Er zijn grotere huishoudens. Nou, de wasbare luiers zijn al genoemd. Ik wil het niet vereenvoudigen tot de 'luierdiscussie,' maar zelf te wassen luiers kan ik u niet aanraden. Ook uit ervaring. Er zijn oudere mensen met veel zorgmateriaal, die kunnen dat ook niet zo goed reguleren. Mensen zijn chronisch ziek. Weliswaar zegt het college: "Daar gaan wij met beleid op sturen", maar hoe en wat? Eigenlijk vinden wij het op dit moment, zoals het nu voorligt, een soort van straf waar mensen niet op kunnen sturen en dat is toch heel jammer.

Wat wij heel graag willen is eerst alle voorzieningen op orde, voordat we een volgende stap kunnen nemen. Het is eigenlijk net als met elektrisch rijden. Daar kun je ontzettend voor zijn; we willen met zijn allen elektrisch rijden en dat zal ook gebeuren in de toekomst. Maar het kan alleen bij voldoende laadpalen. Het college zegt nu eigenlijk: "We gaan elektrisch rijden en hoe we de laadpalen regelen, dat zien we nog wel. Het komt allemaal goed, gemeenteraad." Daar zijn wij het dus niet mee eens.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, ik zie de naam van mevrouw Jongman onder het amendement staan, waarin staat dat wellicht Extra impuls een goede opmaat is naar een systeem van diftar. Nu is mijn vraag aan de ChristenUnie: bent u nu op termijn voor of tegen diftar?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ik zeg nooit nooit. Op termijn zouden we best voor kunnen zijn, maar nogmaals: eerst moeten al die basisvoorzieningen op orde zijn, om ervoor te zorgen dat alle mensen die hun afval willen reguleren, dat ook op een goede plek, nabij hun huis of met voldoende zorg op maat kunnen aanbieden. Op dit moment is dat nog niet op orde. Dat is de reden waarom wij nu nog niet voor diftar zijn. Maar wij zullen nooit nooit zeggen en als op den duur blijkt dat mensen dat goed kunnen aanbieden, daar ook de gelegenheid voor hebben en de oma van driehoog of het gezin met zes kinderen dat ook op een goede manier kunnen aanbieden en er voor hen ook voldoende voorzieningen voor zijn, ook in de tarieven, dan zouden we misschien best weleens voor kunnen zijn.

Daar komt bij dat er in de huidige tarieven een vorm van solidariteit zit. Minderpersoonshuishoudens betalen iets minder en meerpersoonshuishoudens betalen verhoudingsgewijs iets meer, maar we delen het wel met elkaar. Dat was de uitkomst van de vorige wethouder van Beheer, die dat op die manier heeft aangeboden. Dat vonden wij een heel mooi systeem. Met diftar gaan een- tot tweepersoonshuishoudens per kilogram c.q. per aanbieding minder betalen, maar de vier- en

achtpersoonshuishoudens gaan toch flink meer betalen, terwijl die meerpersoonshuishoudens dat niet altijd kunnen reguleren. De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, betalen volgens de ChristenUnie die meerpersoonshuishoudens dan meer per kilo? Volgens mij is het idee juist dat je per kilo betaalt. Een kilo is een kilo en zo veel betaal je er dan voor. Dan betaal je daar dan dus niet meer voor.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): We hebben op basis van de cijfers van het college een eigen spreadsheet gemaakt en we hebben tegen elkaar afgezet wat die tarieven zijn, inclusief vastrecht. Ik wil hem hier niet presenteren, gezien de tijd, maar ik kan hem nu zo doormailen en daaraan kun je zien dat meerpersoonshuishoudens gewoon meer betalen en dat geldt voor gezinnen en studenten. Die betalen dus gewoon meer. Dat kun je op basis van de cijfers concluderen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Maar is dat niet omdat die mensen ook met elkaar meer afval produceren, omdat ze met meer zijn? Dat is toch heel logisch?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dat is heel logisch maar dan zijn we dus bij de solidariteit in deze samenleving. In die zin is het oude systeem dat we nu hebben heel prachtig. De een- en tweepersoonshuishoudens betalen verhoudingsgewijs ietsje minder en de meerpersoonshuishoudens ietsje meer, maar dat geeft wel een soort balans met elkaar. En die balans wordt nu schever getrokken dan dat die was en dat vinden wij jammer.

De VOORZITTER: De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dat is toch interessant. We hebben naar aanleiding van de commissievergadering een toelichting gekregen van de wethouder op een aantal punten en daar staat in: "In de huidige situatie betalen bewoners met een- of tweepersoonshuishouden juist mee met de afvalstoffenheffing van bewoners in grotere huishoudens."

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, dat zeg ik ook. Ja, heel goed.

De heer CASTELEIN (D66): U zei het toch daarnet juist andersom?

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Nee, bij het nieuwe systeem. Bij het oude systeem geldt wat u zegt en bij het nieuwe systeem gaat die solidariteit wat weg en betalen meerpersoonshuishoudens meer. En dat vinden wij dus heel erg jammer, omdat het juist leuk is om het een beetje met elkaar te delen.

Zwerfafval is ook een punt. We verwachten meer illegale dumping. Immers, als mensen moeten gaan betalen, zal dat betekenen dat er her en der toch echt meer gedumpt gaat worden, ondanks het team dat wethouder Van Keulen wil inzetten. Het draagvlak van StadJers hebben we ook meegewogen. Het is niet enorm, bij diftar. Het merendeel vindt de invoering niet of minder wenselijk. Nou, het merendeel is meer dan de helft. Wij vinden het jammer om daaraan voorbij te gaan, dus dat willen we ook meewegen in onze opinie. Conclusie: de tijd is nog niet rijp voor diftar, maar alle inzet en alle steun van onze fractie voor de Extra impuls.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wie mag ik het woord geven? Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, dank u wel. Zou het niet mooi zijn als wij, net als in Parijs, vanavond een goede impuls kunnen geven aan duurzaamheid? Ja, hartstikke mooi. Maar onze vraag is wel of daar, en het is al eerder gesteld, nu de tijd rijp voor is. Wij zien ook dat diftar straks meer gaat vragen van onze inwoners. En de vraag is dan in hoeverre bewoners zich meer moeten gaan inzetten en in hoeverre deze inzet voor iedereen mogelijk is. Heeft deze inzet dan ook voor iedereen dezelfde gevolgen? Wij vinden dat iedereen moet kunnen profiteren van diftar. De kosten moeten lager kunnen uitvallen, wanneer je meer inspanning levert. Maar dat betekent ook dat als ik evenveel inspanning lever als mijn buurman, ik dan ook evenveel voordeel eruit moet kunnen halen als mijn buurman. En dat is in onze ogen niet altijd mogelijk. Wanneer je in een kleine ruimte woont, moet je meer inspanning leveren om te komen tot een zelfde mate van afvalscheiding en dus in dit geval ook kostenbesparing. Het is dan ook een combinatie van inspanning en de

mogelijkheid die je hebt, de ruimte, om deze winst te kunnen behalen in dit systeem.

Wij zien dan ook dat de mogelijkheden voor inwoners ook dit punt niet overal gelijk zijn. Een groep die volgens ons, en u hebt het al eerder van ons gehoord in de commissie, onevenredig zwaar de effecten van diftar zal ondervinden, zijn kamerhuurders. We gaan nu een systeem invoeren waarbij het motto is: de gebruiker betaalt. Je wilt mensen stimuleren om afval te scheiden, maar op voorhand is nu al duidelijk dat deze doelgroep, die kamerhuurders, de bestedingsruimte eigenlijk steeds minder hebben door het leenstelsel. Juist deze groep gaat die voordelen niet merken. Kamerbewoners wonen vaak op een klein oppervlak, waardoor zij niet dezelfde mogelijkheden hebben om afval te scheiden als mensen in een vrijstaand huis met een tuin. Diftar zal bewoners van kleine woningen, naarmate het aantal bewoners stijgt, juist des te meer geld gaan kosten. Voor sommige inwoners zal deze stijging in de woonlasten niet te dragen zijn. En met de invoering, ik zei het net al, van het leenstelsel, zijn er steeds meer jongeren die rond het bijstandsniveau moeten leven. Maar voor deze groep ontbreekt het op dit moment aan elke mogelijkheid om in aanmerking te komen voor kwijtschelding van die afvalstoffenheffing. En voorzitter, al zou het mogelijk zijn om te scheiden, dan nog is het de vraag of dat voordeel dan ook daadwerkelijk bij de kamerbewoners terecht komt. Zoals u weet, wordt die heffing betaald door de verhuurder en de vraag is natuurlijk of hij ook de huur naar beneden gaat doen, op het moment dat de bewonerswinst behalen door daadwerkelijk afval te scheiden. Voorzitter, het klopt dat het wettelijk onmogelijk is om als kamerverhuurder in aanmerking te komen voor ontheffing of kwijtschelding van de afvalstoffenheffing, maar dat is nu juist het probleem waar wij nu tegenaan lopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koebrugge wil een interruptie plegen.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ja, u had het erover of het maar de vraag is of de bezuiniging die gerealiseerd wordt met het scheiden van afval uiteindelijk wel bij de huurders uitkomt. Maar kan dat niet opgelost worden doordat de huurder zelf vraagt hoe de rekening er uiteindelijk uit gezien heeft, zodat hij kan checken of het wel of niet eerlijk verdeeld is? Of dat er uiteindelijk gevraagd wordt wat er in het huishouden precies is uitgegeven op het gebied van afval? Daar zijn toch wel praktische oplossingen voor? Dat hoeft toch niet te betekenen dat heel diftar geen goed systeem zou zijn?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Nee, dat ben ik met u eens. Het was ook niet mijn hoofdpunt, maar ik zou in elk geval willen voorkomen, als het om dit punt gaat, dat mensen naar de rechter moeten stappen om huur terug te kunnen krijgen, omdat iemand geen inzicht wil geven in die rekening, bijvoorbeeld. Maar mijn punt is juist, dat als ik het moet betalen en ik heb het geld niet, ik op dit moment als kamerbewoner geen enkele mogelijkheid heb om überhaupt in aanmerking te komen voor kwijtschelding. En dat is iets wat ons dwars zit. En dan kan de wethouder zeggen: "Dat mag wettelijk niet", dat klopt ook, maar dat betekent niet dat wij niet in andere richtingen kunnen gaan denken om deze groep te ontlasten. Daar zijn goede voorbeelden voor te vinden, bijvoorbeeld in Nijmegen en in Delft. Dus daar willen wij ook graag een motie toe indienen. In ieder geval is dat voor ons wel een reden om nu niet voor diftar te stemmen.

De VOORZITTER: De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Voorzitter, ik heb een vraag aan mevrouw Klein Schaarsberg. Wij waren erg gecharmeerd, een tijdje geleden, van de motie die is ingediend van Student en Stad. Zo gecharmeerd, dat we er zelf ook op zijn gaan staan. Dat is de motie 100 x 100 x 100. Dit was volgens mij een heel mooi initiatief om te kijken hoe je met verschillende doelgroepen kunt komen tot 100% afvalreductie, wat mij een heel mooi voorbeeld leek van een ultiem diftar-systeem. Dus de opvatting van Student en Stad verbaast mij enigszins. Kunt u dat in dit licht uitleggen?

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja hoor, dat kan ik. Wij zijn in principe voor diftar, maar het is niet zo dat wij nu bereid zijn om in te stemmen met het plan zoals dat nu voorligt. Wij zeggen: "Los eerst alle problemen op, dan weten wij waar we voor stemmen. Het hele pakket aan maatregelen kunnen we dan ook overzien en dan kunnen wij zeggen of het eerlijk genoeg vinden."

En dat pakket ligt er op dit moment niet. Ik ben het met u eens, we moeten voor die verduurzaming gaan. Ik sta ook zeker voor die doelstelling van 68% hergebruik en zelfs 100% in de toekomst. Graag zelfs, maar dan wel op een manier die eerlijk is voor iedereen. Motie 7: Tegemoetkoming kamerhuurders (Student en Stad)

De raad van de gemeente Groningen, in vergadering bijeen op 16 december 2015, besprekende het raadsvoorstel Afvalbeheerplan 2016,

constaterende dat:

- sinds 1 januari 2012 de afvalstoffenheffing geïnd wordt via de kamerverhuurder;
- deze wetgeving het onmogelijk maakt voor kamerhuurders om in aanmerking te komen voor een volledige of gedeeltelijke kwijtschelding van de afvalstoffenheffing;
- met ingang van het leenstelsel in 2015 het overgrote deel van kamerhuurders (studenten) geen bijdrage meer van de overheid ontvangt;
- andere gemeenten in Nederland kamerhuurders tegemoetkomen bij het dragen van de kosten van de afvalstoffenheffing;

overwegende dat:

- door het leenstelsel het overgrote deel kamerhuurders voor hun inkomen afhankelijk is van leningen;
 - kamerhuurders die rond of onder het bijstandsniveau leven hulp zouden moeten kunnen krijgen, net als alle andere inwoners van Groningen;
 - zeker niet alle kamerhuurders in aanmerking moeten komen voor deze hulp, maar dat dit onder vergelijkbare criteria als gesteld voor het kwijtschelden van de afvalstoffenheffing getoetst zou moeten worden;
 - een regeling, zoals deze ook in andere steden gebruikt wordt, hiertoe uitkomst kan bieden;
- verzoekt het college:

- de raad te informeren over de mogelijkheden om de onevenredig zware effecten van diftar voor kamerhuurders, die op of onder het bijstandsniveau leven, te minimaliseren voordat diftar definitief wordt ingevoerd;

en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. De heer Kelder.

De heer KELDER (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Diftar of niet, dat is de belangrijkste vraag, volgens mij. 'De vervuiler betaalt', dat is wat wij als partij zeer belangrijk vinden. Afval kan ook beschouwd worden als iets wat grondstoffen levert en het kan daarmee een bron van inkomsten zijn. Denk aan geld besparen door meer afval te scheiden, en daar gaat diftar ook om. Het recyclen van afval levert een belangrijke bijdrage aan de vermindering van nieuwe grondstoffen en levert een bijdrage aan ons milieu en onze leefomgeving. In de commissie heb ik al even aangegeven dat als alle Nederlanders het huishoudelijk textiel, papier, glas en kunststof apart inleveren, en dit wordt gerecycled, de CO₂-uitstoot met iets ongeveer gelijk aan 1 miljoen auto's kan worden verminderd. Daarmee kunnen we dus een vijfde van de doelstelling om in 2020 de totale CO₂-uitstoot met 20% te hebben verminderd, bereiken. We streven naar een energieneutrale gemeente en dit levert daar een belangrijke bijdrage aan, omdat het verbranden en verwerken van afval, naast dat het veel vervuiling oplevert, ook veel geld kost. Voor inwoners zou het dus kunnen leiden tot een lagere afvalstoffenheffing en wij zijn van mening dat afvalrecycling en -scheiding ook voor alle bewoners uiteindelijk beschikbaar moet zijn en niet afhankelijk moet zijn van de woonsituatie. Nou weet ik dat er zo meteen een amendement aankomt, waar ik zelf ook bij opsta. Dus de mogelijke vragen die daarover komen, worden daarmee beantwoord. We denken dat de gemeente inwoners best bewust mag maken en misschien wel meer bewust mag maken van het belang van gescheiden afvalinzameling, en duidelijk mag maken dat het uiteindelijk ook geld oplevert en dat de gemeente dit de inwoners laat merken zodra ze inderdaad minder afval gaan brengen naar de container. Dat ze

dan ook merken: "Hé, ik ga minder geld betalen." En door diftar in te voeren, is de stap naar afvalscheiding een logische, aangezien inwoners minder afval hoeven te brengen en zich daardoor uiteindelijk bewust worden van wat afval kost.

De VOORZITTER: De heer Ubbens. Gaat uw gang.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, ik zou de heer Kelder willen vragen of hij zich ook bewust is van het feit dat er ook een andere manier is om geld te besparen, namelijk door het afval niet meer in de container te doen, maar er gewoon naast te zetten.

De heer KELDER (PvdD): Ja, alleen is het verschil, denk ik, tussen uw partij en mijn partij, dat ik vertrouwen heb in de goedheid van de mensen, in eerste instantie. Ik denk eigenlijk dat de mensen in eerste instantie goede dingen doen. Hetzelfde geldt voor het vuurwerkverbod. Daarbij moet je ook gewoon maar vertrouwen op mensen en natuurlijk zijn er altijd mensen die buiten de wet treden. Dan moet je natuurlijk op toezien, moet je ook goed op toezien. Maar als je er van tevoren al van uitgaat dat er waarschijnlijk wel heel veel mensen afval naast de bak gaan zetten, ja, dan kun je niks doen.

De heer UBBENS (CDA): Nee, nee, daar gaat het niet om. Dat zou zo zijn als er nu helemaal geen dumpingen plaats zouden vinden. Dan hebt u gelijk, dan ben ik misschien onterecht cynisch. Maar als er nu al heel veel heel veel dumpingen plaatsvinden, terwijl het gewoon gratis in de container kan, wat gebeurt er dan als mensen ervoor moeten gaan betalen?

De heer KELDER (PvdD): Kijk, elke dumping is er een te veel. Alleen weet ik niet of ik het met u eens ben met de constatering dat er nu al heel veel gedumpt wordt. Ik weet dat u daar anders in staat dan ik.

De heer UBBENS (CDA): Precies.

De heer KELDER (PvdD): U constateert dat dit zo is, maar ik ben het daar niet helemaal mee eens, dat er zo veel gedumpt wordt. Maar nogmaals, u vraagt aan mij of ik bang ben dat er meer gedumpt zal worden. Ja, misschien een klein beetje. Maar dat heb ik er wel voor over.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u voorzitter. Ja, ik wou graag van de Partij voor de Dieren weten hoe zij de rol en de verantwoordelijkheden ziet van de in onze ogen ware afvalproducenten, namelijk de verpakkingindustrie en winkels. En of dat aansluit op dit plan.

De heer KELDER (PvdD): Ik wilde eigenlijk mijn woordvoering uit de commissie niet herhalen. Maar ik heb in de commissie heel duidelijk gezegd wat ik daarvan vind. Dat is eigenlijk een landelijke taak en onze landelijke politieke partij is heel actief op dit punt. Ik heb toen dat voorbeeld aangedragen van die film, waar heel veel mensen van ons geweest zijn in het Forum, van dat gezin dat een jaar lang met een vuilniszak deed. Dus ik weet dat het kan en ik vind ook dat de afvalindustrie een heel grote rol heeft. En wij moeten daar ... U wilt nog iets vragen, zie ik.

De VOORZITTER: Een laatste puntje, mijnheer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Nou ja, dat is nou bij uitstek een voorbeeld waarbij dus de laatste schakel in de ketting, namelijk de mensen in de stad, de verantwoordelijkheid krijgen om hun afval te verminderen. En niet dat onze winkels en de verpakkingproducenten hun rommel terugnemen.

De heer KELDER (PvdD): Nee, maar u begrijpt niet wat ik bedoel. Ik kan nou wel opgewekt doen; iedereen kan nu al naar die winkel toegaan met zijn eigen zakje en zelf allemaal eten gaan halen. Wat je afvalstoffenheffing betreft, maakt dat niks uit. Je betaalt evenveel als iemand die dat niet doet. En dat is nu juist bij diftar het heel mooie.

Dan heb ik nog een vraagje aan het college. Zou het niet beter of handiger zijn als we gaan kijken naar gewicht in plaats van per zak? En zou dat misschien ook een mogelijkheid zijn om in werking te zetten op plekken waar nu nog containers geplaatst moeten worden? Bijvoorbeeld op het moment dat ze vervangen moeten worden? Kijk, als er dan toch een container vervangen moet worden, kan ik me voorstellen dat je denkt: is dat misschien een beter idee? Dan weeg je nog eerlijker af, letterlijk,

hoeveel iemand moet betalen voor zijn afval. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u wel, voorzitter. De tijdloze slogan "Een beter milieu begint bij jezelf" is hotter dan ooit. Dat blijkt wel uit het akkoord van de klimaatop van vorige week in Parijs.

En premier Mark Rutte heeft op de klimaatop in Parijs vorige week maandag gepleit voor een grotere rol voor het bedrijfsleven, consumenten, steden en maatschappelijke organisaties.

Klimaatbeleid kan alleen werken als het in de diepste wortels van onze samenleving en het gedrag van de mensen doordringt. En vandaag staat de raad voor de keuze om bij het Afvalbeheerplan 2016-2020 te kiezen tussen de invoering van Extra impuls en de invoering van diftar per 2019. En zoals bekend is: de Stadspartij is niet meer tegen het principe van diftar. Ik ga nog even onze overwegingen die daarbij spelen langs. Grondstoffen worden schaarser en duurder en het milieu wordt steeds meer belast, zoals het college zelf ook al heeft geconstateerd. Het Rijk wil naar een circulaire economie, waar afval en waardevolle bronnen van grondstoffen zo veel mogelijk worden hergebruikt. Gemeenten, wij ook dus, hebben een belangrijke rol bij de realisatie van die ambitie en met diftar wordt het hoogste percentage hergebruik gerealiseerd, namelijk 65%. Het voorgestelde doel wordt gehaald en de afvalstoffenheffing van bewoners kan het meeste dalen en Stadgers hebben invloed op de hoogte van hun afvalstoffenheffing.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik vind het een prachtig betoog en heel ver kan ik u ook volgen. Maar uiteindelijk gaat u de rekening neerleggen bij inwoners in deze stad die problemen hebben of kunnen krijgen om te scheiden: zieken, bejaarden, mensen die klein behuist zijn. En dat hoor ik nog niet in uw verhaal. En de Stadspartij staat bij mij bekend als een sociale partij. Ik denk dat de Stadspartij toch die mensen ook wil ontzien?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Absoluut. Helemaal met u eens. Daarom dienen wij straks ook een amendement in en ik ga daar in mijn tekst straks ook nog even op in.

Er is een hoge verwachting van scheiding en hergebruik en men is zich meer bewust van de hoeveelheid afval die men produceert. Dat is toch ook wel een belangrijk punt, wat ons betreft: je bewust zijn van het afval dat je produceert. Alleen een punt van zorg is dat bij de keuze voor diftar, van de voorzieningen die nodig zijn om afval te scheiden, op dit moment nog niet helemaal duidelijk is of deze breed genoeg door de stad worden uitgerold. We zien bij de Extra impuls al heel veel op positieve ontwikkelingen, want we stellen wel als voorwaarde dat iedereen dezelfde kansen krijgt om afval te scheiden.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, "dezelfde kansen krijgen", ik heb in de commissie gevraagd aan de VVD: "Heeft iedereen op dit moment dezelfde kansen om te scheiden?" Toen heeft mevrouw Koebrugge gezegd: "Jazeker." En u zegt: "Dat moet nog geregeld worden." Hoe verhoudt zich dat? Vooral omdat ik denk dat mevrouw Koebrugge uw amendement gaat steunen.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ik kan niet voor mevrouw Koebrugge spreken. Ik weet niet met welke achtergrond zij dat antwoord heeft gegeven. We zien dat het college ...

De heer LOOPSTRA (PvdA): Daar was u bij, voorzitter.

De VOORZITTER: Even laten uitspreken.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, maar dan kan ik het antwoord en haar overwegingen nog niet verklaren. Wat wij zien, is dat met de keuze voor Extra impuls, een heleboel voorzieningen worden bijgeplaatst. Wat het college ook heeft toegezegd, is bijvoorbeeld de biobox, de kartonnen doos waarin mensen in kleine hoeveelheden hun gft-afval kunnen bewaren. Dat zou een modernere versie kunnen zijn van de biobak die wij vroeger hebben gekend in de hele stad, met het verschil dat deze kleiner is, dus waarschijnlijk voor een groot deel toekomt aan mensen die klein behuist zijn. Dus dat is een toevoeging, in onze ogen. En ik kom nu op het punt dat u noemde, mijnheer Loopstra. En dat is ook voor ons een zorg. Het is nog onduidelijk wat de negatieve gevolgen kunnen zijn voor sommige

doelgroepen, zoals ouderen, gehandicapten en chronisch zieken. Deze doelgroepen mogen, wat de Stadspartij betreft, niet gedupeerd worden door de invoering van diftar.

Een ander punt waar wij zorgen over hebben, zijn illegale dumpingen. We zien nu al vaak dat grofvuil bij ondergrondse containers wordt gedumpt. Het CDA wees daar ook al op en wij hebben er met het CDA ook heel vaak voor gepleit om daar meer oog voor te hebben. Het verschil tussen het CDA en ons is dat wij die borgnormverlaging nooit hebben gewild, en het CDA dit wel, onder zijn eigen wethouder, heeft ingevoerd. Conclusie: ik ben blij dat het CDA wel oog blijft houden voor zwerfvuil. U kunt dus concluderen dat instemmen met het huidige voorstel voor diftar de Stadspartij op dit moment te gortig is. De onduidelijkheden voor de doelgroepen heb ik genoemd, de dumping van zwerfvuil en de handhaving. Die duidelijkheid moet er wat de Stadspartij betreft eerst komen, voordat wij in kunnen stemmen met diftar. Daarom dienen wij een amendement in om eerst die plannen voor diftar op die punten uit te werken, dus doelgroepenbeleid, dumping en zwerfafval en handhaving, vragen wij het college om voor de zomer met een nader uitgewerkt voorstel naar de raad te komen, alvorens wij de keuze voor diftar echt kunnen maken. En dat amendement dienen wij in samen met GroenLinks, de Partij voor de Dieren, de VVD en D66.

De VOORZITTER: Ik geef de heer De Greef de gelegenheid om daar iets over te zeggen.

De heer DE GREEF (SP): Ja, ik heb een algemene vraag aan de heer Sijbolts van de Stadspartij. Wat vindt u van alle bezwaren die Groningers hebben geuit in onder andere het stadspanel, in brieven en op sociale media? U bent toch ook een partij voor alle Stadgers, mag ik aannemen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Absoluut en dat zullen we ook blijven en straks ook voor Ten Boer. En eventueel Haren.

De heer DE GREEF (SP): Maar wat vindt u er dan van? Dat was mijn eerste vraag.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Daar kom ik op. Ik heb het nog even voor mezelf opgelezen, want percentages uit je hoofd leren is nooit een goed idee. Wat heel erg naar voren kwam uit die enquête, is dat een deel van de bewoners twijfels heeft over de invoering van diftar, en of zij voldoende voorzieningen krijgen om afval gescheiden aan te bieden. En dat hangt dan ook af van de kosten die het met zich meebrengt. Nu weet ik dat het college, wanneer we kiezen voor diftar, uiteindelijk gaat komen met een dubbele rekening, waaraan je het verschil kunt zien. Dat is nog geen antwoord op uw vraag, want die vraag wilde ik ook stellen aan het college en in dit geval natuurlijk aan de wethouder. Want wij willen graag een toezegging van de wethouder, juist om die problemen verder in kaart te brengen, om een soort focusgroepen in te stellen waarbij we in gesprek gaan met de doelgroepen, de Wmo-raad bijvoorbeeld, om te kijken waar nu precies de pijnpunten liggen, wat de grote problemen zijn. En ook in gesprek te gaan met de stad, in die focusgroepen, om het draagvlak te vergroten en dan vervolgens met de raadscommissie in gesprek te gaan, januari, over hoe wij dat proces willen inrichten als commissie. En als de wethouder dat gaat toezeggen, zijn wij een heel eind verder.

De VOORZITTER: De heer De Greef.

De heer DE GREEF (SP): Mag ik er dan nu van uitgaan dat de Stadspartij niet met diftar zal instemmen zolang er geen helderheid is over hoe al die doelgroepen benaderd worden en op welke wijze al die doelgroepen worden ontzien of geholpen in het scheiden van afval?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dat staat in het amendement.

De heer DE GREEF (SP): Dus u gaat tegen diftar stemmen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, wij vragen het college nu om een aantal zaken die wij van belang vinden, verder te onderzoeken, daar voor de zomer mee terug te komen.

De heer DE GREEF (SP): Dus u gaat nu voor diftar stemmen, met deze vage beloftes die u vraagt van het college?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, u moet het amendement even afwachten.

De VOORZITTER: Ja, volgens mij is het slim om even die tekst te lezen. Ik geef de heer Loopstra nog

even het woord voor een interruptie.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Dank u, voorzitter. In april van dit jaar hebben wij gesproken over Extra impuls, diftar, over het Afvalbeheerplan. We werden meegenomen door de wethouder met het opstellen van dat plan. Dat is mooi. Wij hebben toen aangegeven, onze partij maar ook een heleboel andere partijen, dat, mochten we op den duur enthousiast zijn over diftar, er wel regelingen moeten komen voor ouderen, mensen die krap behuist zijn, gehandicapten. Het plan ligt er nu, eind december, en het enige wat erin staat over onze vragen toen, is dat er flankerend beleid komt voor zieken en ouderen. En u denkt dat over zes maanden alles plotseling klip en klaar op tafel ligt, door dit college? Ik vind dit, voorzitter, ongelooflijk naïef en ik denk dat het beter is ons amendement, waarin wij gewoon vragen: "Neem uw tijd, college, dan kunnen we kijken naar Extra impuls ..."

De VOORZITTER: Hebt u nog een vraag?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, kunt u niet gewoon beter instemmen, want u maakt zich ook zorgen, met ons amendement?

De VOORZITTER: Goed, dat is een heldere vraag, lijkt me.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Dat is een heldere vraag. U noemt ons naïef. Dat vind ik een beetje onzin. U durft nu geen keus te maken, of: ja, u durft wel een keus te maken, maar u bent gewoon tegen diftar. Zegt u dat dan gewoon.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nee, nu zit u hier gewoon dingen te zeggen die niet kloppen. Wij zijn niet tegen diftar.

De VOORZITTER: Ik ga u vragen dit af te ronden.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Om op uw vraag antwoord te geven: ja, ik ga ervan uit dat het college dit amendement uitvoert. En dan hebben we er voor de zomer opnieuw een discussie over.

De VOORZITTER: Ik heb de indruk dat de heer Castelein zich opmaakt voor een woordvoering. Oh, u krijgt nog een laatste gelegenheid voor het stellen van een vraag.

De heer DE GREEF (SP): Ja, want ik krijg toch de indruk dat de heer Sijbolts nu voor diftar gaat stemmen met een paar vage toezeggingen. Dus mijn vraag is: laat u zich nou echt voor het 'ieder-voor-zich-diftar-karretje' van Van Keulen spannen? En zo ja, op welke manier verschilt u dan nog van de VVD en D66?

De VOORZITTER: U bedoelt het diftar-karretje van het college, neem ik aan? Nee, oké. Even voor alle helderheid. Dat maakt verder niet uit, maar gaat uw gang. Geeft u antwoord, dan gaan we naar de volgende.

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Nogmaals, dat heb ik al eerder gezegd: de Stads partij laat zich niet voor een karretje spannen. Wij hebben ons nooit voor een karretje laten spannen en wij gaan ons nooit voor een karretje laten spannen. Nee, mevrouw Van Gijlswijk. En wacht u nou eerst gewoon het amendement af. Dat leest u straks, dan mag u er nog van alles van vinden. Maar die opmerking werp ik verre van mij.

De VOORZITTER: Ik begrijp dat u dat amendement nu gaat indienen?

De heer SIJBOLTS (Stads partij): Ja, inclusief nog een motie die ik vergeten was te melden.

Amendement 2: Uitstel uitwerking diftar (Stads partij, GroenLinks, Partij voor de Dieren, VVD, D66)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op woensdag 16 december 2015, besprekende het Afvalbeheerplan 2016-2020,

constaterende dat:

- de raad in april 2015 heeft besloten dat het voorzieningenniveau voor de inzameling van afvalstromen wordt verhoogd en de optie van diftar wordt uitgewerkt;
- bij de vaststelling van het Afvalbeheerplan 2016-2020 de gemeenteraad kan kiezen tussen de invoering van de Extra impuls plus en invoering van diftar per 2019;

overwegende dat:

- de invoering van diftar wenselijk is;

- diftar niet mag leiden tot onrechtvaardige situaties voor bepaalde doelgroepen;
- het huidige voorstel nog een te hoog abstractieniveau kent;

besluit dictum II uit het voorgesteld raadsbesluit Afvalbeheerplan 2016-2020, alternatief met diftar als volgt te wijzigen: - het college te verzoeken diftar verder uit te werken op de punten:

o doelgroepenbeleid

o dumping en zwerfafval

o handhaving

- het college te verzoeken voor de zomer een nader uitgewerkt voorstel naar de raad te sturen; en gaat over tot de orde van de dag.

Motie 8 Grofvuil (Stadspartij)

De raad van de gemeente Groningen in vergadering bijeen op 16 december 2015, besprekend het raadsvoorstel intake het Afvalbeheerplan 2015-2020, constaterende dat,

- de raad in april 2015 heeft besloten dat het voorzieningenniveau voor de inzameling van afvalstromen wordt verhoogd en de optie van diftar wordt uitgewerkt;

- bij de vaststelling van het Afvalbeheerplan 2016-2020 de gemeenteraad kan kiezen tussen de invoering van de Extra impuls plus en invoering van diftar per 2019;

- het gratis afhalen van grofvuil in de gemeente Groningen is afgeschaft;

overwegende dat:

- grofvuil vaak nog illegaal aan de weg wordt aangeboden, met name in wijken met ondergrondse containers;

- het illegaal aanbieden van grofvuil door de mogelijke invoering van diftar kan toenemen;

- een verrommeling van het straatbeeld in buurten en wijken niet bijdraagt aan de doelstellingen van 'schoon, heel en veilig';

- deze problemen met handhaving alleen niet zijn op te lossen;

verzoekt het college:

- om de voor- en nadelen van herinvoering van het gratis ophalen van grofvuil, minimaal een keer per jaar, in kaart te brengen en de raad hierover uiterlijk komend voorjaar te informeren; en gaat over tot de orde van de dag.

De VOORZITTER: Ik ga straks nog wel even samenvatten wat de oogst aan amendementen en moties is. De heer Castelein heeft het woord.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, dank u wel. Een afvalloze stad, dat is het doel van onze gemeente voor 2025. Voor D66 is 2025 gisteren begonnen en daarom moeten we vandaag aan de slag. Mijn fractie kiest daarom voor een systeem van afvalinzameling dat inwoners de meeste invloed geeft op de hoogte van hun afvalstoffenheffing, een systeem dat het principe van 'de vervuiler betaalt' centraal plaatst, een systeem dat zorgt voor het hoogste percentage scheiding en het hoogste percentage hergebruik. Een systeem dat zorgt voor de grootste reductie van de berg restafval, waarbij Groningen grootstedelijk koploper blijft op het gebied van afvalscheiding. Maar ook een systeem dat meer voorzieningen aanlegt, om ervoor te zorgen dat inwoners beter en gemakkelijker aan de door ons gestelde doelen kunnen voldoen. Want voorzitter, op het gebied van afval zijn wij afhankelijk van onze inwoners om onze doelen te realiseren. Daarom kies D66 voor een systeem van afvalinzameling dat het meeste recht doet aan die positie. Niet door keuzes uit te stellen, niet door angst te zaaien over de gevolgen.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, hoe interpreteert u dan het cijfer dat het stadspanel geeft aan deze maatregelen?

De heer CASTELEIN (D66): Het cijfer dat het stadspanel geeft aan deze maatregelen, interpreteer ik op dezelfde wijze als dat u het doet. Namelijk dat, als er twee keuzes voorliggen, het stadspanel kiest

voor Extra impuls. En dat het hoogste percentage voor het principe van diftar is. Het verschil, voorzitter, tussen het CDA en mijn partij is dat mijn partij de uitdaging graag oppakt om dat verschil zichtbaar te maken en aan te pakken, en het CDA voor de korte termijn kiest.

De heer UBBENS (CDA): Nee, dan interpreteert u het toch niet zoals ik dat ik dat doe. Ik interpreteer het als: het principe van diftar wordt gesteund, maar de uitvoering wordt niet gesteund.

De heer CASTELEIN (D66): Ja, voorzitter, en ik zie daar een opgave in. En daarom ben ik ook blij erop te wijzen dat het college in het voorliggende stuk de procedure aanpakt, namelijk de angst die u probeert te zaaien dat het rauw op het dak valt. Verre van. Stap voor stap, waardoor de gevolgen inzichtelijk zijn. En voorzitter, door doelgericht, samen met inwoners, maar ook met oog voor een situatie daaraan te werken. Vandaar dat wij op het amendement van de Stadspartij staan.

Voorzitter, dat alles doen wij om vandaag te beginnen, om zo het doel voor 2025 te bereiken. Want 2025, voorzitter, is voor D66 gisteren begonnen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, de VVD heeft in de commissie gezegd dat zij vindt dat iedereen in deze stad dezelfde mogelijkheid heeft om te scheiden. Ik ben ook heel benieuwd, met de heer Sijbolts natuurlijk, hoe u daartegenaan kijkt. Vindt u ook dat iedereen in deze stad op dit moment dezelfde mogelijkheden heeft om te scheiden of niet?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, die vraag heeft de heer Loopstra mij ook al in de commissie gesteld. Over de interpretatie die mevrouw Koebrugge aan deze vraag heeft gegeven, roep ik u op dit haar zelf te vragen. Ik deel met u de ambitie om het voorzieningenniveau te verhogen. Daar hebben we het ook al in het interruptiedebat over gehad. Er zit geen verschil in het voorzieningenniveau tussen de variant die u voorstaat en de variant die ik voorsta.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, er is wel ruis tussen uw mening en de mening van de VVD. Dat is misschien voor de heer Sijbolts ook weer interessant.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, als daar een verschil van mening is, wat ik betwijfel, delen wij in ieder geval dezelfde ambitie en vandaar dat we beiden onder dat amendement staan. Maar nu ben ik eigenlijk al de woorden van mevrouw Koebrugge aan het invullen en ik roep u toch op om zich tot haar te richten. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Ja, voorzitter, ik heb nog een vraag aan de heer Castelein. Ik hoor mooie woorden over uitdagingen en problemen die wij moeten aanpakken, maar ik hoor bij u geen enkele garantie. Geeft u de garantie aan kamerhuurders dat u deze problemen opgelost hebt, voordat diftar wordt ingevoerd?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, er zijn uitspraken in de politiek over garanties, dat je die alleen op stofzuigers moet geven. Ik ga die niet hier herhalen, maar ik deel met u de ambitie dat we ernaar moeten kijken. Dat is ook de reden waarom wij op dat amendement staan om inzichtelijk te maken wat de gevolgen zijn voor verschillende doelgroepen hier in de stad, voor kamerhuurders. En voorzitter, ik deel dan ook de analyse dat dit inzichtelijk moet worden, zowel voor ons als raad, als voor de kamerbewoners. Alleen deel ik misschien niet de analyse dat het per definitie negatief uitpakt en dat er per definitie geen mogelijkheden zijn om dat aan te pakken.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Ja, ik vind wel dat u een gelegenheidsargument gebruikt. U zegt: "Het moment is nu. We moeten nu die stap maken." En vervolgens staat u op een amendement om het uit te stellen tot de zomer. Dat kun je toch niet met elkaar rijmen?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, er zit een groot verschil tussen de interpretatie die het CDA aan het amendement geeft en de interpretatie die wij aan het amendement geven. Er staat namelijk wel de principiële keuze voor diftar en dat het een wenselijk systeem is. En dat we over de invoering een

aantal argumenten en inzichtelijkheden verzamelen, voordat de invoering van diftar definitief is. Het verschil is dat we daarmee wel kiezen voor diftar.

De VOORZITTER: De heer Ubbens nog even.

De heer UBBENS (CDA): Volgens mij staat het er niet. Maar daar moeten we zo nog maar eens over discussiëren, wat hier in dit amendement staat.

De VOORZITTER: Dat lijkt mij prima. Mevrouw Jongman.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Ja, ook een vraag aan de heer Castelein. Het merendeel van de stad in het stadspanel zegt dat hij het niet wil. D66 is een partij die graag naar de stad luistert, maar luistert nu eigenlijk niet naar de stad.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ik luister heel goed naar de stad. Ik kan de aantijging die mevrouw Jongman doet aan mijn partij, totaal niet onderschrijven. Er zijn twee dingen: het stadspanel zegt, als er twee varianten worden neergelegd: "We zijn het meest enthousiast over Impuls plus." Dat betekent dus niet dat ze daarvoor kiezen, maar dat ze het meest enthousiast zijn. Daarnaast vinden ze het principe van diftar heel goed. Door de toezegging van het college, of eigenlijk de beantwoording van het college in de commissie, door het amendement van de Stadspartij, door de houding van de keuze om voor diftar te kiezen, doe je recht aan al die principes, namelijk: je zorgt dat de effecten inzichtelijk zijn en je zorgt dat het afvalstelsel recht doet aan dat principe van 'de vervuiler betaalt'.

De VOORZITTER: Mevrouw Jongman nog even.

Mevrouw JONGMAN (ChristenUnie): Toch constateer ik dat de meerderheid de invoering niet of minder wenselijk vindt. Hebt u dan niet gelezen wat ik lees?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, wat wij allemaal hebben gelezen laat ik aan mevrouw Jongman. Ik stel vast dat wij als partij de keuze durven maken voor een principe nu. Dat de uitwerking verder volgt en dat we uiteindelijk daardoor een systeem van afvalinzameling krijgen dat het meeste recht doet aan de positie die inwoners hebben.

De VOORZITTER: Oké. De heer De Greef nog een laatste opmerking en dan stop ik dit punt.

De heer DE GREEF (SP): Ja, dank u wel. Bent u het dan niet met mij eens dat u een voorstel waar u zelf heel erg voor bent, nu toch door een verdeelde raad en een verdeelde Groningse samenleving probeert door te drukken?

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, de angst die de SP over het diftar-systeem zaait, deel ik niet en ik deel ook niet dat we die door de raad en door de samenleving drukken. De stappen die gezet worden, doen recht aan het principe dat de meerderheid van het stadspanel wil. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Koebrugge.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Voorzitter, dank u wel. De VVD kiest voor het liberale principe waarbij iemand zelf de kosten van zijn afvalrekening in de hand heeft. De VVD kiest daarom voor de optie diftar. En om dit te kunnen kiezen, hier in deze raad, moet het geagendeerd staan, dus vandaar dat deze raadscommissie, zeg ik ook maar even tegen de SP, ervoor gekozen heeft om dit te agenderen, en dat het dus helemaal geen voorstel is van dit college, dat dit erdoorheen probeert te drukken.

Nee, wij hebben zelf als raad ervoor gekozen om hier een debat over te voeren en dat doen wij nu ook. Dus zodoende zal straks de beslissing vallen of er wel of geen diftar zal komen in de toekomst.

De optie Extra impuls, daar hebben we inderdaad in de raadscommissie al bewust voor gekozen. Die is sowieso al 'conform', heet dat dan. Maar hier kiezen wij in elk geval over wel of geen diftar.

Voor de praktische uitdagingen die er zijn, want die ziet de VVD natuurlijk ook wel, voor mensen met minder ruimte bijvoorbeeld of oudere mensen die slecht kunnen tillen of mensen met een handicap, moeten er wel oplossingen komen. De VVD vraagt zich daarom af of het niet beter is te investeren in weegsystemen, zodat we toe kunnen naar uiteindelijk de daadwerkelijke vervuiler laten betalen, en mensen die problemen hebben met grote zakken tegemoet kunnen komen. De vraag aan het college is dus ook of dit mogelijk zou zijn om meer te wegen, in plaats van per zak te betalen, en wanneer

daarover besloten zou moeten worden. Praktische problemen en uitdagingen vragen om praktische oplossingen. Volgens de VVD zijn die er en kunnen we principieel kiezen voor diftar, waarbij de vervuiler betaalt en de Stad zelf invloed heeft op de hoogte van zijn afvalrekening. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, ja, u ziet het probleem van de dumpingen van grofvuil en afval en zwerfvuil op dit moment ook niet?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Die zie ik zeker wel een die ziet het college ook. Vandaar dat er ook voorgesteld is om meer te investeren om dat tegen te gaan.

De heer UBBENS (CDA): Nou, oké. Dat is mooi dat u dat ook ziet, dan.

De VOORZITTER: Dank u wel. Volgens mij hebben we nu de eerste termijn van de raad gehad. Klopt dat? Dan gaan we naar wethouder Van Keulen.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, dank u wel. Het college is in ieder geval blij met de raadsbrede steun voor het voorstel Extra impuls. Dat is een mooie stap in de goede richting die de stad vooruit helpt en waar wij als college in ieder geval mee aan de slag gaan en kunnen. Wij hebben aangegeven een lichte voorkeur te hebben voor diftar. Een 'lichte voorkeur' is een lichte voorkeur. Wij zijn ook tevreden met een Extra impuls, mocht uw raad daartoe besluiten. Dit debat, en zo hebben we het ook behandeld in de commissievergadering, gaat voornamelijk over 'to diftar of not to diftar'. En u begrijpt dat mijn woordvoering daar voornamelijk over zal gaan. Wij leggen twee voorstellen aan u voor. Dat is voor zover ik weet de allereerste keer dat dit gebeurt. En ik wil toch even benadrukken, richting de SP met name, dat er op geen enkele manier hier iets wordt doorgedrukt. En dat, als wij als college iets door willen drukken, wij dat echt heel anders doen dan op twee manieren een voorstel voorleggen.

Voorzitter, veel fracties hebben aangegeven dat ze het principe van diftar, 'de vervuiler betaalt' of 'de scheider wordt beloond', zeg ik tegen de ChristenUnie, hoewel dit misschien niet helemaal de juiste terminologie is, maar in ieder geval goed gedrag belonen, onderschrijven, maar behoefte hebben aan uitwerking op een aantal onderdelen van de plannen, van het diftar-deel van het plan, zoals het nu voorligt, in ieder geval. En wij hebben in de commissie ook aangegeven dat diftar op geen enkele wijze mag leiden tot een onrechtvaardigheid, dat iedereen dezelfde kans op afvalscheiding moet hebben en dat voor bepaalde doelgroepen allerlei maatregelen, bijvoorbeeld in de tariefstelling mogelijk zijn en dat nadelige effecten op bijvoorbeeld het gebied van zwerfvuil opgelost kunnen worden. We hebben u een aantal voorbeelden van oplossingsrichtingen gegeven. Maar het klopt dat de uitvoeringsdetails ontbreken. We hebben geprobeerd met een aantal vingeroefeningen en ook door met u op excursie te gaan naar Nijmegen, dat is toch een stad die u als SP zou moeten aanspreken, uw raad meer gevoel te geven bij de mogelijkheden die er zijn op het gebied van doelgroepenbeleid en de bestrijding van zwerfafval. Ik loop er een aantal langs. Voor wat betreft de doelgroepen, dat wil zeggen oud, jong, gehandicapt, student, maar ook mensen in hoogbouw, grote gezinnen, mensen die in laagbouw zitten, zijn er gewoon heel veel mogelijkheden om dat te doen. We hebben al aangegeven dat we ervoor zullen zorgen dat alle Stadsgelukkigwaardige mogelijkheden hebben om afval te scheiden. Dat we ervoor zorgen dat ouderen, zieken en gezinnen met jonge kinderen niet gedupeerd worden. Dat kan bijvoorbeeld door te zorgen dat er extra bakken geplaatst worden op strategische plekken, door lagere tarieven te hanteren voor bepaalde doelgroepen, door meer brengpunten te organiseren in straten, door vrijstellingenbeleid, et cetera. Maar we hebben ook aangegeven dat het beeld dat de doelgroepen er per definitie op achteruitgaan, niet klopt. De afvalstoffenheffing gaat immers in de meeste gevallen omlaag en hoe meer je scheidt, hoe lager je afvalstoffenheffing is. Hoe we dat gaan doen, en daar hebben alle partijen die dat zeggen volledig gelijk in, vraagt inderdaad nadere uitwerking.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, de commissie van april was er niet voor niets. Daarin hebben een heleboel fracties gewoon al gezegd dat er regelingen moeten komen. We zijn nu acht maanden verder en er is helemaal niets gebeurd. Het enige wat in het plan staat, is dat er flankerend beleid zal worden ontwikkeld. Dus ik vraag mij af: hoe gaat u dat doen en hoelang hebt u daar tijd voor nodig om dat beleid goed te ontwikkelen?

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, de heer Loopstra suggereert dat er de afgelopen acht maanden niets gebeurd is. Ik wens dat met hem oneens te zijn. We zijn met u de afgelopen periode naar Nijmegen geweest, we hebben eigenlijk twee plannen parallel aan elkaar uitgewerkt, waarbij het inderdaad zo is dat voor diftar het detailniveau nog niet op dat niveau is dat u wilt.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Maar u stelt hier wel voor om het nu in te voeren.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het voorstel is om per 2019 over te gaan tot diftar. Dat is over vier jaar. Dat betekent dat wij nog vier jaar de tijd hebben om al uw zorgen weg te nemen. Ik heb u aangegeven dat er allerlei mogelijkheden zijn om flankerend beleid in te voeren. Daarom zijn we ook op excursie geweest, daarom hebben wij dat ook opgeschreven. Ik heb u een aantal voorbeelden genoemd. Volgens mij zou dat moeten kunnen. Maar nogmaals, op dit moment is het niet gelukt om het plan op dat detailniveau uit te werken. Daar hebt u volledig gelijk in.

Voorzitter, dan de handhaving. Een punt dat met name vaak gebruikt wordt door het CDA. Als u mocht besluiten, dan wordt er steviger gehandhaafd op dumping en zwerfafval. Daarvoor hebben we twee fulltime handhavers in de boeken staan vanaf 2018 en tegen de heer Ubbens zou ik willen zeggen: die boetes van minimaal 90 euro en maximaal 370 euro zijn niet soft. Om dumping te voorkomen ten gevolge van kapotte ondergrondse containers hebben we een storingsploeg in het leven geroepen, die meldingen van kapotte bakken direct aanpakt. En we gaan meer en regelmatiger onderhoud plegen aan die ondergrondse containers om het aantal storingen te verminderen. En tot slot, dat moet u helemaal aanspreken, zou ik bijna zeggen, zetten we extra menskracht in, zodat gedumpt afval sneller kan worden opgeruimd.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Voorzitter, mijn vraag is: waarom doet u dat dan nu al niet? Waarom moet het uitgesteld worden tot dat we diftar hebben? Dan krijgen we het misschien op het niveau zoals het nu is en wij zijn daar nu al niet tevreden over.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, het fenomeen doet zich voor dat als wij erin slagen om onze Stadgers hun afval beter te laten scheiden, we een stevig voordeelboeken op de verwerking van dat afval. Dat betekent dus dat er dan ruimte ontstaat in de begroting zonder de afvalstoffenheffing te verhogen, om dit soort maatregelen te nemen.

De heer UBBENS (CDA): Ja, maar als er nu minder gedumpt wordt, en mensen zijn niet gewend om afval te dumpen en ze zien dat het wordt aangepakt, dan zal diftar makkelijker ingevoerd worden. Dan hoeft je dan niet meer zo streng te handhaven. En dan kun je de tarieven omlaag doen. Dan heb je een veel beter systeem. Dan ben je er klaar voor om diftar in te voeren.

Wethouder VAN KEULEN: Nogmaals, het is niet zo dat we morgen diftar invoeren. We nemen daar vier jaar de tijd voor. We nemen er allerlei aanvullende maatregelen voor. Een aantal maatregelen bijvoorbeeld op het gebied van voorlichting en ook op het gebied van handhaving. We beginnen niet in 2019, maar al in 2018, waardoor we juist dat proces ook op gang willen brengen. Maar ik moet u wel een illusie wellicht ontnemen, want u weet, we hebben hier vaak debat over hoe de stad erbij ligt. U zegt dat er allerlei plekken zijn waar heel veel zwerfafval is. Dat beeld herken ik nogmaals niet, maar desalniettemin hebben wij ervoor gekozen om voor volgend jaar extra mensen in te zetten om dat zwerfvuil op te ruimen. Ik ga ervan uit dat dit het beeld aanzienlijk versterkt, maar u moet niet vergeten dat wij een aantal jaren geleden hebben bezuinigd op het borgniveau. En natuurlijk zie je dat terug op straat. En alle maatregelen die wij nemen, zullen er niet voor kunnen zorgen dat het op hetzelfde oude borgniveau komt. Dat is gewoon een feit. Dus nu kunt u wel net gaan doen alsof de

stad daar niet minder van wordt, maar als je bezuinigt op het openbaar onderhoud, en dat is een heel bewuste keuze geweest van deze gemeenteraad, dan zul je zien dat dit wat achteruitgaat. Tegelijkertijd constateer ik dat wij op het borggebied de met u afgesproken normen steeds halen. De heer UBBENS (CDA): Ja, dus u ziet inderdaad wel dat het niveau van de openbare ruimte achteruitgaat en dat er dus meer zwerfvuil is dan vroeger? Maar in die situatie gaan wij toch diftar invoeren. Dat stel ik dan vast.

Wethouder VAN KEULEN: U legt nu heel nadrukkelijk een link tussen het zwerfvuil en diftar. Volgens mij is die er niet. Er zit een link tussen meer zwerfvuil en de verlaging van het borgniveau.

De heer UBBENS (CDA): Nee, want als er meer dumpingen zijn, ..! In het voorstel staat: "Door diftar komen er meer dumpingen" en dumping leidt tot het ontstaan van zwerfvuil, want de zakken gaan open en het vuil komt op de straat.

Wethouder VAN KEULEN: En daarom hebben wij daar extra capaciteit voor. Dus nou is het cirkeltje rond, volgens mij.

Voorzitter, tot slot denk ik: ik constateer dat de raad een discussie voert over een behoorlijk principieel punt, het invoeren van diftar, 'de vervuiler betaalt' of 'de scheider wordt beloond', en dat de discussie vooral gaat over de praktische uitwerkingen daarvan. Tegelijkertijd constateer ik ook dat een groot deel van de raad heeft aangegeven, in tegenstelling tot een aantal jaren geleden, het principe van diftar te onderschrijven.

Ik wil even de moties en amendementen langslopen nu. Gezien het proces dat wij hebben doorlopen en het feit dat er twee raadsvoorstellen liggen, zeg ik tegen de SP en tegen de heer De Greef, is het eigenlijk logisch dat het college op alle moties en amendementen het oordeel aan de raad laat. Ik zal dus ook proberen technisch te verkondigen wat de gevolgen zouden zijn van de amendementen en moties, zoals die voorliggen. Amendement 1, uitstel beslissing. Ja, dat is iets wat u kunt doen.

Hiermee schuift u het besluit over het invoeren van diftar vooruit naar de volgende raadsperiode. Dat is een keuze die u kunt maken, maar dat is dan het gevolg.

Amendement 2: dat wordt hard werken, zeg ik erbij. Ook voor u. Want als wij voor de zomer een beter uitgewerkt plan willen hebben, dan moeten we aan de bak. Ik denk dat het kan en ik denk ook dat we dat kunnen doen met de hulp van focusgroepen, zoals de heer Sijbolts in zijn woordvoering ook zei, maar het vraagt de nodige inspanning.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, dit vind ik heel merkwaardig. Of wij dan medio juli, medio 2016 hier weer zitten, dan moeten wij flink aan de bak als raad? Dat snap ik niet.

Wethouder VAN KEULEN: Dan moeten wij flink aan de bak, en u ook.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou ja, "u ook", dat zijn wij dus. Dat vat ik dus niet, want wij dienen een amendement in om de beslissing uit te stellen tot 2019 en de partijen die op een bepaald moment kiezen om het over een halfjaar al te doen, laat die maar hard werken. Nee, wacht even, het is heel principieel. Het gaat erom dat wij kiezen voor 2019, omdat wij eerst Extra impuls willen laten uitrollen, omdat we een goede voorlichting willen hebben voor de inwoners van deze stad en dat we dan gaan beslissen. En omdat we ook nog een goed doelgroepenbeleid willen hebben. En u zegt: "We gaan hard aan de bak", nou, wij opteren om over tweeënhalf jaar hier weer te zitten en dan te beslissen over diftar al dan niet. En niet zoals u dit nu formuleert.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, volstrekt duidelijk, wanneer Loopstra. Als u niet in dit proces mee zou willen doen, dan doet u dat niet, natuurlijk.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ik ben vaak erg duidelijk, ja.

Wethouder VAN KEULEN: Zo duidelijk dat de sirenes ervan gaan loeien, af en toe. Mijn constatering is dat dit een ambitieuze tijdlijn was. En dat, als wij dit met elkaar willen doen, het ook wat van uw raad vraagt. Natuurlijk kunt u de keuze maken om daar niet aan mee te doen. Ik zei alleen: "Dit wordt hard werken, ook voor ons." Zo was het bedoeld, en op geen enkele andere manier.

Voorzitter, dan ga ik naar motie 7, 'Tegemoetkoming kamerhuurders'. Even een winstwaarschuwing. Mevrouw Klein Schaarsberg gaf het ook aan in haar woordvoering, dat het voor ons inderdaad lastig is om mensen tegemoet te komen om een vrijstelling te geven, op het moment dat wij hun rekening niet hebben en het via de kamerverhuurders gaat. Dus daar zullen we goed naar moeten kijken.

Maar we zijn natuurlijk bereid om dat te doen.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, daarbij bied ik ook graag mijn hulp aan, want wij hebben voorbeelden van andere gemeenten waar het wel kan. Dus als u een denkrichting nodig hebt, dan maken we een afspraak.

Wethouder VAN KEULEN: U wilt ook aan de bak. Oké.

Voorzitter, motie 8, 'Grofvuil' is een ingewikkelde, wat mij betreft, want we hebben dat onlangs afgeschaft. We hebben daar goede redenen voor gehad en we hebben ook geconstateerd dat het aantal dumpingen er binnen de perken is gebleven. Maar ook dat willen we best nog een keer toelichten, voorzitter. De gevolgen zijn: het wordt duurder voor de stad en het aantal dumpingen neemt iets af. Dat is heel plat waar het op neerkomt. Het is indertijd een bezuinigingsmaatregel geweest, we hebben dat geëvalueerd en we hebben met elkaar geconstateerd dat het eigenlijk prima gaat. Er zijn nu ook meerdere aanbieders die voor een bescheiden bedrag langskomen om dat grofvuil op te halen. Maar ik wil best met u in het vervolgtraject hier nog een keer naar kijken. Ik denk overigens niet dat het de uitkomst verandert, maar goed. Oordeel aan de raad is oordeel aan de raad en dat moeten we dan wel een beetje consequent doen, voorzitter. Voorzitter, ik denk dat ik erdoorheen ben.

De VOORZITTER: De heer De Greef denkt van niet.

Wethouder VAN KEULEN: De heer De Greef denkt van niet? Nee? Gaat hij weer over mijn karretje beginnen?

De heer DE GREEF (SP): Ik zal de vraag als volgt formuleren. We spreken hier onder andere over lasten van inwoners, en er is sprake van een enorme verdeeldheid, zowel onder de bevolking als in de raad. Vindt u het als college dan niet principieel onjuist om een dermate ingrijpende maatregel als diftar in te gaan voeren met zijn allen?

Wethouder VAN KEULEN: Ja, voorzitter, het makkelijkste antwoord dat ik hierop kan geven is: dat is de beslissing van de raad. En als u dat vindt, dan is dat uw beslissing. Wij denken, zeker gezien de termijn die we hebben, dat het uitvoerbaar is, dat het kan, dat we ook ruim de tijd hebben om de Stadgers duidelijk te maken wat het is. We willen in 2018 proberen om twee facturen te sturen: een voor de oude situatie en een voor diftar, zodat de mensen kunnen ...

De heer DE GREEF (SP): Ja, die uitleg hebben nu al twee keer gehad.

Wethouder VAN KEULEN: Ja, nou, goed. U zegt: "Is het draagvlak niet te gering voor dit ding?" Nou ja nogmaals, daar gaat u over. U bent de gemeenteraad. Het is niet voor niets dat wij hier twee voorstellen voorleggen. Wij denken dat het kan.

De VOORZITTER: U hebt deze opmerking ook twee keer gemaakt, hè? Zo gaat dat soms.

De heer DE GREEF (SP): Ja, ongetwijfeld. Maar kijk, deze wethouder zegt dat het college een "lichte voorkeur" heeft voor de diftar-variant, maar u staat hier de diftar-variant te verdedigen alsof u een groot voorstander bent. Daarmee gaat u niet serieus om, naar ons oordeel, met hoe de lasten bij de mensen terechtkomen, hoe de verschillende mensen hier straks werkelijk problemen mee gaan krijgen in het dagelijks leven om die afval te scheiden.

De VOORZITTER: Wilt u afronden?

De heer DE GREEF (SP): Ja, maar die verdeeldheid ...

De VOORZITTER: U hebt nog een tweede termijn, hè?

De heer DE GREEF (SP): Oh, nou ja, goed. Ik hoop dat de wethouder in ieder geval met mij van mening is dat ingrijpende voorstellen door een grote meerderheid in de raad gesteund dienen te worden.

Wethouder VAN KEULEN: Voorzitter, ik ga teruggrijpen naar een van de eerste zinnen die ik uitsprak in mijn woordvoering.

De VOORZITTER: Is dat echt nodig?

Wethouder VAN KEULEN: Blijkbaar, want het is niet blijven hangen. Ik heb gezegd dat mijn woordvoering voornamelijk over diftar gaat, omdat dat is waar het debat over gaat. En als ik op u de indruk wekt dat ik hier diftar sta te verdedigen, komt dat omdat er verdraaid weinig is gezegd over het andere voorstel. En dat is precies de kern van dit debat. Er liggen twee voorstellen.

De VOORZITTER: Oké, ja. Zo is. Ik stel voor dat wij nu deze eerste termijn afronden. En ik wil u voorstellen om even drie minuten te schorsen.

(Schorsing 21.52 uur – 22.01 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? Dank u wel. Waarvoor had de voorzitter nu even die paar minuten schorsing nodig? Ik heb even gekeken naar de amendementen en die amendementen grijpen in op punt II van de beide mogelijkheden. Op het moment dat een van die amendementen wordt aangenomen, grijpt dat ook in op de kredieten die daaronder beschikbaar worden gesteld. Dat moest even helder worden. Dat is nu helder.

Ik stel voor dat wij eerst de tweede termijn ingaan, en op het moment dat dit afgerond is, zal ik u een voorstel doen over wat er precies in de besluitvorming komt, als het ene dan wel het andere amendement wordt aanvaard. Kunt u het volgen? Nou, dan zal ik het nog een keer zeggen. Als u de besluitvorming ziet van het voorstel zelf, staan er twee mogelijkheden in. Als het amendement wordt aangenomen dat besluit om een aantal dingen nog uit te zoeken, kan pas een definitieve kredietaanvraag voor de kosten voor de invoering van diftar met het totale plan in uw raad worden vastgesteld en niet nu al bij voorbaat. Dat is rekening houden met de positie van de raad. Dus ik ga zo meteen even die verschillende punten met u langs, en dan ga ik u zeggen wat wel en niet in besluitvorming komt, afhankelijk van welk amendement wordt aangenomen.

De heer UBBENS (CDA): Maar in het voorstel staan er sowieso nog heel grote restbedragen, waarvoor nog kredietaanvraag moeten komen? Het hele voorstel wordt niet gedekt.

De VOORZITTER: Nee, waar het om gaat is het volgende. Laat ik even bij het eerste voorstel blijven, dat uitgaat van uitstel en nog nader uitzoeken van dingen. Dan wordt het afvalplan wel ter besluitvorming voorgedragen. Punt II verandert dan in het voorstel, zoals u dat straks per amendement aanneemt. Voorstel III wordt niet in besluitvorming gebracht. Voorstel IV weer wel, want dat gaat over de investeringsruimte voor de routine-investeringen. Snapt u? Op die manier moeten we het echt even zorgvuldig doen. Voorstel V wordt niet in besluitvorming gebracht, voorstel VI niet en voorstel VII weer wel. En al die andere voorstellen, die nu dus niet in besluitvorming worden gebracht, krijgt u straks in besluitvorming, op het moment dat er nadere uitwerking heeft plaatsgevonden.

Zo'n zelfde redenering maar dan net even anders, geldt als het andere amendement wordt aangenomen. Dat is de situatie zoals die er nu ligt. En daar had ik even tijd voor nodig, om dat even met de portefeuillehouder en de ambtenaren uit te vogelen. Kunt u het nu volgen? Dan gaan we naar de tweede termijn en ik geef de heer Loopstra het woord, als hij dat wil. Het hoeft natuurlijk niet, hè?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik denk dat er veel gezegd is en dat ik ook goed heb kunnen duidelijk maken wat de PvdA wil. Wij opteren gewoon voor Extra impuls. Wij wensen meer voorlichting, dat er gewoon meer draagvlak onder de gehele bevolking, onder alle inwoners van Groningen, bestaat voor afvalscheiding. En wij willen dat voordat diftar ingevoerd wordt, doelgroepenbeleid ontwikkeld wordt en dan pas, als wij alles kunnen overzien, kunnen wij een

beslissing nemen of wij al dan niet doorgaan met diftar, of dat we het gewoon laten bij Extra impuls. Beide zaken houden wij dan open. En wij opteren dus om dat pas in 2019 te doen. Waarom? Omdat, dat blijkt wel uit wat het college zegt, het hard werken wordt voor van de zomer. Dat wordt raffelwerk, terwijl het toch pas in 2019 relevant wordt. Dat heeft het college ook gezegd en dat staat ook in het plan. Dus waarom niet gewoon uitstellen? Dat je dan pas de beslissing neemt en dat je nu doorgaat met de zaken die ik net genoemd heb. Dank u, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer De Greef. Niet? De heer Van der Glas nog?

De heer Van der Glas (GroenLinks): Heel kort. Wij staan onder het amendement dat door de Stadspartij is ingediend, omdat wij denken dat wij op die manier een buitengewoon zorgvuldige afweging maken in dit dossier. Dank u wel.

De VOORZITTER: De heer Ubbens.

De heer UBBENS (CDA): Bedankt, voorzitter. Ja, wij stellen wel vast dat er nu gekozen wordt om het besluit uiteindelijk uit te stellen en dat dit gebeurt om alsnog een meerderheid hiervoor te krijgen. Wij zijn bang dat het in juni niet zal lukken om alles wat hier staat voldoende uit te werken. We zouden ervoor willen kiezen om pas in 2019 een beslissing te nemen.

De VOORZITTER: Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Voorzitter, dank u wel. Wij hebben duurzaamheid hoog in het vaandel staan, maar het mag niet ten koste gaan van de zorgvuldigheid. Vandaar dat wij ook onder het amendement van de PvdA staan. Het gaat de hele tijd over 2019 of over een halfjaar. Voor ons is het van belang dat het zorgvuldig wordt gedaan en dat ook de wethouder tijd heeft om dingen goed uit te zoeken. Als de wethouder aangeeft dat een halfjaar krap wordt, dan vind ik het lastig om daarmee in te stemmen. Als de wethouder zegt dat hij meer tijd nodig heeft, dan moet hij die zeker nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Eens even kijken, de heer Sijbolts nog?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, dank u wel, voorzitter. De Stadspartij maakt vandaag de principiële keus voor diftar, maar niet de keuze voor de invoering, want er moet nog een aantal dingen uitgewerkt worden. Dat hebben wij ook in een amendement verwoord. De wethouder zei dat we aan de bak moeten met de focusgroepen. Dat zijn we met hem eens. Dat gaan wij ook zelf doen om het draagvlak te vergroten in de stad en we zijn benieuwd waar het college voor de zomer mee komt. En dan maken wij pas de keuze of instemmen met de invoering van diftar of niet. Motie 8 zullen wij intrekken.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, waarom die haast voor de Stadspartij? Waarom niet gewoon met ons meegaan, voorzitter? Nee, ik wil graag weten van de Stadspartij wat het nut is om over een halfjaar al te beslissen. Wat is daar het voordeel van, terwijl het college ook zegt: "We gaan de komende jaren verder met Extra impuls, 2017 wordt uitgerold, 2018 wordt uitgerold en pas in 2019 gaan we diftar invoeren"? Waarom hebt u dan zo'n haast? Dat begrijp ik absoluut niet.

De VOORZITTER: De heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dank u, voorzitter. Het milieu heeft wel haast. Die zorgen zien wij en nogmaals, wij zijn wel voor het principe van diftar. Ik heb u een aantal argumenten en punten genoemd waar onze grote zorgen liggen. Die hebben wij verwoord in een amendement. Ik ga ervan uit dat het amendement wordt aangenomen, als ik zie wie er onder het amendement staan, en dan maken wij uiteindelijk voor de zomer de afweging of het college zijn huiswerk goed heeft gedaan.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, de Stadspartij oppert nu dus dat de partijen die niet onder het amendement staan van u, niet voor het milieu zijn, niet voor duurzaamheid, niet voor vergroening.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Nee, voorzitter, dat heb ik niet gesteld. U vraagt aan ons: "Vanwaar de haast?" en die haast zit hem daarin. Daarmee heb ik niet gezegd dat u dat probleem niet erkent.

De VOORZITTER: Ik beschouw dit als afgerond. Mevrouw Klein Schaarsberg.

Mevrouw KLEIN SCHAARSBERG (Student en Stad): Betekent het dan ook, een vraag aan de Stadspartij, dat als u het niet goed uitgewerkt vindt, u dan alsnog tegen dit af gaat stemmen?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Dat is de juiste conclusie.

De VOORZITTER: Ik kijk even wie nog verder het woord willen hebben. De heer Kelder nog? Niet meer? De heer Castelein? Mevrouw Koebrugge nog? Wat zegt u?

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Ik wil straks een stemverklaring geven.

De VOORZITTER: Dat kan natuurlijk altijd. Het is goed dat u dat vooraf aankondigt, dan valt het weer niet tussen wal en schip. Dat is heel goed. Wie nog uit de raad? Heeft de wethouder nog aanleiding om te reageren? Niet meer. Dan gaan we kijken wat de stemming oplevert. Stemverklaringen? Ik stel voor om alle stemverklaringen in een keer te doen, behalve op het voorstel zelf. Ja, de heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Voorzitter, ik wil graag een schorsing.

De VOORZITTER: Ja. Hoeveel minuten wilt u?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Nou, tien minuten?

De VOORZITTER: Dat vind ik te veel. Nee, ik ben serieus. Het is al laat en we hebben nog een aantal dingen te doen. Vijf minuten krijgt u. De vergadering is geschorst.

(Schorsing 22.11 uur – 22.16 uur)

De VOORZITTER: Mag ik de leden van de raad verzoeken hun plaatsen weer in te nemen? Misschien even voor de goede orde: motie 8 onder de titel 'Grofvuil' is zojuist door de heer Sijbolts ingetrokken. Het mocht u zijn ontgaan, maar hij heeft wel gezegd. Dus die is van de baan, nu.

We brengen in stemming amendement 1, maar ik ga eerst even vragen of u stemverklaringen hebt over de amendementen. Mevrouw Koebrugge. Zullen we het gelijk doen? Vindt u dat goed? Gaat uw gang.

Mevrouw KOEBRUGGE (VVD): Dank u wel, voorzitter. De motie klinkt sympathiek maar wij zien wel andere mogelijkheden en oplossingen en het is dan toch een principiële keuze die wij maken. Als je studeert, dan heb je een gezond stel hersenen en als je een gezond stel hersenen hebt, dan moet je ook goed voor jezelf kunnen zorgen en in je eigen inkomen voorzien naast je studie. Dus wij vinden dat minimabeleid gericht moet zijn op minima, mensen die het zwaar hebben, in een uitzichtloze positie zitten. En wij denken niet dat het van toepassing moet zijn op de gemiddelde student. Tot zover onze stemverklaring op de motie 'Tegemoetkomingsregeling kamerbewoners' van 2011. En die geldt nog steeds. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Is er nog meer behoefte aan stemverklaringen? De heer Castelein.

De heer CASTELEIN (D66): Voorzitter, ook over motie 7. Voor mijn partij zijn kamerhuurders een belangrijke doelgroep. Het is daarom ook dat wij daartoe oproepen in het amendement. Het is eigenlijk een beetje een vooruitlopende stemverklaring, omdat wij op dat amendement staan waar die doelgroepen in staan. Daarom zien wij geen noodzaak, als het amendement het haalt, om motie 7 te steunen.

De VOORZITTER: Oké. De heer Van der Glas.

De heer Van der Glas (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Daar sluit ik mij graag bij aan.

De VOORZITTER: Anderen nog? Eerst de heer De Greef even en daarna de heer Loopstra.

De heer DE GREEF (SP): Ja, voorzitter, als het gaat om motie 7: eenzelfde soort voorstel is er in oktober 2011 geweest. Toen waren we tegen, dus we stemmen nu ook tegen.

De VOORZITTER: De heer Loopstra.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Over het amendement? Nog niet?

De VOORZITTER: Ja, ja, zeker. Over amendementen en moties in één keer.

De heer LOOPSTRA (PvdA): Oké. Amendement 2 van de Stadspartij, daar wil ik toch even bij markeren dat, als het amendement wordt aangenomen, de Stadspartij heeft gezegd, als we in juli er weer over praten en dit ...

De VOORZITTER: Het gaat om een stemverklaring, he? U stemt niet voor de Stadspartij, neem ik aan?

De heer LOOPSTRA (PvdA): Ja, ja, maar ik vind het belangrijk op te merken dat de Stadspartij heeft gezegd dat het dan niet voor elkaar is, diftar dan weg is.

De VOORZITTER: Nee, een stemverklaring. Ik sluit dit nu af. De heer Sijbolts zie ik nog?

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Ja, ik wilde bezwaar maken tegen deze gang van zaken.

De VOORZITTER: Nee, we gaan geen debat meer voeren. Anderen nog? Niet? Ja, de heer Sijbolts.

De heer SIJBOLTS (Stadspartij): Voorzitter, wij zullen motie 7 ook niet steunen. Wij zijn het op zich wel eens met de strekking, maar die staat eigenlijk ook al in ons amendement. Dus daarom vinden wij de motie niet nodig.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan breng ik in stemming amendement 1.

19 voor, 20 tegen. Het amendement is verworpen.

Dan gaan we naar amendement 2. 20 voor, 19 tegen. Het amendement is aanvaard.

Dan breng ik instemming de motie 7. 8 voor, 31 tegen. De motie is verworpen.

Dan ga ik in stemming brengen, en nou moet u even goed opletten, het geamendeerde voorstel, en niet in het geheel zoals het is neergelegd door het college. Maar omdat het amendement inhoudt dat we over een aantal dingen nu niet kunnen besluiten, wordt daar een aantal dingen uit geschrapt.

Ik ga in stemming brengen het eerste voorstel van de raad, het 'Afvalbeheerplan 2016-2020, op weg naar een afvalloze stad' vast te stellen. Het gewijzigde voorstel II, 'Invoering van diftar in de planperiode' is nu gewijzigd in een voorstel tot uitwerking, overeenkomstig het amendement en wordt in stemming gebracht. Nummer IV, '1,27 miljoen euro te dekken uit de vastgestelde investering de voor routine-investeringen' wordt in stemming gebracht, want dat is nodig om vanaf januari volgend het vastgestelde plan te kunnen werken. En nummer VII, het 'Afvalbeheerplan 11, 2015' wordt ingetrokken. En de andere voorstellen worden nu niet in stemming gebracht, maar die volgen straks als de uitwerking van het plan, overeenkomstig het amendement aan de raad wordt aangeboden.

Dus I: het gewijzigde; II, IV en VII. Hebt u het scherp? Als u het niet scherp hebt, dan gaan we nog een keer. Hebt u het scherp of niet? Heeft iemand nog behoefte aan een nadere uitleg? Oké.

20 voor, 19 tegen. Het voorstel zoals zojuist door mij verwoord, is aanvaard.