

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 98.

VRAGEN van D66 van mevrouw G.E.J. Copini-Van der Meulen betreffende asbest nabij het Overwinningsplein
(Binnengekomen: 7 december 2011).

In het Dagblad van het Noorden van dinsdag 6 december, stond het artikel ‘Asbest dagen op straat’. Hierin werd vermeld dat medewerkers van de Milieudienst de aanwezige asbestplaten nabij het Overwinningsplein niet (tijdig) opruimden en dat er pas 4 dagen ná een melding over het aanwezige asbest actie is ondernomen door de Milieudienst. De Milieudienst zou de asbestmelding naast zich neer hebben gelegd.

D66 vindt het belangrijk dat meldingen van bewoners serieus worden genomen en correct worden afgehandeld.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft D66 de volgende vragen:

1. Wanneer was de Milieudienst op de hoogte van het aanwezige asbest?
2. Welke handelingen heeft de Milieudienst verricht ná de melding van een ondernemer over het aanwezige asbest?
3. Heeft de Milieudienst zoals in de krant stond vermeld, de aanwezige asbestplaten 4 dagen laten liggen? Hadden de asbestplaten eerder opgeruimd/afgedekt kunnen worden? Zo ja, waarom is dit niet gebeurd?
4. In hoeverre is de blootstelling aan het asbest i.c. schadelijk voor de gezondheid voor bewoners, voorbijgangers etc.?
5. Wat is de normale gang van zaken als er asbest (op straat i.c.) wordt aangetroffen? In hoeverre is er conform de gangbare procedure gehandeld door de Milieudienst?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 3 januari 2012.

1. De medewerkers van de gemeente hebben op donderdag 1 december 2011 in de middag op een weg achter een aantal bedrijven met garageboxen verdachte platen aangetroffen tegen een afvalcontainer die zij moesten legen. Deze platen zijn opzij gezet, zodat de container leeggemaakt kon worden. De platen zijn daar vermoedelijk door één van de bedrijven neergelegd.
2. Intern is de melding per mail doorgegeven aan de handhavers. Dit had rechtstreeks per telefoon moeten gebeuren.

3. Op 5 december heeft de handhaver de platen niet meer buiten aangetroffen; ze waren door het desbetreffende bedrijf weer naar binnen gehaald. De platen hadden eerder afgedekt kunnen worden. Overigens bleken bij nader onderzoek de platen geen asbest te bevatten.
4. Asbestvezels kunnen schadelijk zijn bij inademing. Zolang de platen zelf heel blijven is het risico van blootstelling echter zeer gering.
5. De gangbare procedure is dat bij een melding de handhaver van de gemeente wordt gewaarschuwd. Bij meldingen over mogelijk asbest beoordeelt de handhaver zo spoedig mogelijk ter plaatse of het al dan niet om asbest gaat. Bij twijfel wordt een monster genomen, en wordt de omgeving afgedekt. Tevens wordt, zo mogelijk, de eigenaar aangesproken. Wij betreuren, dat de interne afhandeling niet adequaat is verlopen. De betreffende procedure is daarom aangescherpt en bij iedereen onder de aandacht gebracht.