

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 35.

VRAGEN van de ChristenUnie van mevrouw I.M. Jongman-Mollema, D66 van de heer J.H. Luhoff en SP van mevrouw L.R. van Gijlswijk betreffende de communicatie gemeente en politie.  
(Binnengekomen: 6 mei 2013.)

*1. Kunt u aangeven welke afspraken tussen gemeente en politie zijn gemaakt omtrent het wel of niet naar buiten brengen van de bewuste bommelding(en) in de nacht van 29 op 30 april en kunt u aangeven of er sprake was van één bommelding of meerdere bommeldingen? Zo nee, waarom niet?*

Er is in de nacht van 29 op 30 april jl. sprake geweest van één bommelding, die betrekking had op meerdere locaties. De betreffende melding kwam omstreeks 23.30 uur binnen bij de Noordelijke Meldkamer in Drachten. Tussen 00.00 en 01.00 uur die nacht vond op het politiebureau aan de Schweitzerlaan overleg plaats tussen burgemeester en de politie over de te nemen maatregelen. Op dat moment werd besloten geen bekendheid aan de melding te geven in verband met de mogelijke onrust en paniek die dat zou kunnen veroorzaken onder het massaal aanwezige publiek. Verder werd besloten om zo snel mogelijk een bomcheck uit te voeren op de in de melding genoemde locaties. Op de ochtend van 30 april meldde de politie omstreeks 07.30 uur dat er niets verdachts op de genoemde locaties was aangetroffen.

*2. Indien gekozen is voor het niet naar buiten brengen van dit bericht, waarom is dit dan door de burgemeester wel gebeurd? Bent u het met onze fracties eens dat de politie goede gronden had om het niet naar buiten te brengen? Zo nee, waarom niet? Hoe beoordeelt het college het naar buiten brengen van de informatie door de burgemeester?*

De afspraak dat de bommelding niet naar buiten toe bekend gemaakt zou worden is, in overleg tussen de burgemeester en de politie, op goede grond genomen. Op 30 april werd om 07.30 uur (uiteindelijk) duidelijk dat het geen serieuze bommelding was geweest. Er was toen derhalve geen aanleiding meer om te vrezen dat de bekendmaking van de bommelding aanleiding zou kunnen geven tot het ontstaan van onrust en paniek. De burgemeester werd al in de ochtend van 30 april aangesproken op zijn aanwezigheid op het politiebureau die nacht en heeft daarover de media te woord gestaan. Hij heeft in dat verband de bommelding genoemd omdat er geen aanleiding meer was om te vrezen dat bekendmaking paniek zou kunnen veroorzaken. De in de nacht van 29 op 30 april gemaakte afspraken over het niet naar buiten brengen hadden ook geen betrekking op eventuele mededelingen aan de media achteraf. Daarbij moet ook opgemerkt worden dat, indien de burgemeester de bommelding verzwegen zou hebben, hij achteraf wellicht er op aangesproken had kunnen worden dat hij informatie zou hebben achtergehouden.

3. *Welke maatregelen gaat het college nemen om er voor te zorgen dat er in de toekomst sprake is van optimale communicatie tussen en van gemeente en politie? Indien u geen maatregelen neemt, waarom niet?*

We streven van ambtelijke en bestuurlijke zijde voortdurend naar goede communicatie en afstemming met de politie. Extra maatregelen zijn daarvoor naar ons idee niet nodig. Wel scherpt dit voorval onze waarneming dat onrust snel kan ontstaan, waardoor we extra kritisch zijn in onze berichtgeving naar de media.