

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 37.

VRAGEN van de PvdA van mevrouw C.E. Bloemhoff en de heer J.P. Loopstra betreffende termijn kwijtschelding gemeentelijke lasten.  
(Binnengekomen: 14 mei 2013.)

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 4 juni 2013.

De termijn voor de indiening van verzoeken om kwijtschelding van de gemeentelijke belastingen heeft in 2007 en 2008 enkele keren op de agenda van uw raad gestaan. In 2007 heeft u besloten de termijn voor de indiening van kwijtscheldingsverzoeken te binden aan een termijn van drie maanden. Deze maatregel is per 2008 ingegaan. De termijnstelling heeft geleid tot een efficiencyvoordeel van 65 duizend euro. Dit bedrag is in de vorm van een tariefverlaging afvalstoffenheffing van tachtig cent per woning teruggegeven aan de inwoners van de stad.

In een rapport dat op 1 juli 2008 is gepubliceerd stelt de Nationale Ombudsman dat gemeenten en waterschappen kwijtscheldingsverzoeken niet aan een fatale termijn mogen binden. Volgens de Nationale Ombudsman gaat het te ver om kwijtscheldingsverzoeken die buiten de termijn zijn ingediend niet in behandeling te nemen. Het stellen van een termijn is uit een oogpunt van efficiency en ter bevordering van beheersbare werkstromen weliswaar te rechtvaardigen maar het niet naleven daarvan mag niet tot de afwijzing van het kwijtscheldingsverzoek leiden. De Nationale Ombudsman heeft alle bij hem aangesloten gemeenten en waterschappen verzocht hun werkwijze op dit punt te herzien.

Naar aanleiding van het rapport van de Nationale Ombudsman heeft de SP in oktober 2008 een initiatiefvoorstel ingediend dat tot doel had de termijn voor indiening van kwijtscheldingsverzoeken te handhaven op drie maanden maar deze termijn niet als een fatale termijn te hanteren. Dit initiatiefvoorstel is op 17 december 2008 aangenomen in uw raad en vanaf dat moment staat in de Kwijtscheldingsverordening dat de termijn voor indiening van kwijtscheldingsverzoeken drie maanden is tenzij gerede grond bestaat daarvan af te wijken. De praktijk is sindsdien dat alle mensen die hun kwijtscheldingsverzoek te laat ingediend hebben door ons in de gelegenheid gesteld worden om schriftelijk uiteen te zetten wat de reden van de termijnoverschrijding is. Blijkt uit de schriftelijke reactie dat er sprake is van een overmachtssituatie dan wordt het kwijtscheldingsverzoek alsnog in behandeling genomen. Besluit het Hoofd Belastingen het verzoek niet in behandeling te nemen dan kan tegen die beslissing nog administratief beroep ingesteld worden bij ons college.

In onze brief van 2 maart 2009 hebben wij aangegeven in welke gevallen een te laat ingediend kwijtscheldingsverzoek toch in behandeling genomen wordt. Dat doen we als het te laat ingediende verzoek afkomstig is van mensen die niet goed in staat zijn om zelf hun financiële belangen te behartigen. Dan hebben we het over mensen die onder schuldhulpverleningsregeling vallen, in budgetbeheer zitten of die een bewindvoerder hebben. Een limitatieve opsomming is dit niet. Niet iedereen die door psychische of sociale problemen niet zelf (tijdig) kwijtschelding kan vragen, zit in een regeling. Vaak is het dan familie, een begeleider of een hulpverlenende instantie die het kwijtscheldingsverzoek indient. Ook als in dat geval het verzoek na het verstrijken van de driemaandentermijn wordt ingediend, nemen we het verzoek toch in behandeling. Deze invulling van uw besluit om de driemaandentermijn niet als een fatale termijn te hanteren heeft de instemming van de Gemeentelijke Ombudsman.

Hier ons antwoord op uw concrete vragen:

1. *Is uw college bekend met het probleem, zoals geschetst door de sociale raadslieden?*

Wij zijn niet bekend met het probleem dat door de sociale raadslieden wordt geschetst. Er zullen ongetwijfeld mensen zijn die geen kwijtscheldingsverzoek indienen terwijl ze wel recht op kwijtschelding hebben maar nadat de regeling in 2008 is aangepast hebben wij geen signalen gehad dat veel minima de kwijtscheldingsmogelijkheid van de gemeente niet benutten omdat de termijn te kort is.

2. *Naar schatting hoeveel minima dienen geen kwijtscheldingsverzoek in, terwijl zij daar wel recht op hebben?*

Wij beschikken niet over cijfers van het niet-gebruik van de kwijtscheldingsregeling maar onze indruk is dat dit beperkt is. Wij informeren de doelgroep regelmatig over de kwijtscheldingsregeling. Bovendien wordt het grootste deel van de kwijtscheldingen inmiddels geautomatiseerd verstrekt via een toets bij het Inlichtingenbureau. Met deze toets is eenvoudig vast te stellen of er iets is veranderd in iemands inkomen en vermogen. Is er niets veranderd dan wordt opnieuw kwijtschelding verleend. Huishoudens die onder deze geautomatiseerde kwijtschelding vallen, hoeven niet ieder jaar het kwijtscheldingsformulier in te vullen en er aan te denken dat ze dit op tijd doen. Wij willen in dit verband overigens nog opmerken dat wij in de gevallen waarin de kwijtschelding niet geautomatiseerd verleend kan worden de keuzevrijheid en de eigen verantwoordelijkheid van de aanvrager voorop stellen.

3. *Is het college het met de PvdA eens dat de gemeente zo weinig mogelijk drempels moet opwerpen voor mensen om te krijgen waar ze recht op hebben, zeker waar het kwetsbare mensen betreft?*

Wij delen uw opvatting maar vinden tegelijkertijd ook dat de kwijtscheldingsverzoeken efficiënt afgehandeld moeten worden. Als er geen aanvraagtermijn geldt, komen we opnieuw in de situatie dat er nog kwijtschelding kan worden gevraagd terwijl er al allerlei maatregelen zijn genomen om de belastingschuld te innen. Die maatregelen moeten dan worden opgeschort totdat op het kwijtscheldingsverzoek is beslist en als die beslissing positief uitvalt zijn ze zelfs voor niets genomen. Wij

vinden een termijn van drie maanden voor het aanvragen van kwijtschelding ook niet te kort.

Ter vergelijking: de wettelijke termijn voor indiening van bezwaarschriften is in de Algemene wet bestuursrecht op zes weken gesteld. Bovendien wordt uitgebreid gecommuniceerd over de termijn voor indiening van kwijtscheldingsverzoeken. De termijn is vermeld op het aanvraagformulier en aan het einde van de driemaandentermijn worden advertenties in de Gezinsbode geplaatst om mensen er op te wijzen dat de termijn bijna verstreken is.

4. *Is het college bekend met de opvatting van de Nationale Ombudsman? Zo ja, wat vindt het college daarvan?*

Wij zijn bekend met de opvatting van de Nationale Ombudsman maar de regeling waarover de Nationale Ombudsman in 2008 heeft geoordeeld is anders dan de Groningse regeling. In het eerste geval was de termijn een fatale termijn. In onze gemeente is dat niet meer het geval. Juist het rapport van de Nationale Ombudsman is de aanleiding geweest om de Groningse regeling aan te passen. Er geldt nu weliswaar een aanvraagtermijn van drie maanden maar als er gerede grond is daarvan af te wijken dan gebeurt dat.

5. *Is het college bereid een voorstel tot wijziging van de Verordening kwijtschelding gemeentelijke belastingen voor te leggen, waarbij de termijn van drie maanden voor nog niet betaalde aanslagen wordt geschrapt?*

In samenspraak met uw raad is in 2008 een regeling van de termijn voor kwijtschelding tot stand gekomen die in de praktijk goed functioneert. Wij zien dan ook geen aanleiding te komen met een voorstel om die regeling te schrappen. Bovendien zou daarmee het gerealiseerde efficiencyvoordeel van 65 duizend euro teniet gedaan worden.