

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2012 – Nr. 16.

VRAGEN van de SP van de heer E. Eikenaar betreffende grondspeculaties met voorkennis.

(Binnengekomen: 17 februari 2012)

'Met de gemeente bevriende ontwikkelaars werden vanuit het Groninger stadhuis getipt over voorgenomen wijzigingen in bestemmingsplannen. Deze tips stelden bouwbedrijven en ontwikkelaars in staat grond te kopen waarmee, na de bestemmingswijziging, goed geld verdiend kon worden met woningbouw' die bewering staat te lezen in het Dagblad van het Noorden van vrijdag 17 februari 2012. De bewering komt van Rein van Steeg, voormalig directeur van het gemeentelijk grondbedrijf en later directeur van vastgoedbedrijf Amstelland. 'Ontwikkelaars kregen wel eens een hint' zo zegt van Steeg en 'om moverende redenen werd dit discreet gedaan.' Van Steeg spreekt hierbij over grondaankopen in Eelderwolde maar er doen ook dergelijke verhalen over Meerstad de ronde. Volgens Van Steeg waren het vooral Amstelland en Heijmans die op deze manier zaken deden met de gemeente.

Eerder dit jaar heeft de SP-fractie in de commissie Ruimte en Wonen bij de behandeling van Meerstad vragen gesteld over grondspeculaties met voorkennis, ook toen naar aanleiding van een artikel in het Dagblad van het Noorden. Toen stelde de wethouder 'dat het oude koeien' betroffen. De wethouder vond het toen niet nodig om de berichten over mogelijke grondspeculaties verder te onderzoeken. De SP-fractie vraagt zich af de uitspraken van de heer van Steeg voor het college geen aanleiding zouden moeten zijn om de verhalen over grondspeculaties wel nader te onderzoeken.

Naar aanleiding van het bovenstaande heeft de SP-fractie de volgende vragen:

1. Is het college het met de SP eens dat grondspeculaties met voorkennis een ernstige zaak zijn omdat het de gemeenschap veel geld kost en dat dergelijke grondspeculaties moeten worden aangepakt?
2. Heeft het college aanwijzingen dat er grondspeculaties met voorkennis hebben plaatsgevonden in Meerstad en/of Eelderwolde?
 - Zo ja, welke aanwijzingen zijn dat en wat heeft u met die aanwijzingen gedaan?
 - Zo nee, hoe duidt u de uitspraken van de heer Rein van Steeg dan?
3. Is het college nog steeds van mening dat het hier 'oude koeien' betreffen of werpen de uitspraken van de heer Van Steeg nieuw licht op de zaak?
 - Zo ja, waarom?
 - Zo nee, tot welke nieuwe inzichten komt het college?

4. Is het college het met de SP eens dat de verhalen over grondspeculaties met voorkennis aanleiding zouden moeten zijn tot nader onderzoek?

- Zo ja, waar zal dat onderzoek uit bestaan?

- Zo nee, waarom niet?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 27 maart 2012.

1. Ja, het college is van mening dat grondspeculaties ongewenst zijn en leiden tot een onnodige kostenverhoging van de te realiseren producten.
2. Ten aanzien van het verloop van de grondverwerving in Meerstad verwijzen wij naar het "Verslag inzake Grondverwerving Meerstad – Groningen". Het rapport is u per brief van 01-11-2006 aangeboden en voor de volledigheid nog eens ter inzage gelegd in de visietrommel. Er is ons geen informatie bekend, anders dan beschreven in het rapport.

Ten aanzien van Eelderwolde zijn ons geen feiten bekend, die duiden op grondspeculaties met voorkennis. Overigens neemt betrokkene desgevraagd afstand van het verhaal in de krant.

3. De eerder aangehaalde rapportage inzake grondverwerving in Meerstad is meerdere keren onderwerp van gesprek geweest en indertijd uitputtend besproken in de raad.
4. Het college is van mening, dat in zijn algemeenheid signalen over mogelijke grondspeculaties aanleiding moeten geven tot de nodige alertheid en waar nodig nader onderzoek. In het specifieke geval Meerstad verwijzen wij naar het hierboven al aangehaalde onderzoek. Voor het overige is er naar het oordeel van het college geen aanleiding om nu nader onderzoek te verrichten.