

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 63.

VRAGEN van de Stadspartij Groningen van mevrouw M.J. Riemersma betreffende buurten moeten worden gevrijwaard van onverantwoordelijke kamerverhuurders. (Binnengekomen: 19 augustus 2011).

Op vrijdag 19 augustus wordt de eigendom van het terrein van de Suikerunie symbolisch overgedragen aan de gemeente. De Stadspartij dringt er sinds de jongste verkiezingen in 2010 op aan om op het Suikerunieterrein grootschalige studentenhuisvesting, een campus te vestigen. Hier ligt een geweldige kans om dit eens groots en grondig aan te pakken. Dat dit ook bittere noodzaak is blijkt weer eens uit de berichten die ons bereiken uit de wijken, die worden opgezaaid met studenten- en jongerenhuisvesting waar dit niet altijd in goede banen wordt geleid en zelfs tot zeer grimmige conflicten leidt.

Zo bereikte ons vrijdag 5 augustus jl. een brandbrief, ook bestemd voor uw college, van bewoners in de Korrewegwijk, die door de ernstige overlast door bewoners van het buurpand (C.H.Peterstraat 19 a) het water aan de lippen staat.

Deze mensen hebben werkelijk alles gedaan om een normale verhouding te krijgen met hun burens, vijf studenten en werkende jongeren, die een pand bewonen, waarvan de eigenaar een niet aanspreekbare huisbaas blijkt te zijn: deze is niet gevoelig voor terechte klachten van de omwonenden over de huurders van zijn pand. Het ontbreekt deze persoon aan verantwoordelijkheidsgevoel om op een goede manier met de omgeving te communiceren en oplossingen te zoeken. De studenten/jongeren blijken totaal ongevoelig voor de klachten, waardoor politieoptreden noodzakelijk is geworden, maar niet tot enig resultaat heeft geleid. Het gevolg is dat de eigenares/bewoonster van het benedenhuis haar woning heeft verkocht en nu haar toevlucht elders moet zoeken.

De onttrekkingsvergunning voor het pand C.H.Peterstraat 19 a is inmiddels ingetrokken, De eigenaar is daartegen echter een bezwaarprocedure begonnen. De hoorzitting die op 5 augustus zou plaats vinden is om onbegrijpelijke redenen met een maand uitgesteld en zal nu plaatsvinden op 5 september. Dit is een zware teleurstelling voor de omwonenden, zij hadden zich hier helemaal op ingesteld, om eindelijk van de zware druk die het wonen is geworden, verlost te worden.

De Stadspartij juicht toe dat de procedure in gang is gezet om uiteindelijk deze bewoners uit het pand te krijgen, maar vindt het onbegrijpelijk waarom de hoorzitting naar aanleiding van het bezwaar dat door de eigenaar is aangekondigd een maand uitgesteld is,

Daarom de volgende vragen:

1. Wat is de reden (uitstel vereist een zwaarwegende reden) geweest om de hoorzitting over het bezwaar tegen de intrekking van de onttrekkingsvergunning met een maand uit te stellen?
2. Bij het verlenen van de onttrekkingsvergunning op 4 juni 2010 voor het pand C.H. Peterstraat 19 a was bekend dat de 15% norm voor deze straat al was overschreden. Wat is de reden geweest om toch deze vergunning te verlenen?

3. Er is hier sprake van een huisbaas die zijn verantwoordelijkheden ontloopt. Zijn het college klachten bekend over het gedrag van bewoners van andere panden die in eigendom zijn van deze persoon, die woningen uitbaat voor kamerverhuur? Zo ja, is het college bereid ook deze andere panden te ontruimen?

4. Is het college bereid voortaan zorgvuldiger om te gaan met het verstrekken van onttrekkingsvergunningen en vooral te waken voor het overschrijden van de 15% norm en te letten op de kwaliteit (verantwoordelijkheidsgevoel voor de omgeving waarin verhuurpanden zijn gevestigd) van de vergunningvrager?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 30 augustus 2011.

#### Inleiding.

Sinds 1 februari 2011 zijn er diverse meldingen van reëel overlast bij de gemeente, Meldpunt Overlast en de regiopolitie binnengekomen betreffende dit pand. Omdat de overlastmeldingen binnen bleven komen hebben wij de eigenaar op 8 april 2011 een brief gezonden met een vooraankondiging tot het intrekken van de onttrekkingsvergunning. Ook na deze vooraankondiging bleven de overlast meldingen binnen komen. Om deze reden heeft het college besloten om de onttrekkingsvergunning in te trekken. De brief hierover is aan de eigenaar verzonden op 24 mei 2011. Hierbij is direct een vooraankondiging toegevoegd van **last onder dwangsom**.

1. De eigenaar van het pand was ten tijde van de geplande hoorzitting op vakantie. Artikel 7:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht verplicht ons om, alvorens over een bezwaar te beslissen, de indiener(s) daarvan en andere belanghebbenden in staat te stellen te worden gehoord. Op basis van de Memorie van Toelichting bij het wetsartikel en jurisprudentie is geconcludeerd dat er behoorlijke juridische risico's aan verbonden zijn als de zitting zonder de eigenaar en gemachtigde op 5 augustus wél door zou gaan. Wij begrijpen dat elke vorm van vertraging onwenselijk is gelet op de situatie. Wij kunnen echter niet anders dan de bestaande (wettelijke) procedures volgen. Wanneer wij dit niet doen bestaat er de mogelijkheid dat bij een eventueel beroep de beslissing op bezwaar wordt vernietigd door de rechtbank vanwege procedurefouten, dat tot een grotere vertraging van de procedure zou leiden. Gezien de omstandigheden is dit niet wenselijk.
2. Op 22 april 2008 heeft het college besloten om de tijdelijke 25%- regeling per straat voor kamerverhuurpanden te vervangen door een permanente 15%-regeling. Daarbij was overgangsbeleid geformuleerd. Dit overgangsbeleid hield in dat in een straat waar de 15% norm reeds was behaald toch nog een vergunning kon worden verleend. Dit overgangsrecht is echter halverwege 2010 komen te vervallen. Door een administratieve vergissing is voor dit pand nog een kamerverhuurvergunning verleend onder het overgangsbeleid, dit betreuren wij. Wij kunnen echter een eenmaal verleende vergunning om die reden nu niet intrekken.

3. De eigenaar van de C.H. Petersstraat 19A is in het bezit van nog twee kamerverhuurpanden. Klachten over de bewoners van deze panden zijn niet bekend. Van het ontruimen van deze panden is dan ook geen sprake.
4. Het verstrekken van onttrekkingsvergunningen wordt altijd zorgvuldig gedaan. Alleen bij de C.H. Petersstraat 19A is het overgangsrecht nog toegepast terwijl dit niet had mogen gebeuren. Er zijn onmiddellijk maatregelen getroffen waardoor er geen andere onttrekkingsvergunningen onterecht zijn verleend.