

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 75.

VRAGEN van de Stadspartij van de heer G.J.D. Offerman betreffende mogelijke misleiding van de raad.
(Binnengekomen: 13 september 2011).

De Stadspartij constateert het volgende:

Alarmerende teksten over de Gasunie in het Dagblad van 13 september 2011. In de originele brief van de Gasunie van 9 september aan de gemeenteraad wordt gesteld, citaat: *"In strijd met deze toezegging en anders dan in de aangehaalde brief is vermeld, zijn niet de resultaten van de evaluatie in de voorliggende brief beschreven. De brief is op dit punt onjuist en misleidend"* einde citaat. De door de Gasunie bedoelde brief is de brief van 1 september 2011 van het college aan de raad (RO11.2671334). Als het college de raad inderdaad onjuist en misleidend informeert is er sprake van een groot probleem.

In deze tijden van heel veel en hele grote projecten, die over honderden miljoenen euro's gaan, moet de raad voor 100% kunnen vertrouwen op volledige en juiste informatievoorziening van het college. In dit geval lijkt het er op dat het college eigenhandig afwijkt van ambtelijke adviezen. Dit is een politieke verantwoordelijkheid van het college, maar hier zal het college dan op moeten worden aangesproken.

De antwoorden op de vragen van de Stadspartij over de kabelbaan zijn ook eigenhandig door het college veranderd. Citaat 'besluitenlijst vergaderingen van burgemeesters en wethouders d.d. 23 augustus 2011': *"1. beantwoording vragen Stadspartij over rapport over de kabelbaan-RO11.2719680. Het college besluit de beantwoording gewijzigd vast te stellen"* einde citaat.

De Stadspartij wil weten of er in het geval van de Gasunie sprake is van misleiding en onjuiste informatieverstrekking.

Daarom stelt de Stadspartij de volgende vragen:

1. Is het college bekend met het artikel in het Dagblad van 13 september 2011?
2. Klopt het dat het college in tegenstelling met klaarblijkelijk ambtelijk gemaakte afspraken een afwijkend standpunt inneemt?
3. Als dat zo is, kunt u dit dan verklaren?
4. Wilt u aangeven wat de resultaten van de evaluatie waren?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 11 oktober 2011.

1. Het college is bekend met het artikel in het DvhN van 13 september 2011.
2. In het raadsvoorstel (RO 10.2436956) van 19 november 2010 is toegezegd de inzet van de verkeersregelaars bij de botrotonde Laan Corpus den Hoorn te evalueren. Op 1 september 2011 hebben wij uw raad een brief gezonden met als onderwerp de evaluatie van de inzet van de verkeersregelaars. Hiermee is voldaan aan de gedane toezegging. In de voorbesprekingen is met de betrokken partijen breder gesproken en zijn meer aspecten aan de orde geweest, welke in een ambtelijk werkdocument naar voren zijn gekomen (dit werkdocument is als bijlage bij de brief van de Gasunie van 9 september 2011 gevoegd). Onverlet blijft echter dat die aspecten geen onderdeel uitmaken van de evaluatie van de inzet van de verkeersregelaars, waarover uw raad zou worden geïnformeerd. En natuurlijk kan ons college een afwijkend standpunt innemen ten opzichte van ambtelijke voorstellen.
3. Zie antwoord op vraag 2.
4. Zoals hiervoor in antwoord 2 beschreven, bevat de collegebrief van 1 september 2011 de door u gevraagde evaluatie.