

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2012 – Nr. 63

VRAGEN van de Stadspartij van de heer R.P. Prummel en mevrouw A.M.J. Riemersma betreffende uitvoering van Nadeelcompensatie Damsterdiep-garage.
(Binnengekomen: 22 november 2012).

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 18 december 2012.

1. *De bevoorrechting van het Holland Casino en de door voormalig wethouder Karin Dekker opgelegde geheimhoudingsplicht aan de gemeenteraad over deze buitensporige nadeelcompensatie duidt op een gebrek aan integriteit van het gemeentebestuur.
Is het nieuwe college het eens met deze constatering? Zo ja, in hoeverre acht het college zich gebonden aan de Gedragscode Gemeente Groningen?*

Neen, het college is het niet eens met deze constateringen.

- a. *Ondernemers eisen dat de gang van zaken rond deze toekenning openbaar gemaakt wordt. Duidelijk moet worden aan welke criteria Holland Casino zou hebben voldaan en wat de motivatie is geweest van de compensatiecommissie het casino te bevoordelen. De Stadspartij onderschrijft deze eis. Op welke termijn en in welke vorm denkt het college aan deze eis te voldoen?*

Er is geen sprake geweest van bevoordeling. Het verzoek om nadeelcompensatie voor het jaar 2008 is in eerste instantie onder meer afgewezen wegens het ontbreken van (aangetoond) causaal verband tussen de daling van inkomsten en de werkzaamheden aan het Damsterdiep. In de bezwaarprocedure is het causale verband met behulp van nieuwe informatie wel aangetoond en is voor het jaar 2008 een bedrag van € 50.150,- toegekend. In het beroepsschrift tegen dit besluit en tijdens de behandeling ter zitting bij de rechtbank is nog meer informatie beschikbaar gekomen waarmee de claim over de gehele periode van werkzaamheden (medio 2007 – eind 2011) kon worden vastgesteld. Daarover heeft de adviescommissie een advies uitgebracht dat wij hebben overgenomen. Tegen dat nieuwe besluit over die hele periode heeft Holland Casino geen bezwaar meer gemaakt.

2. *Hoeveel ondernemers zijn en/of worden er eveneens onder voorwaarde van geheimhouding financieel tegemoet gekomen nadat ze een rechtszaak tegen de gemeente zijn begonnen?*

Er is of wordt door ons geen geheimhouding opgelegd aan ondernemers. Wij kennen alleen een vergoeding toe nadat de onafhankelijke adviescommissie ons daarover heeft geadviseerd.

- a. *Hebben de lopende gerechtelijke procedures i.v.m. compensatieverzoeken intussen tot uitspraken geleid? Zo ja, hoe luiden die uitspraken en op welke gronden zijn verzoeken afgewezen of toegekend?*

Tot op heden is in één procedure bij de rechtbank een onherroepelijk vonnis gewezen. In dit vonnis heeft de rechter geconcludeerd dat er in tegenstelling tot het bestreden besluit wel sprake was van een relatie tussen een omzetzdaling en de werken op het Damsterdiep. Hierop is de beslissing op bezwaar herzien en heeft een verstrekking plaats gevonden.

3. *Wat is de hoogte van het totaal aan toegekende nadeelcompensatievergoedingen tot nu toe, (los van de toekenning aan het Holland Casino)?*

Tot en met 4 december 2012 is, in aanvulling op het bedrag voor Holland Casino, een bedrag van € 2.177.597,88 aan nadeelcompensatie toegekend.

4. *Kan het college de Locatus passanten-tellingen vanaf 2004 aan de raad beschikbaar stellen van alle straten in Binnenstad Zuidoost, plus die van omliggende straten?*

De passantentellingen van Locatus, voor zover beschikbaar, zijn bijgevoegd. (Ter vergadering ter inzage.)

5. *Is het college het eens met de Stadspartij dat er een onafhankelijk onderzoek moet plaatsvinden naar wat er mis ging bij de uitvoering van de Nadeelcompensatieregeling, met name naar de willekeurige motivering voor het afwijzen van aanvragen, de redenen om geen aanvraag in te dienen en de raag of uiteindelijke beslissingen door de gemeente logisch aansluiten op de beoordeling door de Commissie?*

Het college is niet van mening dat er iets mis is gegaan in de uitvoering van de Nadeelcompensatieregeling. Er is geen sprake geweest van willekeurige motivering en dus is er geen onderzoek nodig.

6. *De Stadspartij dringt er bij het college op aan de financiële schade die is veroorzaakt door de jarenlange stremmingen aan het Damsterdiep voor alle ondernemers die nog geen schadevergoeding hebben ontvangen te*

compenseren d.m.v. een algemene vergoeding. Is het college bereid dit dringende verzoek te steunen?

Het college is van mening dat de Nadeelcompensatieverordening Damsterdiep gemeente Groningen 2007 voor een doelmatige en adequate afhandeling van geleden schade zorgt. Deze regeling ziet er op toe dat feitelijk vastgesteld nadeel wordt gecompenseerd. Er bestaat geen aanleiding vergoedingen te verstrekken aan ondernemers die geen feitelijk nadeel hebben geleden.

7. *Onderschrijft het college op basis van bovengenoemde ervaringen de noodzaak om de Algemene Nadeelcompensatie Verordening, die ingaat per 1-1-2013, te vervangen door een eenvoudige regeling waarbij niet meer uitgegaan wordt van de hoogte van 'daadwerkelijk geleden schade' per individueel geval, maar van een vooraf te geven algemene schadevergoeding aan alle ondernemers die te maken krijgen met overlast en omzetsderving vanwege slechte bereikbaarheid door langdurige werkzaamheden van gemeentewege?*

Ook de nieuwe Algemene Nadeelcompensatie Verordening gemeente Groningen beoogt feitelijk nadeel te compenseren dat daadwerkelijk wordt/is ondervonden. Wij zijn van mening dat dit verreweg de voorkeur geniet boven een algemene vergoeding waarbij niet de hoogte van het geleden nadeel, maar de vestigingsplaats van de ondernemer leidend is. Dit zal tot rechtsongelijkheid leiden aangezien de hoogte van het nadeel per onderneming verschilt.

- a. *Voor schade die niet door de hoogte van de vergoeding gedekt wordt zou de ondernemer het onafhankelijke oordeel van de rechter kunnen vragen. Deelt het college de mening van de Stadspartij dat met deze transparante opzet de rechtszekerheid beter gegarandeerd zal zijn?*

Deze mogelijkheid om naar de rechter te gaan bestaat voor een ondernemer nu ook al. Aan een dergelijke gang naar de rechter zal echter een besluit van het college ten grondslag moeten liggen.

8. *In de beantwoording schrijft het college dat "Het niet doorgaan van de regiotram niet tot planschadeverzoeken (kan) leiden". Deze bewering is duidelijk gestoeld op een wens, niet op een fatsoenlijke erkenning van de schade die is aangericht. De Oosterstraat is door de 5 jaar durende dreiging met regiotram-plannen vrijwel leeg gelopen, panden zijn niet meer goed onderhouden en zo'n 30 % in waarde gedaald.*
- a. *Houdt het college wel rekening met rechtszaken over planschadeverzoeken vanwege het niet doorgaan van de regiotram?*

Gezien het feit dat er door het niet doorgaan van het tramtracé in de Oosterstraat geen sprake is van een planologische verslechtering als bedoeld in artikel 6:1 van de Wet ruimtelijke ordening, worden daar geen juridische procedures over verwacht.

- b. *Wat denkt het college te investeren in het herstel van de koop- en loopstromen in de Oosterstraat?*

In april 2012 hebben wij u laten weten aan een plan te werken om bij te dragen aan een aantrekkelijk en divers winkelaanbod in de (binnen)stad en in de raadscommissie Werk & Inkomen van 19 september 2012 heeft uw raad de collegebrief "Tussenstand Winkelstraatmanagement" besproken. Korthedshalve verwijzen wij daar naar.

Om de in de stad gevestigde detailhandel in en buiten de binnenstad zo goed mogelijk te ondersteunen hebben wij de afgelopen jaren programma's en projecten opgestart zoals het Servicepunt Detailhandel, het Winkelstraatmanagement en het programma Ruimte voor de Binnenstad. Om de kansen op vestiging van deze nieuwe winkels te bevorderen hebben wij het plan "Oog voor Nieuwe Detailhandel" opgesteld. De Oosterstraat staat daarin ook genoemd.

9. *Wat denkt het college te investeren in het herstel van koop- en loopstromen in de Steentilstraat?*

Zie beantwoording vraag 8b.