

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 46.

VRAGEN van de Stadspartij van mevrouw A.M.J. Riemersma en de heer A. Sijbolts betreffende het plaatsen van noodlokalen op het buurtplein voor OBS De Dijk in Beijum (Wibenaheerd 24).  
(Binnengekomen: 22 juli 2013.)

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 3 september 2013.

De beantwoording van deze raadsvragen heeft wat langer op zich laten wachten in verband met de afwezigheid van de wethouder Onderwijs. Naar aanleiding van het "uitstelbriefje" heeft mevrouw Riemersma van de Stadspartij een aanvullende mail gestuurd. Deze mail, die voornamelijk betrekking heeft op het vergunningstraject, zullen wij eerst beantwoorden alvorens we de vragen ex artikel 42 RvO zullen beantwoorden.

*Mail van mevrouw Riemersma:*

*Geacht college,*

*Gisteren ontving ik een mail dat u uitstel claimt tot 3 september voor de beantwoording van onze vragen over de plaatsing van noodlokalen bij De Dijk in Beijum.*

*Dit uitstel (zonder nadere onderbouwing) is erg vreemd aangezien inmiddels de noodlokalen al zijn geplaatst.*

*Het college heeft bovendien de omwonenden van De Dijk geen bezwaartermijn gegeven: de vergunningverlening is op 1 augustus jl. in de Gezinsbode gepubliceerd. Vanaf die datum heeft men 6 weken om bezwaren in te dienen. Deze termijn is dus niet gerespecteerd.*

*Al ruim daarvoor, in juli, was men op het plein bezig met voorbereidende werkzaamheden.*

*Begin deze week is men begonnen met de plaatsing van vier noodlokalen. Die staan er nu dus.*

*Zowel de gemeenteraad als de buurt zijn hiermee voor een voldongen feit geplaatst.*

*Ik zou graag willen dat u opheldering verschaft over deze gang van zaken.*

*Vriendelijke groeten,*

*namens de fractie van de Stadspartij,  
Anna Riemersma.*

Reactie college op de mail:

De aanvraag voor de tijdelijke noodlokalen bij de openbare basisschool De Dijk is op 20 juni 2013 ingediend. Bij toetsing van het bouwplan bleek dat het bouwplan niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan, er is dus sprake van "direct bouwrecht". Dit betekent dat er juridisch geen gronden zijn om de vergunning te weigeren. De tijdelijke bouwvergunning is verleend tot 12 juli 2018. De gebruikelijke bezwaartermijn van 6 weken is hierop van toepassing. De buurt kan dus gewoon bezwaar maken tegen de verleende vergunning. Dat O2G2 ervoor gekozen heeft om alvast de noodlokalen te plaatsen, is gezien de start van het nieuwe schooljaar goed voorstelbaar. De vergunning is echter nog niet onherroepelijk geworden. O2G2 loopt derhalve het risico dat de noodlokalen weer verwijderd moeten worden als blijkt dat de vergunning geen stand kan houden. Er is derhalve geen sprake van een voldongen feit.

Pas vlak voor de zomervakantie werd duidelijk dat het leerlingenaantal van de fusieschool op peil zou blijven en dat dit niet binnen het bestaande gebouw gehuisvest kon worden. Tot die tijd was de inschatting dat het leerlingenaantal zou dalen in verband met de fusie. Het was in dit geval dus niet te voorkomen dat de noodlokalen onder grote tijdsdruk tot stand zijn gekomen. Als gemeente hebben wij belang bij goede huisvesting van de leerlingen, maar ook bij goed overleg en draagvlak in de buurt. Wij hebben O2G2 daarom nadrukkelijk gevraagd goed te communiceren met de buurtbewoners en naar een zo gunstig mogelijke plaatsing van de noodlokalen op het plein te zoeken. O2G2 heeft op eigen initiatief een informatieavond voor de buurt georganiseerd.

Beantwoording van de vragen ex artikel 42 RvO:

*1. Waarom was de gemeente niet vertegenwoordigd op de informatieavond van 24 juni jl., terwijl RO over de schouder van O2G2 meekijkt zoals het college suggereerde op 26 juni in de raad?*

O2G2 heeft op eigen initiatief en vanuit de eigen verantwoordelijkheid een informatieavond georganiseerd om in contact te treden met de omwonenden en hen te informeren over hun plannen om de basisschool De Dijk te concentreren op de plek van De Dijk. Vervolgens is op de 26<sup>ste</sup> 's morgens het overleg tussen O2G2 en de gemeente gestart, waarbij in goed overleg op basis van het geldende bestemmingsplan nagegaan is welke mogelijkheden er zijn. Uiteindelijk is een zodanige plek voor de noodlokalen gekozen dat het overgrote deel van de speelmogelijkheden op het plein behouden blijft.

2. *Is onderzocht of het schoolgebouw van de Doefmat dienst kan doen als noodonderkomen van de fusieschool nu het slechts om een periode van 2 jaar gaat en de loopafstand tussen beide scholen slechts 5 minuten is?*

O2G2 heeft een afgewogen en onderbouwde keuze gemaakt om de school na de fusie te huisvesten op één locatie.

*Zo ja, wat zijn de uitkomsten van dat onderzoek? Zo nee, waarom niet?*

De Doefmat zou als noodlocatie dienst kunnen doen. Er is dan wel sprake van een zogenaamde dislocatie met als gevolg suboptimale omstandigheden vanuit onderwijskundig perspectief en voor de bedrijfsvoering. Vooral na de fusie is het van belang om daadwerkelijk van twee scholen te komen tot één nieuwe school. Het huisvesten op één locatie draagt bij aan deze doelstelling.

Het is aan het schoolbestuur om de afweging te maken tussen de extra kosten voor tijdelijke noodlokalen en de niet optimale omstandigheden van twee schoolgebouwen voor enkele jaren. Gelet op de voordelen van één locatie voor de schoolgaande kinderen, de ouders, de leerkrachten en de schoolorganisatie kunnen wij ons de keuze van O2G2 goed voorstellen en wij onderschrijven deze keus dan ook.

3. *Is er overleg geweest met het wijkteam NLA in Beijum over de plannen m.b.t. de noodlokalen bij De Dijk? Zo ja, welke afspraken zijn er gemaakt? Zo nee, waarom niet?*

Het wijkteam/NLA in Beijum is op de hoogte van deze ontwikkeling en het wijkteam/NLA heeft naar aanleiding daarvan schriftelijk gereageerd naar O2G2. In de schriftelijke reactie heeft het wijkteam aangegeven dat de inrichting van het plein mede door een bijdrage van het NLA-wijkteam tot stand is gekomen. In een schriftelijke reactie hierop stelt O2G2 d.d. 5 juli jl. "dat de voorzieningen zo goed als mogelijk op niveau worden gehouden. Er zullen wel een aantal m<sup>2</sup>'s minder beschikbaar zijn. Daarnaast heeft O2G2 aangegeven dat zij het plein weer in oude staat zullen herstellen nadat de semipermanente huisvesting verwijderd is. Hierover is met de buurtbewoners gecommuniceerd, zowel in een bijeenkomst als in een brief van vorige week".

De situering op het plein en het feit dat het plein weer in oude staat hersteld zal worden, maakt dat wij als college ons goed kunnen vinden in de keuze van O2G2 om noodlokalen te plaatsen.

4. *Wat zijn de kosten voor de gemeente voor het realiseren van noodlokalen?*

Op dit moment zijn er geen kosten voor de gemeente. Wel is met O2G2 de afspraak gemaakt dat zij vóór 1 februari 2014 een aanvraag indient voor het Onderwijshuisvestingsprogramma 2015. De uitbreiding kan dan via het programma 2015 vergoed worden mits door O2G2 wordt aangetoond dat het leerlingenaantal op de middellange en langere termijn voldoende is om vergoeding voor de uitbreiding te rechtvaardigen. Het schoolbestuur plaatst nu voor 4 groepen noodlokalen. De omvang van eventuele gemeentelijke vergoeding (vanaf 2015) voor deze tijdelijke behoefte is afhankelijk

van het feitelijk aantal leerlingen van de gefuseerde school en de daarop afgestemde lokalenbehoefte.

5. *Wat zijn de kosten voor de gemeente voor de mogelijke leegstand van de Doefmat?*

Het pand, bestaande uit de school en het als buurtcentrum gerealiseerde gebouwdeel, is gebouwd in 1972 en heeft een boekwaarde – de verbouwingen in de afgelopen 40 jaar meegerekend – van circa € 650.000,-- . De kapitaallasten van het gebouw (ca. € 46.000,--) en de overige eigenaarslasten zijn voor rekening van de gemeente totdat een andere bestemming is gevonden dan wel het pand is verkocht.