

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2012–Nr. 30.

VRAGEN van de VVD van de heer A.C.L. Rutte en de heer J.M. van Keulen betreffende vervolgvragen Occupy.
(Binnengekomen: 5 april 2012.)

Dank voor uw antwoorden d.d. 27 maart op onze vragen over de Occupy-beweging. Uw antwoorden hebben veel duidelijk gemaakt, maar hebben bij de VVD fractie ook nieuwe vragen opgeroepen.

In de beantwoording geeft u aan dat u alleen een einde aan Occupy Groningen kunt maken zodra de openbare orde, de verkeersveiligheid of de gezondheid in het geding komt. Vervolgens geeft u aan dat u in november 2011 besloten heeft om Occupy gratis van elektriciteit te voorzien *‘om te voorkomen dat er op illegale, en daarmee onveilige wijze elektriciteit van het openbaar netwerk afgetapt zou gaan worden. Bovendien hoeft Occupy dan geen gebruik te maken van lawaai makende aggregaten.’*

Wie in Groningen legaal kampeert op Camping Stadspark moet voor het gebruik van elektriciteit dagelijks per standplaats 2,50 euro afrekenen. Het bevreemdt de VVD ten zeerste dat het college Occupy van elektriciteit voorziet en daar geen rekening voor stuurt.

De VVD vindt het een ernstig precedent dat het college er voor kiest om ter voorkoming van een illegale en/of overlastgevende gedraging een gunst te verlenen. Het is in de ogen van de VVD moreel volstrekt onjuist dat het college het dreigen met slecht gedrag op deze wijze beloont.

Het gratis verstrekken van elektriciteit aan Occupy roept bij de VVD de volgende vragen op.

1. Bent u het met de VVD eens dat zodra er sprake zou zijn van het op een illegale en daarmee onveilige wijze aftappen van elektriciteit door Occupy of het veroorzaken van lawaai door aggregaten er op dat moment een reden zou zijn om een einde te maken aan Occupy? Zo ja, waarom heeft u die situatie niet afgewacht en aangegrepen om handhavend op te treden? Zo nee, waarom niet?
2. Bent u het met de VVD eens dat er een ernstige precedentwerking uitgaat van het feit dat u anticiperend op een strafbare, gevaarlijke of overlastgevende veroorzakende situatie Occupy gratis van elektriciteit voorziet? Zo nee, waarom niet?
3. Stel dat Stadgers uit protest tegen de hoge elektriciteitsstarieven spandoeken aan hun huizen hangen met actieteksten tegen Essent en dreigen om illegaal

elektriciteit af te tappen. Sluit u ter voorkoming van een illegale onveilige situatie deze Stadgers dan ook gratis van gemeentewege aan op de elektriciteit? Zo nee, waarom niet?

4. Stel dat Stadgers uit protest tegen de torenhoge salarissen bij Essent spandoeken aan hun huizen hangen met actieteksten tegen Essent en dreigen vanaf nu zelf elektriciteit op te wekken met een aggregaat. Sluit u ter voorkoming van overlast deze Stadgers dan ook gratis van gemeentewege aan op de elektriciteit? Zo nee, waarom niet?
5. Stel dat binnenkort de rijksoverheid besluit om een einde te maken aan de OV-jaarkaart voor studenten en dat studenten getooid in t-shirts met actieteksten dreigen om massaal zonder te betalen in de bus te gaan rijden. Gaat u ter voorkoming van overlast en een illegale situatie deze studenten dan gratis voorzien van een OV-kaart? Zo nee, waarom niet?
6. Stel dat een Groningse winkelier zich aansluit bij de vele protesten tegen Forum en Tram en dreigt om met een metershoog en metersbreed felverlicht actiebord op de stoep voor zijn winkel invulling te geven aan zijn protest. Biedt u de winkelier ter voorkoming van de illegale en overlastgevende situatie die dit actiebord zal opleveren dan een alternatieve plek voor het bord aan, met dezelfde attentiewaarde en goede verlichting (bijvoorbeeld de gevel van het gemeentehuis)? Zo nee, waarom niet?
7. Kunt u aangeven of en in welke mate de voorbeelden uit vraag 3, 4, 5 en 6 verschillen van de illegale, onveilige en overlastgevende potentiële gedragingen van Occupy?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 17 april 2012.

1. Wij zijn het niet met u eens dat er dan een reden zou zijn om een einde te maken aan Occupy. In het geval van illegaal aftappen van stroom hadden we Occupy dan eerst in de gelegenheid moeten stellen om daar een einde aan te maken. In de geest van artikel 10 van de Grondwet is de insteek voor ons optreden inzake Occupy er niet op gericht om de demonstratie onmogelijk te maken. Derhalve past een benadering waarin sprake is van uitlokking van gedrag dat tot een besluit tot beëindiging van de demonstratie zou kunnen leiden niet in ons beleid.
2. Zoals wij reeds eerder hebben aangegeven heeft Occupy geen precedentwerking en zal iedere demonstratie/manifestatie door ons op dezelfde wijze worden beoordeeld. Indien een stroomvoorziening zoals wij die nu aan Occupy bieden de mogelijke overlast voor de omgeving kan voorkomen, zullen wij ook bij andere demonstraties overwegen om voor die oplossing te kiezen. Dat was voor Occupy al zo en dat zal na Occupy niet veranderen.
3. Dan is er geen sprake van een demonstratie/manifestatie in de openbare ruimte die binnen de kaders van de Wet openbare manifestaties beoordeeld moet worden.
4. Idem het antwoord op vraag 3.

5. Idem antwoord op vraag 3. Een dreiging is nog niet aan te merken als een demonstratie in de zin van de Wet Openbare Manifestaties. Maar ook als het wel als een demonstratie beschouwd zou kunnen worden, zal de burgemeester op grond van de Wet openbare manifestaties geen toestemming daarvoor verlenen omdat de demonstratie gericht is op het plegen van een strafbaar feit, namelijk "zwart rijden".
6. Enkel het plaatsen van een bord door een winkelier kan niet aangemerkt worden als een demonstratie in de zin van de Wet openbare manifestaties, want het moet dan gaan om een collectieve activiteit op een openbare plaats.
7. Wij verwijzen naar de antwoorden op de vragen 3, 4, 5 en 6.