

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2011 – Nr. 80.

VRAGEN van het CDA van mevrouw A.K. Kuik en de SP van mevrouw H. Rademaker betreffende verloskundigenauto op de busbaan.
(Binnengekomen: 29 september 2011.)

Het is verloskundigen in Enschede toegestaan om bij spoedgevallen met de auto over de busbaan te rijden om sneller ter plaatse te kunnen zijn. De ervaringen met de uitgevoerde pilot zijn zeer positief. Politie en buschauffeurs hebben geen problemen ondervonden met het incidentele gebruik van de busbaan door verloskundigen en staan achter het vervolgen van het project. Ook verloskundigen ervaren de mogelijkheid om de busbaan incidenteel te benutten als positief.

In het journaal van RTV Noord van 11 juli 2011 wordt duidelijk dat verloskundigen in Groningen kampen met de slechte bereikbaarheid van het UMCG. Het benutten van de busbaan bij spoedgevallen lijkt hen een goede uitkomst om het ziekenhuis sneller te kunnen bereiken. Uit de uitzending blijkt echter eveneens dat het college niet van plan is de verloskundigen voor spoedgevallen een ontheffing te geven en evenmin de behoefte heeft om hierover met de betrokken partijen nader in gesprek te gaan. De woordvoerder van het college geeft aan dat deze weigering gegrond is op de gedachte dat na de verloskundigen ook andere beroepsgroepen gebruik zullen willen maken van de busbaan en de busbaan daardoor haar functie verliest. Dit verkeerstechnische argument lijkt ons wat kort door de bocht. Het gaat bij de bewuste spoedgevallen om leven en dood. Bovendien zal de busbaan slechts incidenteel door verloskundigen worden gebruikt en kunnen omtrent dit gebruik in overleg met de beroepsgroep nadere regels worden gesteld om de functie van de busbaan te bewaken, zoals bijvoorbeeld op het gebied van zichtbaarheid. Daarnaast geven de positieve ervaringen met de pilot in Enschede wat ons betreft aanleiding tot nader onderzoek.

In verband met het bovenstaande stellen wij de volgende vragen:

1. Wat zijn, behalve het verkeerstechnische motief, de overwegingen van het college geweest om dit idee van de hand te wijzen?
2. Bent u het met ons eens dat er bij het ervaren van problemen met betrekking tot de bereikbaarheid van het UMCG, zoals door verloskundigen, serieus naar mogelijke oplossingen moet worden gekeken? Zo nee, waarom niet?
3. Bent u het met ons eens dat de functie van de busbaan bewaakt kan worden door duidelijke voorwaarden te stellen aan het gebruik van de busbaan door verloskundigen? Zo nee, waarom niet?

4. Bent u bereid de raad voorstellen te doen voor de invoering van een vergelijkbare pilot als die in Enschede? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet? Hoe bent u van plan het bereikbaarheidsprobleem anders op te lossen?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 18 oktober 2011.

1. Er zijn drie overwegingen om het idee van de hand te wijzen:
 1. In geval van nood wordt de ambulance gebeld. Deze heeft altijd toegang tot de busbaan.
 2. Ook andere beroepsgroepen hebben te maken met spoedeisende situaties zoals huisartsen en de gaswacht. Huisartsen rijden met taxi's de avond- en weekenddiensten.
 3. Tenslotte is aan een verloskundigenauto niet te zien of er sprake is van een spoedeisende situatie. De auto mag geen zwaailichten voeren en een sirene aanzetten. Dat is voorbehouden aan politie, brandweer en ambulance.

Afgezien van Enschede is er geen enkele andere grote stad die overweegt om de busbaan open te stellen voor de verloskundigenauto.
2. Ja, het probleem met betrekking tot de bereikbaarheid van het UMCG heeft onze constante aandacht en hierover zijn wij in gesprek met het UMCG.
3. Nee, wij denken dat dit niet mogelijk is. Verloskundigenauto's mogen geen zwaailicht en sirene voeren, het spoedeisende karakter is daarom niet vast te stellen.
- 4.
5. Nee, daartoe zijn wij niet bereid, zie genoemde argumenten onder 1) en 2).