

Gemeente Haren		
Zaaknr: 3653		
Doc.nr: 3321		
27 MEI 2014		
BMO		haad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Aan het College van Burgemeester &  
Wethouders van de gemeente Haren  
Postbus 21  
9750 AA HAREN Gn.

Betreft: ontwerpbestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde  
Paterswoldsemeer"

Haren, 27 mei 2014

Geachte College,

Naar aanleiding van de publicatie van boven-aangehaald ontwerpbestemmingsplan vragen wij uw aandacht voor de navolgende zaken. Wij schrijven deze brief vanuit het perspectief van eigenaren van de recreatiewoning Paterswoldse Meer OZ 7.

Wij zijn verheugd met het gestelde op pagina 35 onderaan, waaruit blijkt dat u geen maatregelen neemt die van nadelige invloed zijn op het peil binnen het bestaande recreatiegebied. Op basis van art 4.1 sub b behoren tot de bestemming ook de groenvoorzieningen, wegen en paden alsook tuinen. Wel zijn wij benieuwd naar hoe u dit gaat realiseren aangezien wij niets lezen over de ongetwijfeld forse ingrepen die u op het gebied van de waterhuishouding ter plaatse zult moeten plegen. Men mag zich zelfs afvragen of de economische uitvoerbaarheid van het plan niet onder druk komt te staan. Overigens: indien uw uitlating zo moet worden uitgelegd dat niet u maar het waterschap de nadelige maatregelen zou gaan treffen, dan zien wij dat graag duidelijk uitgelegd in uw reactie op onderhavige reactie.

Ook verheugd zijn wij met het in de planbeschrijving (p. 20 onderaan) gemelde: *"In de REVZ ligt een bosje/particuliere tuin. Dit blijft eveneens gehandhaafd."* Het is ons overigens volstrekt onduidelijk hoe u dit denkt te realiseren in samenhang met de in de REVZ gewenste peilverhoging. Duidelijk is dat er veel bomen een peilverhoging niet zullen overleven. Uw maatregelen op dit punt zien wij met buitengewoon veel belangstelling tegemoet.

In artikel 5.2 sub h overweegt u ten aanzien van de nieuw te bouwen recreatiewoningen:

*"In de uitwerking wordt expliciet aandacht gegeven aan de plaatsing van de recreatiewoningen ten opzichte van elkaar op grond van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, waarbij uitgangspunt is dat de recreatiewoningen ofwel aan elkaar worden*

*gebouwd danwel als vrijstaande recreatiewoningen op eigen percelen worden gebouwd"*

Op ons verzoek om de 10 m afstand tussen bestaande recreatiewoningen in artikel 4 (ook) in overeenstemming te brengen met de overweging hierboven, stelt u in de reactienota inspraak echter: *"...het streven naar een minimale afstand van 10 meter tussen recreatiewoningen is vanuit de optiek van het sterven naar een goede ruimtelijke ordening... nog steeds beleidsuitgangspunt."*


Het ene met het andere bevreemdt. Wij stellen voor artikel 4.2.a.3 in overeenstemming te brengen met artikel 5.2 sub h.

Het opnemen van een ruime bufferstrook van (inlands) groen ten zuidoosten van onze recreatiewoning is voor zowel de bewoners van de nieuw te bouwen recreatiewoningen alsook onszelf profijtelijk vanuit het oogpunt van privacy en uitzicht. Wij zijn immer bereid te overleggen omtrent hoe hier de beste invulling aan te geven. Borging van de buffer is van groot belang.

Wij zijn uiteraard gaarne bereid bovenstaande nader mondeling toe te lichten.

In afwachting van uw antwoord, tekenen wij,  
Hoogachtend,

Arnold E. Berghuis  
Kroonkampweg 12m  
9752 KH HAREN



Karla Berghuis-Wiers





Gemeente Haren  
De heer W. Holtjer  
Postbus 21  
9750 AA HAREN GN

Gemeente Haren		
Zaaknr:	3372	
Doc.nr:	3064	
-- 6 MEI 2014		
BMO		Red.
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Aquapark 5, Veendam  
Postbus 195  
9640 AD Veendam  
Tel 0598-693800  
Fax 0598-693893  
www.hunzeenaas.nl

<b>Uw brief</b>		<b>Datum</b>	30 april 2014
<b>Ons kenmerk</b>	14-1336	<b>Behandeld door</b>	Emiel Galetzka
<b>Onderwerp</b>	Bestemmingsplan - ontwerp - EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer	<b>Doorkiesnummer</b>	0598-693248

Geachte heer Holtjer,

Hierbij reageer ik op het Bestemmingsplan - ontwerp - EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer. In het kader van de watertoets en het plan heeft overleg plaatsgevonden met het waterschap Hunze en Aa's.

In de waterparagraaf mis ik echter nog het volgende, ik verzoek u dit in de toelichting paragraaf 4.8 onder het kopje Ecologische verbindingszone op te nemen.

De Paterswoldersloot met het Friesche veen heeft een streefpeil van +0,62m NAP. De achterliggende polder Lappenvoort heeft een streefpeil van -0,40m NAP. Deze polder is tevens in gebruik als waterbergingsgebied. Dat betekent dat er bij de verlegging van de kade met een hoogste waterstand van +1,50m NAP rekening gehouden moet worden.

Verder is in de ruimtelijke onderbouwing behorende bij het bestemmingsplan opgenomen wat voor dit plan van toepassing is. Als de aangegeven uit te werken maatregelen worden getroffen dan is geen negatieve invloed op de omgeving te verwachten.

Voor deze werkzaamheden is een watervergunning vereist.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog vragen hebt over deze brief dan kunt u contact opnemen met Emiel Galetzka.

Met vriendelijke groet,

namens het dagelijks bestuur,

Jelmer Kooistra  
Afdelingshoofd Beleid, Projecten en Geo-informatie



Verslag van : mondelinge zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan EHS en recreatieterrein Zuidoostzijde Paterswoldsemeer

Gehouden op : 16 mei 2014, 10.00 uur – 10.45 uur

Plaats : Gemeentehuis Haren

Aanwezig : De heer R.K. Muller, W.A. Holtjer, C. Kuperus (notulist)

Afwezig m.k. :

Afwezig z.k. :

Verstuurd aan : R.K. Muller, W. Holtjer

**Holtjer** leidt het gesprek in en vraagt of **Muller** een formele zienswijze wil indienen of alleen enkele vragen heeft met betrekking tot het plan.

**Muller** antwoordt dat hij graag ziet dat zijn opmerkingen inhoudelijk in behandeling worden genomen gedurende de verdere procedure.

**Holtjer** concludeert en bevestigt dat dit gesprek als formele zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan wordt aangemerkt en op bij wet voorgeschreven wijze wordt beoordeeld en afgehandeld. Dit betekent overigens niet dat een of meer opmerkingen (automatisch) nopen tot aanpassing van het plan; daarover beslist uiteindelijk de gemeenteraad.

**Muller** merkt op dat een eerdere opmerking ten aanzien van een grenscorrectie niet juist op de plankkaart is verwerkt. Dit was wel toegezegd naar aanleiding van zijn inspraakreactie.

**Holtjer** geeft aan, nu er sprake is van een heldere toezegging, deze verwerkt had moeten worden; overeenkomstig de inspraakreactie op dit punt. Daarbij wordt wel aangegeven dat geen garantie kan worden gegeven, omdat aanpassing mede afhankelijk is van de instemming van andere partijen, waaronder de provincie.

**Muller** geeft aan dat de vaarverbinding uit het ontwerpbestemmingsplan is verdwenen. Deze stond wel aangegeven in de kadernota, structuurvisie, maquette en is tevens mondeling steeds over gesproken. In de planvorming stonden zelfs de brugspecificaties reeds uitgewerkt.

Het totale plan (project Meerweg) kent in zijn visie enkele minpunten, maar een vaarverbinding zou als een groot pluspunt gelden.

**Muller** noemt een aantal van deze minpunten:

**Muller** constateert meer geluidsoverlast, en vreest bij de ecologische brug (galm) voor nog meer geluidsoverlast. Hij geeft aan dat de snelheidsverlaging (van 60km/h naar 50km/h) slechts een theoretische vermindering van de geluidsoverlast is. Door de nieuwe strakke weg wordt de nieuwe rijbaan als 'racebaan' gebruikt, waardoor het averechts werkt. Meerdere meerweg bewoners hebben dit reeds geconstateerd.

**Muller** voelt zich in zijn privacy aangetast nu de wandelaars vanaf de verhoogde dijk (2 a 3m<sup>1</sup>) direct de voorkamer in kunnen kijken. Voorheen was dit niet zo.

**Muller** merkt op dat het parkeren voor bezoekers tussen weg en woonkavels door de aangebrachte helling feitelijk onmogelijk wordt gemaakt.

**Muller** vreest een toename van (veen)vliegjes wanneer het waterpeil stijgt en er een natuurgebied wordt gemaakt; hij vreest voor een moerasachtig gebied.

**Muller** geeft andermaal aan dat hij graag ziet dat de vaarverbinding in het plan wordt opgenomen. Hij wil daarbij niet afhankelijk zijn van de projectontwikkelaar, maar vraagt om zekerheid over de ligging van de vaarverbinding. De reactie van de gemeente dat een eventuele vaarverbinding afhangt van de projectontwikkelaar, beschouwt hij als een zwak excuus en niet conform eerdere toezeggingen.

**Muller** geeft tot slot aan het totaalplan als meerwaarde te zien voor de omgeving, en dat hij zich realiseert dat het een forse operatie is voor de gemeente en alle overige betrokkenen.

Maar hij ziet graag dat naast de 'minnen' (zie boven) die naar zijn mening van directe invloed zijn op zijn woongenot (en die van omwonenden), ook de beloofde 'plus' (vaarverbinding) wordt gerealiseerd conform eerdere toezeggingen.

**Holtjer** licht de vervolprocedure toe. Na een inhoudelijke beoordeling zal het college van burgemeester en wethouders een voorstel doen aan de raad hoe om te gaan met deze (en wellicht andere) zienswijze en de besluitvorming aangaande de vaststelling van het, al dan niet aangepaste, bestemmingsplan. **Muller** ontvangt over de voortgang van dit traject persoonlijk bericht; naar verwachting in het najaar van 2014.

Er wordt afgesproken dat een conceptverslag van dit gesprek aan **Muller** wordt gestuurd, met de mogelijkheid om deze aan te vullen. Eventuele schriftelijke aanvullingen op het gesprokene vormen samen de formele zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan.

----

# Waterschap NOORDERZIJVEST

Bezoekadres:  
**Stedumermaar 1**  
9735 AC Groningen

Postadres:  
**Postbus 18**  
9700 AA Groningen

**Telefoon: (050) 304 89 11**  
**Fax: (050) 304 82 26**

E-mail: [info@noorderzijvest.nl](mailto:info@noorderzijvest.nl)  
Internet: [www.noorderzijvest.nl](http://www.noorderzijvest.nl)

Gemeenteraad van de gemeente Haren  
De heer R.J. Kramer  
Postbus 21  
9750 AA HAREN

Gemeente Haren		
Zaaknr:		
Doc.nr:		
<b>26 MEI 2014</b>		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.



Uw e-mail van: 22 april 2014 11:45:23  
Uw kenmerk: -

Groningen, 23 mei 2014  
Ons kenmerk: 14-16040/14-16623  
Behandeld door: René van der Ploeg  
Bijlage(n): -

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan "EHS en  
recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldse Meer

Geachte heer Kramer,

Wij hebben het ontwerp bestemmingsplan beoordeeld. Met de hoofdlijn van het ontwerp bestemmingsplan stemmen wij in. Dit ook in lijn met onze reactie op het voorontwerp bestemmingsplan (brief met kenmerk 13-9178).

Met klem willen wij benadrukken dat de in het bestemmingsplan genoemde waterstructuur alsook de voorgestelde waterpeilen voor de plansituatie een indicatieve status hebben. Het bestemmingsplan is niet de juiste plaats voor een detailuitwerking van het watersysteem. Indien een verandering van waterstanden ten behoeve van de inrichting van een gedeelte van het plangebied wenselijk is zal een peilbesluitprocedure moeten worden gevolgd. Voor verandering van streefpeilen kan in dit geval niet met een omgevingsvergunning worden volstaan.

Een peilbesluit is onderhevig aan bestuurlijke besluitvorming en aan inspraak. Met betrekking tot de planning dient u rekening te houden met een proceduredtijd van tenminste 9 maanden. Onderdeel van een peilbesluit is analyse en doorrekening van het watersysteem en een integrale belangenafweging. In dit betreffende plangebied grenzen een aantal bestemmingen aan elkaar. Onder andere: "woondoeleinden", "recreatieve doeleinden", en "natuurgebied". De belangenafweging vormt hier dus een belangrijk onderdeel in het plantraject.

Wij willen u kenbaar maken dat het waterschap recent is benaderd door ingelanden die zich zorgen maken over de waterpeilen zoals nu indicatief in het ontwerp plan zijn voorgesteld. Dit maakt nogmaals duidelijk dat voor het onderdeel 'waterhuishouding' een zorgvuldig traject noodzakelijk is. De in het plan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldse Meer" mogelijke waterstanden en de eventueel noodzakelijk compenserende hydrologische maatregelen worden in het peilbesluit bepaald. Na totstandkoming van het inrichtingsplan maar voorafgaande aan de realisatiefase moet de peilbesluitprocedure worden gestart.

IBAN: NL73NWAB0636755592

BIC: NWABNL2G

KvK: 50130994





# Waterschap NOORDERZIJLVEST

Aangaande uw planning met betrekking tot het plantraject en aangaande de peilbesluit-procedure gaan wij graag met u in overleg. U kunt hierover contact opnemen met mevrouw Wietske van der Meulen of de heer René van der Ploeg van het waterschap, proces Watersystemen en Veiligheid.

Met vriendelijke groet,



Tineke Cnossen,  
manager Watersystemen en Waterveiligheid  
namens het Dagelijks Bestuur van  
het waterschap Noorderzijlvest



Café Friescheveen

Fam. H.Dubois

Meerweg 136

9752 XE Haren

Gemeente Haren		
Zaaknr: 3323		
Doc.nr: 3011		
30 APR 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Haren : 28-04-2014

Geachte gemeenteraad van Haren

Hierbij hebben wij Fam. Dubois en mede ondertekende een vraag aan u.

Het eerste plan betreffende de E.H.S. verwerkt in de structuurvisie Meerweg waarbij ' Café Friescheveen ' verplaatst zou worden , aangenomen in de raad , vragen wij ons af wat er van deze plannen overgebleven is.

Aangezien wij veel tijd , goodwill en energie in deze plannen gestoken hebben zouden wij inmiddels wel enige duidelijkheid willen hebben.

Er zijn besprekingen geweest met de Provincie Groningen die tot nu toe tot niets hebben geleid.

Gezien de reconstructie van de Meerweg vragen wij ons af wat het vervolg wordt.

Wij hopen dat u er begrip voor op kunt brengen dat na zoveel jaren van het kastje naar de muur gestuurd te zijn wij weleens enige duidelijkheid wensen.

De prikkelbaarheid neemt inmiddels toe.

Tevens mag u dit lezen als een zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan van de zuidoosthoek van het Paterswoldsemeer.

Dit ontwerp gelezen hebbende vragen wij ons af waarom bezwaren een tijd geleden ingediend ( 23 april 2013 ) zonder hoor en wederhoor zondermeer van tafel geveegd zijn.

( Reactie o.i. veel te laat )

Gaarne zouden wij van u als B en W een spoedige reactie te gemoed zien.

Met vriendelijke groet

H.F.T.Dubois

E. Dubois-Slump

G.T.Prins (adviseur)



Geachte mensen ( College en gemeenteraad)

Hierbij onze visie voor het plan bekend staande als het bestemmingsplan EHS dan wel zuidoosthoek paterswoldsemeer bekend onder nr. 103.00 01 2500

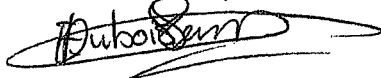
U zult zien dat er nog wel wat bezwaren bestaan gezien de uitvoering van het één en ander.

Met vriendelijke groet:

H. Dubois



E. Dubois-Slump



Gemeente Haren		
Zaaknr: 3323		
Doc.nr: 3267		
22 MEI 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

*bewijs van afgifte*

Deze brief is op 22-5-2014  
aan de balie afgegeven

HAREN  
22-05-'14

AANTEKENEN

V.O.F. Café Friescheveen  
De heer H.F.T. Dubois en  
mevrouw E. Dubois-Slump  
Meerweg 136  
9752 XE HAREN

College van Burgemeester en Wethouders = Gemeenteraad  
Gemeente Haren  
Postbus 21  
9750 AA HAREN

Haren, ... april 2013

Betreft: Inspraakreactie inzake het voorontwerp Bestemmingsplan EHS en  
recreatieterrein Paterswoldsemeer, bekend onder nummer 103.00 01 25 00,  
d.d. 27 februari 2012.

Geachte dames en heren,

Hoewel wij zowel met de Gemeente Haren als met de Provincie Groningen in gesprek zijn en op zoek naar een werkbare oplossing maken wij hierbij als eigenaren van V.O.F. Café Friescheveen, hierna te noemen 'de vennootschap', toch formeel bezwaar tegen de inhoud van het voorontwerp zoals hierboven vermeld. Dit in ieder geval ook ter behoud van rechten en dus procedureel om de positie van de vennootschap te verzekeren.

Wij maken bezwaar vanwege het feit dat wij in de afgelopen 10 jaar van de diverse betrokken instanties diverse toezeggingen hebben mogen ontvangen met betrekking tot de locatie van de vennootschap. Daarnaast wordt de exploitatie van ons bedrijf ernstig bemoeilijkt in uw plannen mede waar het onze grond betreft en waardoor gemakshalve de EHS is geprojecteerd.

Onze bezwaren kunnen in deze inspraakfase van de procedure als volgt schematisch, overigens niet limitatief, worden weergegeven:

- De bedrijfsvoering van de vennootschap wordt door de plannen ernstig negatief beïnvloedt, waardoor aanzienlijke bedrijfsschade en vermogensschade zal worden geleden;
- Het bedrijf wordt nadrukkelijk minder goed bereikbaar en toegankelijk voor zowel klanten als leveranciers en wordt feitelijk in belangrijke mate aan het zicht onttrokken;

- Het geprojecteerde 'viaduct' op een hoogte van 1.20 mtr. belemmert het zicht vanuit de woning volledig en torpedeert het huidige woongenot;
- De beoogde waterweg langs/achter het pand wordt veel te dicht bij het pand geprojecteerd en zal naar verwachting zeker negatieve effecten hebben op het fundament van de achterzijde van het pand;
- Plaatsing van 'schanskorven' langs de genoemde waterweg geven een zeer onnatuurlijke uitstraling, welke onrecht doen aan de historische uitstraling van de bestaande bebouwing;
- De toegang tot het bedrijf van de zijde van het water krijgt een verminderde breedte, waardoor het bedrijf ook van die kant slechter bereikbaar wordt;

De huidige hierbij bestreden plannen wijken in belangrijke mate af van de oorspronkelijke plannen, waarin sprake was van compensatie voor de bovenvermelde negatieve effecten. Het thans door de DLG getaxeerde bedrag voor de verwerving van een benodigde strook grond is 'beledigend' en zeker onacceptabel

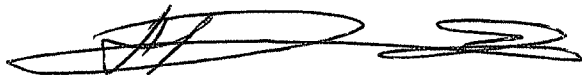
Wij hebben de representant van de Provincie in deze zaak onlangs opnieuw verzocht om te komen met een voorstel waarbij de directe bedrijfsschade en vermogensschade adequaat wordt gecompenseerd en waarbij uitzicht bestaat op een gezonde exploitatie van de onderneming voor de toekomst, waarbij de continuïteit ook voor onze kinderen/opvolgers kan worden verzekerd. In dat geval zullen wij onze volledige en geheel constructieve medewerking verlenen aan de uitwerking van onderhavige plannen.

Onder voorbehoud van alle rechten,

Met vriendelijke groeten,

Voor en namens  
V.O.F. Café Friescheveen

H. Dubois



E. Dubois-Slump







**V.J. de Jong**  
Agricolahof 20  
9752 NN Haren Gn  
tel. 050 534 92 78

Gemeente Haren		
Zaaknr: 3653		
Doc.nr: 3322		
27 MEI 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Aan het College van Burgemeester &  
Wethouders van de gemeente Haren  
Postbus 21  
9750 AA Haren Gn

Haren, 27 mei 2014

Betreft: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan EHS en  
recreatieterrein Zuidoostzijde Paterswoldsemeer

Geacht College,

Als eigenaar van een perceel weide (N 192 gelegen in Haren) maak ik ernstig bezwaar tegen het voornemen in het "Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein Zuidoostzijde Paterswoldsemeer van 19 februari 2014" om het huidige polderpeil van dit perceel (-1,2) ingrijpend te verhogen (zomerpeil naar -0,75 en winterpeil naar -0,93).

Aangezien het een zeer laagliggend ingeklonken veengrondperceel betreft is betreden na langdurende regenval nu al problematisch. Bij de voorziene peilverhoging met 45 cm zal nauwelijks meer waterafvoer kunnen geschieden en een muggenmoeras gecreëerd worden, hetgeen het huidige grondgebruik totaal onmogelijk maakt. Ook de in dit perceel laagliggende verharde toegangsweg zal zonder waterafvoer in het water komen te liggen en geen verkeer meer kunnen opnemen. In genoemd ontwerp staat dat 'de ontwatering van de bestaande recreatiewoningen en de toegangsweg niet mag verslechteren' maar concretisering in de vorm van zwetsloten blijft volledig achterwege mede gezien het voornemen tot extreme vernatting ten westen van het tracé van de Drentse Aa. Het besprekingsverslag van mijn mondelinge toelichting van 24 juni 2013 dienaangaande blijkt tot op heden voorts nog immer niet op de site [ruimtelijkeplannen.nl](http://ruimtelijkeplannen.nl) gepubliceerd hoewel in de Reactienota bij het ontwerp naar dit verslag wel wordt verwezen.

Historisch is dit weidegebied voor agrarisch en recreatief gebruik. Zolang er in de deze polder sprake blijft van agrarisch en recreatief gebruik, zal het water- en natuurbeheer zich daaraan dienen aan te passen. Het ontwerp geeft juist blijk van het omgekeerde, waardoor het bestaande gebruik ernstig wordt benadeeld, ja zelfs onmogelijk gemaakt. In vorige plannen werd het gebied ten westen van de geplande EHS beschouwd als recreatiegebied. Tot mijn verbazing wordt plotseling thans voor een groot gedeelte van dit gebied zonder voldoende compensatie gedacht aan een bestemmingswijziging naar 'moerasnatuur' met bovengenoemde dramatische peilverhoging tot gevolg. Verwijzend naar de bijlage protesteer ik tegen deze noodlottige bestemmingswijziging.

Graag word ik in de gelegenheid gesteld deze bezwaren mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

Bijlage: De toekomstige uitmonding  
van de Drentse Aa (4 blz.)

V.J. de Jong



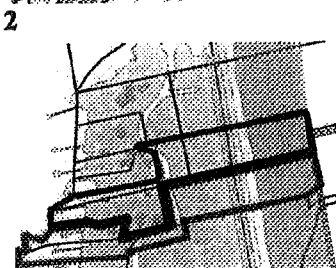
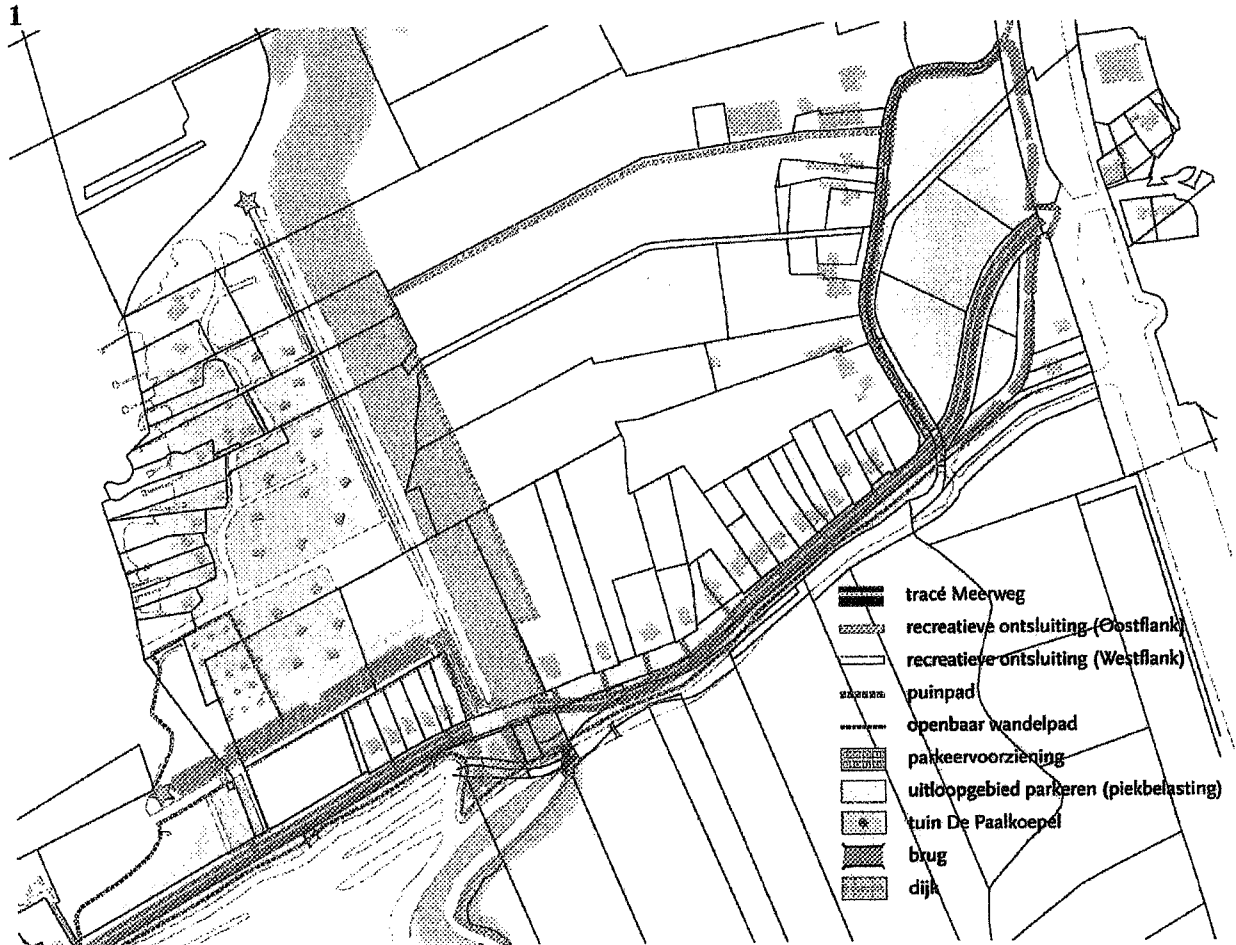
# De toekomstige uitmonding van de Drentse Aa

## Inleiding

In het kader van de aanleg van een EHS is bedacht de Drentse Aa in het Paterswoldermeer te laten uitkomen. De waterkwaliteit van het meer zou daardoor kunnen verbeteren. Al meer dan acht jaar worden door de Provincie Groningen en de Gemeente Haren daartoe plannen ontwikkeld zodat deze op enig moment ten uitvoer gelegd zou kunnen worden. Daarmee zou gecombineerd worden de oprichting van een groep luxe recreatiewoningen ter vervanging van de camping Friescheveen via ruiling van gronden. In deze acht jaar zijn drie keer nieuwe plannen gemaakt. Het bestemmingsplan dat thans voorligt is het uiteindelijk resultaat hiervan. In het laatste plan worden grondeigenaars/gebruikers ernstig gedupeerd.

## Het eerste plan 2007

Begin 2006 werd door de bureaus *Zofa* en *Noordpeil* met o.a. drie naburige grondeigenaren gesproken in verband met een mogelijke herinrichting van de Zuidoosthoek van het Meerweggebied. Daarbij werd gesuggereerd dat in verband met de geplande bouw van een aantal recreatiewoningen aldaar er ook op mijn (*V.J. de Jong's noordelijk*) perceel gebouwd zou mogen kunnen worden. Ook in een inspraak-bijeenkomst een week daarna in Restaurant De Twee Provinciën werd van de burgers van Haren ideeën gevraagd en door hen gegeven voor de upgradng van het totale Meerweggebied. Dit resulteerde in december 2007 in het eerste plan (zie hieronder *fig. 1*) waarin hier 20 extra huizen waren geschetst.

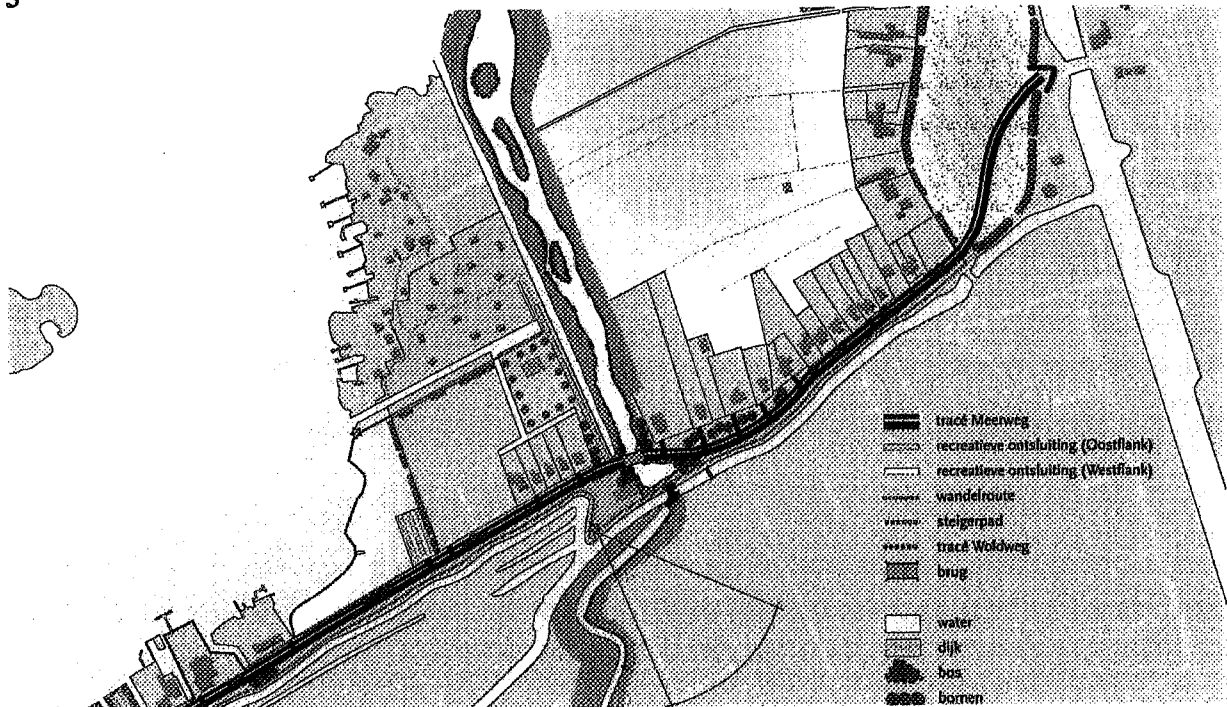


Zoals (hiernaast *fig.2*) te zien is zou de EHS voor bijna de helft de rechterzijde van de erven van de families Berghuis (blauw) en De Jong (zwart) in beslag nemen.

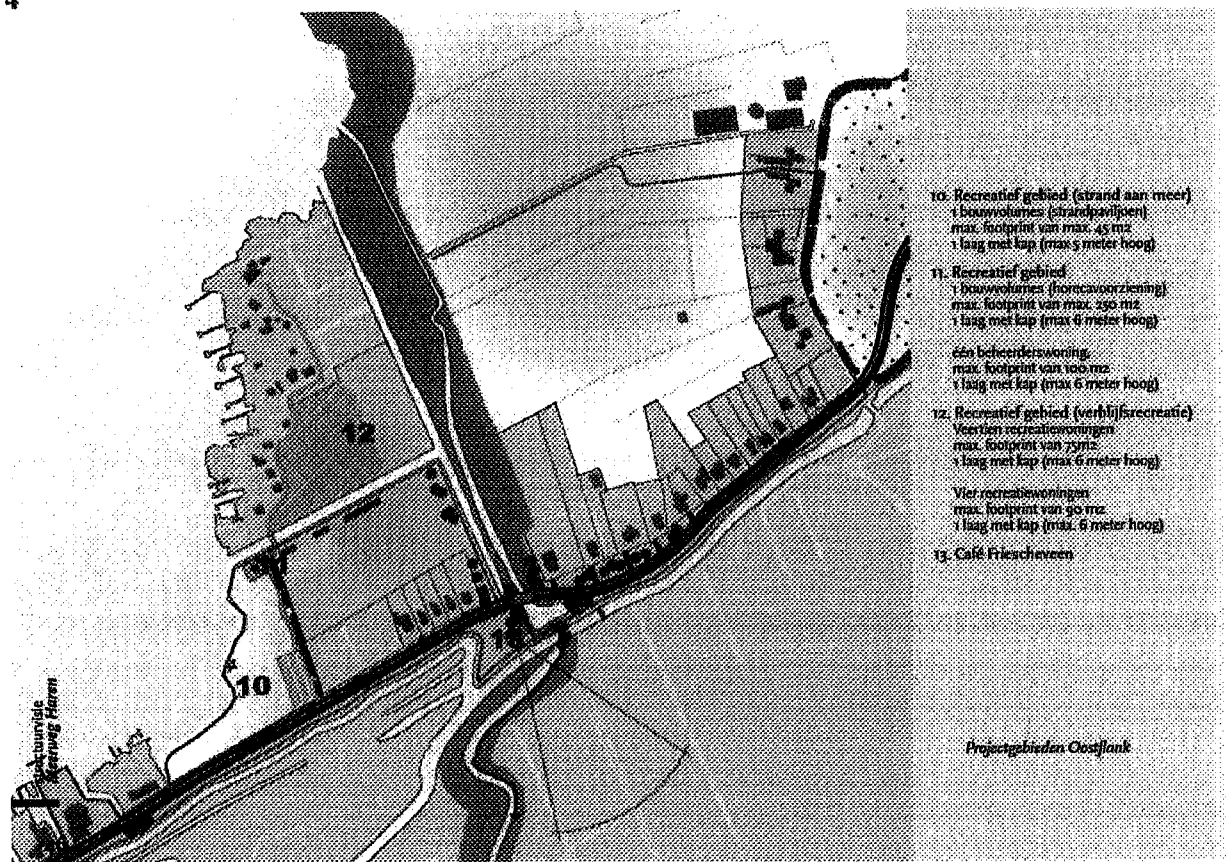
### Het tweede plan 2008

Nadat voor sommigen toen pas bleek dat de noordelijke percelen echt in particulier bezit waren werd in de 'uitwerking structuurvisie Meerweg ontwikkeld meer – definitief concept – van januari 2008' op die percelen geen huizen meer ingetekend maar wel werd er opnieuw de helft van die percelen benut voor het geplande tracé van de Drentse Aa (zie hieronder fig.3).

3



4



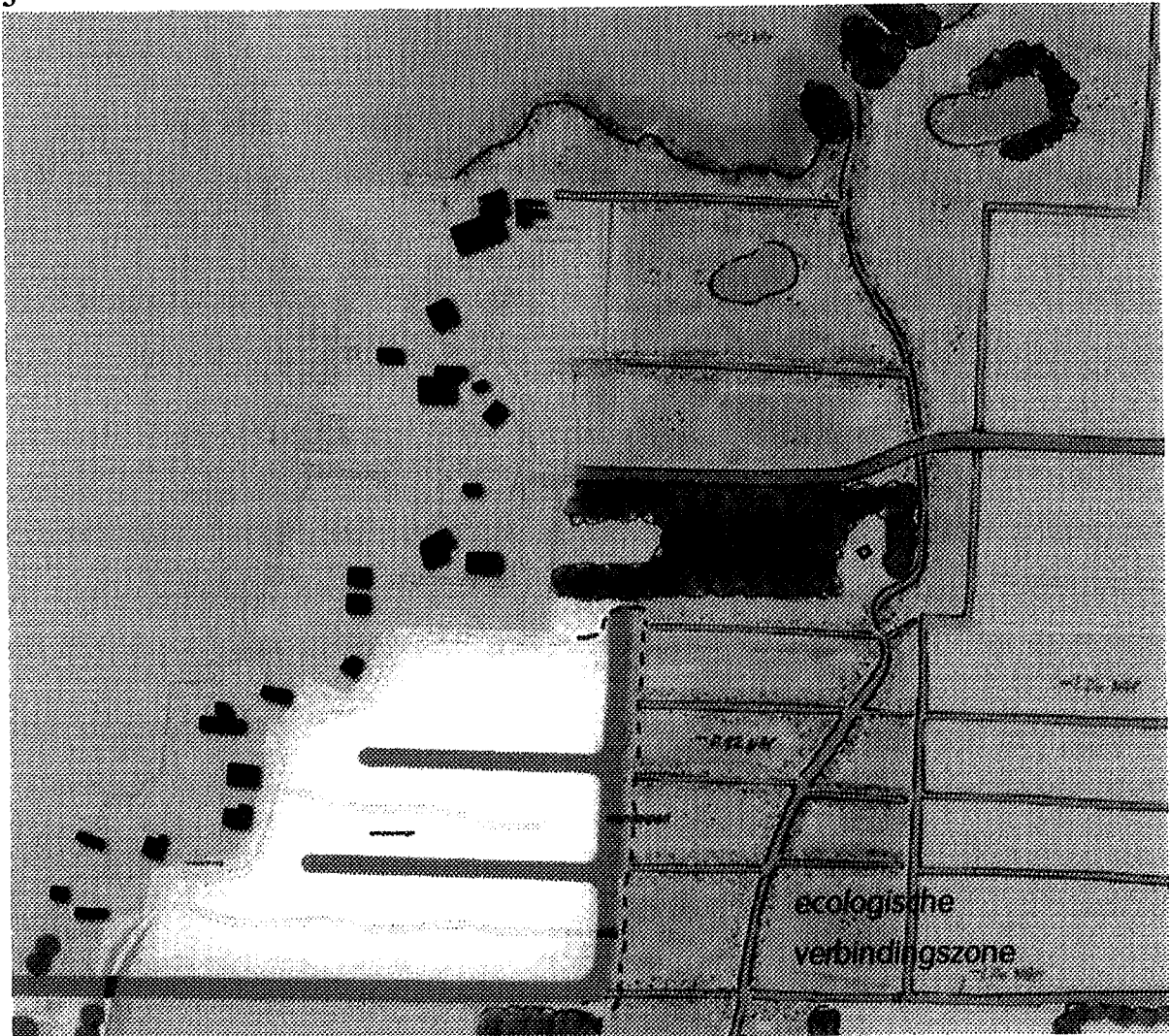
Zoals hierboven te zien is (fig.4) werd er in de volgende versies van deze 'structuurvisie' (en het laatste plan voor de raad goedgekeurd op 31 mei 2010) geen huizen meer ingetekend maar wel een aantal van 18 genoemd voor het zuidelijker deel (12). Voor zover er in het plan bij de noordelijker percelen geen beslag op de ruimte werd gelegd voor het tracé van de Drentse Aa bleef het grijs en aldus behorend tot het recreatieve gedeelte.

2

## Het derde plan 2012

In het 'Ontwerp voor de ecologische verbindingszone aan de Meerweg in Haren' (Meerweg ontwikkeld meer van november 2012) werd er (zie hieronder fig.5) plotseling tot ons afgrijzen zonder vooroverleg de oostkant van het terrein van beide families aan de westkant van het tracé zonder zwetsloten als moeras ingedeeld. Het was de bedoeling van de ontwerper een verhoging van de waterstand met 45 cm tot het meerpeil in deze percelen te realiseren.

5



**GRONINGEN** di 27.11.12 LvhN  
STAD & HAREN

# Moeras als redding

Moeras en eiland moeten Paterswoldsemeer redden  
Vis en planten slecht

Door Jan Schönbach  
Groninger/Forum Het gaat niet goed met het Paterswoldsemeer. Zonder ingrijpende maatregelen krijgt de waterpartij in toenemende mate te kampen met blauwalgen. De vissmud holt achteruit en waterplanten dreigen nagenoeg geheel te verdwijnen.

Dat concludeert ecologisch onderzoeksbureau Keernan en Eijkerk in opdracht van het waterschap Noorderaflivest. Er moet heel wat gebeuren om de ecologische toestand van het meer te laten voldoen aan Europese richtlijnen. De aanleg van een moeras nabij het water en de aanleg van een langgerekt eiland in het meer zouden oplossingen kunnen bieden. Om het recreatiegebied De Lijte aan de Meerweg te vrijwaren van blauwalg zou de zuidoosthoek van het meer afgesloten moeten wor-

Het Paterswoldsemeer.  
Foto: Archief DvH

den met een dam. De afgelopen jaren kampte de waterpartij meermalen met de aanwezigheid van blauwalgen. Dat doet het meer als recreatieve en toeristische trekpleister geen goed. Met stijgende watertemperaturen wordt vaker overlast verwacht. De gemiddelde watertemperatuur van het meer is de afgelopen twintig jaar met een halve graad gestegen.

Doordat vrijwel het getele meer voorzien is van oeverbeschouwing is er amper sprake van onderwatervegetatie. De visstand wordt als lang beoordeeld. Geschat wordt dat er per hectare zo'n 70 kilo vis in het water zit. Sinds 2007 hebben vissers een sterke afname in de vangsten van brasem en blankvoorn vastgesteld. Voorts is de opbouw van de verschillende vispopulaties onverwacht. Er zit paling maar jonge paling kan het meer niet bereiken. Volwassen brasems zitten wel in het water maar er is amper aanwas. Snoeken bereiken zelden



de volwassen status. Dat komt omdat er te weinig schuilmogelijkheden zijn.

Volgens de onderzoekers heeft het meer een veel te hoge fosfaatbelasting. Die moet met de helft worden teruggebracht. Dan kan door niet langer fosfaatrijk water in te laten van het Noord-Willemskanaal maar van de beriedeloop van de Drentse Aa. Een verhoging van de waterstand en van de watervegetatie kan worden bereikt door be-

schouwing te vervangen door moerasachtige oevers. De realisatie van een stuk moeras gelokoppeld aan het Paterswoldsemeer wordt aanbevolen.

Overleg  
Pas na overleg tussen verschillende overheden en beheerinstellingen Waterschap Paterswoldsemeer zal duidelijk worden welke maatregelen genomen worden om de situatie te verbeteren.

Het aantal nieuwe huizen in het recreatiegebied werd weer ingetekend met een indicatief aantal van 20. Ondanks tijdige mondelinge protesten tegen de peilverhoging bij de inspraak werd toen het 'Voorontwerp 'Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein EHS zuidoostzijde Paterswoldsemeer van 31 augustus 2012' toch ongewijzigd gepubliceerd. Vanzelfsprekend protesteerden de eigenaren wederom tijdig in zienswijzen tegen deze toekomstige totale ontwaarding van hun eigendom als gevolg van de peilverhoging. Zij boden beiden in gedocumenteerde gesprekken opnieuw onder voorwaarden ruiling van een gedeelte van hun terrein aan zodat ook aan westkant van het tracé een strook grond dan in

3

eigendom van de Provincie tot aan een te graven zwetsloot met polderpeil vochtiger zou kunnen gaan worden zoals dat ook in de eerdere plannen de bedoeling was.

En nu is naast het 'Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein EHS zuidoostzijde Paterswoldsemeer van 19 februari 2014' ook gepubliceerd de bijbehorende 'Reactienota inspraak- en overleg bestemmingsplan EHS en recreatieterrein Zuidoostzijde Paterswoldsemeer'. Hierin staat dat de ontwatering van de bestaande recreatiewoningen en de toegangsweg niet mag verslechteren. Hoewel volkomen nutteloos gezien de ervaring van de eigenaars en bedoeling van de ontwerper werden door de Provincie twee kostbare peilbuizen in de hoogste gedeelten van het land geplaatst omdat er kennelijk getwijfeld wordt aan de noodzaak van zwetsloten aan de westkant van het tracé. Bovendien wordt ondanks de zienswijzen met de protesten van eigenaars van de percelen door de gemeente voor de noordelijke recreatieve en agrarische percelen tussen de meer kust en het nieuwe tracé van de Drentse Aa een bestemming 'moeras'-natuur beoogd. Het huidige gebruik van de erven kan men ook kenschetsen als natuur zoals onze staatssecretaris Dijkzema onlangs een moestuin ook natuur noemde maar moeras-natuur is iets volkomen anders. In het eerder genoemde 'Ontwerp' staat dat eigenaars maar planschade bij de gemeente moeten claimen als ze met deze ontwaarding geen genoegen zouden willen nemen. Mondeling werd ook nog de Raad van State als beroepsmogelijkheid genoemd. De gemeente gaat hier volledig voorbij aan de soms meer dan 60-jarige ervaring van ons als eigenaars die de situatie van voor 1983 wel kennen. De ontwatering naar -1,2 m NAP was destijds zeer noodzakelijk omdat de erven van de huizen, het weidegebied en de weg regelmatig heel slecht benut konden worden door de waterpeilverhoging van het meer naar -0,75 m NAP voor de recreatievaart. Dit zomerpeil is nog steeds courant en blijft ongewijzigd. Ons huidige polderpeil is echt een compromis (zie brief met polderpeilen van 17 juli 1989 hieronder) dat aan ook de westkant van het tracé niet verbroken zou moeten worden te meer omdat de bodem de afgelopen jaren ingeklonken is en de drainage uitmondt op sloten op -0,40 m beneden maaiveld. Die drainage werkt straks averechts. Ook de aanwezigheid van muggen is in de polder sinds 1983 sterk afgenomen en zou met het huidige meerpeil weer enorm toenemen. Dat de huidige ontwerper geen herinnering aan die jaren heeft zou geen excuus moeten zijn de historie te ontkennen. Het wiel weer eens uitvinden is een dure zaak. Wij hebben de afgelopen acht jaar veel tijd gegeven om in te spreken en constructief mee te werken om de Drentse Aa fraai kunnen laten uitmonden in het meer, Het gaat niet aan om ons nu als dank daarvoor met deze schades te gaan belasten.



provincie groningen

provinciale wafertuist

Postbus 620  
9700 AP Groningen  
Telefoon 030 36111Eendrachtlaan 21, 2  
9728 GR Groningen  
telefoon 050 - 194911De heer W.J. de Jong  
Hemsterhuislaan 87  
9752 NC Haren

Groningen, 17 juli 1989.

Nr.  
Bijlage(n)  
Betreft o.v.  
Onderwerp

Geachte heer De Jong,

Niet gezonden voor het lange wachten, maar ik u de gevraagde gegevens van de peilbuizen (L1515), die in het land heeft gezeten. De meetwaarden zijn ten opzichte van het maaiveld (MV). Het maaiveld is op de planka van de polique 53 en beneden H.A.P.

datum	waterstand beneden HV	datum	waterstand beneden HV	datum	waterstand beneden HV
27-3-87	2	24-10-87	12	28-4-88	55
14-4-87	45	28-10-87	25	14-5-88	67
28-4-87	46	13-11-87	10	28-5-88	68
13-5-87	16	23-11-87	5	30-6-88	36
28-5-87	41	14-12-87	22	28-6-88	55
15-6-87	19	28-12-87	8	14-7-88	0
29-6-87	9	14-1-88	9	28-7-88	7
14-7-87	53	28-1-88	3	15-8-88	8
28-7-87	7	14-2-88	13	20-8-88	2
14-8-87	16	28-2-88	5	14-9-88	4
28-8-87	8	14-3-88	7	28-9-88	4
14-9-87	7	28-3-88	9		
29-9-87	12	14-4-88	34		

H = niet vaargegeven

Eventuele vragen kunt u stellen aan de heer Burkink, tel. 164616.

Het vrtandelijke grooten,  
G.J. Steenbergen,  
afd. land- en waterhuishouding.

## Conclusie

De eigenaars van beide erven hebben aangeboden via ruiling van een gedeelte van hun perceel de aanleg van EHS met de doorvoer van de Drentse Aa prima mogelijk te maken. Echter de ontwerper wil thans deze erven toch grotendeels dusdanig vernatten (45 cm) dat deze gronden totaal niet meer voor het huidige gebruik zullen kunnen worden benut. De Provincie denkt kennelijk door geen gronden te willen aankopen particulieren via het dictaat van het gemeentelijk bestemmingsplan eenvoudig met de last van de EHS-zone op te kunnen zadelen. In het 'Ontwerp Natuurbeheerplan Groningen 2015' staat: "In gebieden waar verwerving van gronden voor de EHS stagneert worden particulieren benaderd om hen te interesseren voor een natuurgericht beheer van hun eigendommen." Deze antidemocratische benadering via dictaat is naar onze mening ernstig teleurstellend. Onze bezwaren worden totaal niet serieus genomen. Het is mij bekend dat in de ambtenarij de mening van burgers de laatste jaren minder een rol speelt: "Not invented here". En de politiek wordt door de eersten gesouffleerd. Maar hoe zou u het vinden als de gemeente uw achtertuin tegen uw zin blijvend onder water liet zetten? Waarom wil de gemeente niet dat mensen van hun eigendom genieten? Zij betalen daar toch ook OZB voor? Het in jaren opgewekte vertrouwen wordt hier door de gemeente op ernstige wijze beschaamd. Wij hopen dat de gemeenteraad bevordert dat haar burgers van deze apert onjuiste handelwijze van de Provincie niet de dupe worden. Eventuele planschade is immers wel voor rekening van de gemeente.

V.J. de Jong c.s.

3.5.2014-3





**B.C.M. Grijpma**  
Gedempte Zuiderdiep 121-123  
9711 HE Groningen

Aan het College van Burgemeester &  
Wethouders van de gemeente Haren  
Postbus 21  
9750 AA Haren Gn.

Gemeente Haren		
Zaaknr: 3653		
Doc.nr: 3323		
27 MEI 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir. Haren, 27 mei 2014.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Betreft: Zienswijze Ontwerp Bestemmingsplan EHS en  
recreatieterrein Zuidoostzijde Paterswoldsemeer

Geacht College,

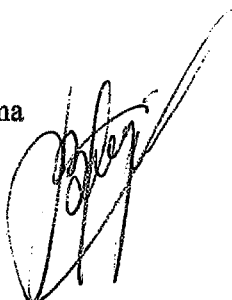
Namens de op bijgaand overzicht vermelde zes eigenaren van woningen op percelen met als adres Hoornsedijk 28A - 1 t/m 8 gelegen aan de Paterswoldsemeer Zuidoostzijde in Haren maak ik ernstig bezwaar tegen het voornemen in het Ontwerp Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein Zuidoostzijde Paterswoldsemeer om het huidige polderpeil van deze percelen (-1,2) ingrijpend te verhogen (zomerpeil naar -0,75 en winterpeil naar -0,93). Aangezien onze tuinen en het achterliggende gebied zoals parkeerterrein etc., zeer laagliggende ingeklonken veengrondpercelen betreffen is betreden na langdurende regenval nu al problematisch. Bij de voorziene peilverhoging met 45 cm zal nauwelijks meer waterafvoer kunnen geschieden en een muggenmoeras gecreëerd worden, hetgeen het huidige grondgebruik totaal onmogelijk maakt. Ook de in deze percelen laagliggende verharde toegangsweg zal zonder waterafvoer in het water komen te liggen en geen verkeer meer kunnen opnemen. Onze drainage, die uitmondt in de sloten op -0,40 m beneden maatveld, werkt straks averechts. In genoemd ontwerp staat dat *'de ontwatering van de bestaande recreatiewoningen en de toegangsweg niet mag verslechteren'* maar concretisering in de vorm van zwetsloten blijft volledig achterwege mede gezien het voornemen tot extreme vernatting ten westen van het tracé van de Drentse Aa. Wij begrijpen niet dat onze mondelinge toelichting van 25 juni 2013 geen enkele verandering van uw standpunt heeft kunnen bewerkstelligen. De plichtmatige verwijzing naar planschade schetst een tamelijk halsstarrige 'overleg' situatie die geen recht doet aan waardering voor onze acht jaren lange inzet om in te spreken en constructief mee te werken ten einde de schoonheid van dit unieke gebied te kunnen bewaren.

Historisch is dit gebied al een eeuw voor recreatie in gebruik. Zolang er in de deze polder sprake blijft van recreatief gebruik, zal het water- en natuurbeheer zich daaraan dienen aan te passen. Het ontwerp geeft juist blijk van het omgekeerde, waardoor het bestaande gebruik ernstig wordt benadeeld, ja zelfs onmogelijk maakt. In vorige plannen werd het gebied ten westen van de geplande EHS beschouwd als recreatiegebied. Tot onze verbazing wordt plotseling thans voor een groot gedeelte van dit gebied zonder voldoende compensatie gedacht aan een bestemmingswijziging naar 'moerasnatuur' met bovengenoemde dramatische peilverhoging tot gevolg. Wij protesteren tegen deze bestemmingswijziging.

Mijn bezwaren zullen mondeling door mij en anderen kunnen worden toegelicht.

Hoogachtend,

B.C.M. Grijpma



Bijlage: lijst van bezwaarmakers

**NAMENLIJST VAN DE PROTESTONDERSCHRIJVERS**  
(bijlage behorend bij de brief van 1.6.14)

Fam. Bes-Klaassen  
Hoornsedijk 28A- 1  
9752 XK Haren Gn.  
Tel. 050-309 5868  
Mail [ingridklaassen@kpnplanet.nl](mailto:ingridklaassen@kpnplanet.nl)

Fam. Van der Meer  
Hoornsedijk 28A- 2  
9752 XK Haren Gn.  
p/a Ir. R. van der Meer c.s  
Borneokade 159  
1019 XD Amsterdam  
Tel. 020-420 3293  
Mail [rutger@vdmeer.biz](mailto:rutger@vdmeer.biz)

Fam. Grijpma  
Hoornsedijk 28A- 3  
9752 XK Haren Gn  
p/a B.C.M. Grijpma  
Gedempte Zuiderdiep 121-123  
9711 HE Groningen  
Mail [info@grijpmaantiek.nl](mailto:info@grijpmaantiek.nl)

Fam. Uniken Venema  
Hoornsedijk 28A- 4  
9752 XK Haren Gn  
p/a Drs. A.C. Uniken Venema  
Vughterweg 11  
2253 CJ Den Bosch  
Tel. 073-614 8283  
Mail [ac.unikenvenema@hetnet.nl](mailto:ac.unikenvenema@hetnet.nl)

Fam. De Jong  
Hoornsedijk 28A- 5 en 6  
952 XK Haren Gn.  
p/a V.J. de Jong c.s.  
Agricolahof 20  
9752 NN Haren Gn.  
Tel. 050-534 9278  
Mail [vdejong@home.nl](mailto:vdejong@home.nl)

Fam. Berghuis  
Hoornsedijk 28A- 7 en 8  
9752 XK Haren Gn.  
p/a A.E. Berghuis  
Kroonkampweg 12m  
9752 KH Haren Gn.  
Tel. 050-309 1824  
Mail [a.e.berghuis@kpnplanet.nl](mailto:a.e.berghuis@kpnplanet.nl)



Zaaknr: 3653	
Doc.	
- 2 JUN 2014	
BMO	Raad
Ontw.	Dir.
Publ.Z.	Burg.
ID	Weth.

Aan de raad van de gemeente Haren  
Postbus 21  
9751 AA HAREN

Betreft: zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan  
EHS en recreatieterrein zuidoostzijde  
Paterswoldsemeer. (Fam. Woldring)

Haren, 30 mei 2014

Geachte raad,

Hierbij dienen wij onze zienswijze in over het ter inzage gelegde ontwerp-bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer.

In het plangebied zijn wij eigenaar van ca. 6 hectare huiskavel; waar het zogenaamde "Dubbeltjesland" eveneens deel van uitmaakt. Dit land heeft op het ogenblik de bestemming "agrarisch gebied met landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden". In het ontwerp wordt dit land met omliggende land veranderd in "natuur". Wij kunnen ons niet vinden in deze bestemmingswijziging.

Weliswaar mag volgens het overgangsrecht (art. 12 B onder 1) het op het tijdstip van inwerkingtreding strijdige gebruik met het bestemmingsplan worden voortgezet, toch voorzien wij dat door de bestemmingswijziging onze bedrijfsvoering zal worden beperkt. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer in de omgeving werken worden uitgevoerd die van invloed zullen zijn op ons perceel, bijvoorbeeld als het gaat om de verhoging het waterpeil. Verhoging van het waterpeil accepteren wij niet.

Verder heeft de bestemmingswijziging als gevolg dat er nog maar een beperkt aantal partijen zullen zijn die eventueel belangstelling hebben voor deze grond, waardoor de waarde daarvan zal dalen.

Wij willen dezelfde bestemming op onze grond als de heer Numan. Volledig vrije agrarische grond. Onze grond is niet anders dan die van Numan. Er wordt nu met twee maten gemeten. Wij willen ook dat de huidige bestemming gehandhaafd blijft voor onze grond aan de andere kant van de Meerweg, die onder dit bestemmingsplan valt.

Behalve onze 6 hectare die door dit bestemmingsplan ten behoeve van de EHS worden bestemd als "natuur", valt ook al ons land in het Oosterland (dat onder het bestemmingsplan Buitengebied Haren valt) onder de EHS. Als al deze plannen doorgaan, heeft ons bedrijf (zoogkoeientak, melkvee en fouragehandel) geen perspectief. Dat betekent dat wij afscheid moeten nemen van twee medewerkers. Door deze bestemmingsplannen gaat dus de werk - gelegenheid van drie gezinnen teniet.

In het Provinciaal Omgevingsplan Groningen wordt gesproken over de bescherming van de bijzondere karakteristieken van het Groninger landschap. Ons perceel aan het

Tot onze verbazing hebben wij zelfs tekeningen gevonden waar ook de Schipssloot en de dijken bij dit bestemmingsplan horen. Wij maken hier bezwaar tegen daar ook dit nadelig is voor onze bedrijfsvoering.

Als onze laatste informatie klopt ten aanzien van de EHS, dan zal er zelfs sprake zijn van zo goed als de gehele huiskavel die teniet gaat aan de EHS, dus veel meer dan de eerder in deze brief genoemde ca. 6 hectare.

Onze gehele bedrijfsvoering wordt hierdoor ernstig gehinderd.  
Wij maken hiertegen groot bezwaar.

Hinderwetvergunningen, milieuwetgeving e.a. zullen als gevolg van de EHS eveneens een grote, negatieve, impact hebben op onze bedrijfsvoering.

Op grond van het bovenstaande verzoeken wij u het ontwerp-bestemmingsplan te heroverwegen.

Graag zouden wij deze zienswijze mondeling bij u willen toelichten.

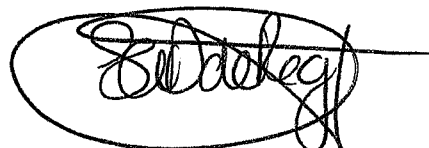
Hoogachtend,



Hendrik Woldring  
Hoornsedijk 26a  
9752 XK Haren



Harald Hendrik Woldring  
Hoornsedijk 26  
9752 XK Haren



Sandra Lore-Dana de Regt  
Hoornsedijk 26  
9752 XK Haren

Raad van de gemeente Haren

ontvangen op  
02-06-14



Gemeente Haren  
t.a.v. Burgemeester J. Vlietstra  
Postbus 21  
9750 AA Haren

Persoonlijk

Haren, 21 mei 2014

**Betreft: Verzoek tot maken van afspraak voor indienen zienswijze t.a.v. ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer'**

Geachte Burgemeester J. Vlietstra,

Graag willen wij een afspraak met u maken om te komen tot een gesprek met betrekking tot ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer'.

Daar dit ontwerp bestemmingsplan grote financiële en inmateriële gevolgen voor ons kan hebben, hebben wij meerdere punten waar wij bezwaar tegen maken en willen wij hierover graag met u in gesprek en u onze zienswijze toelichten.

Wij willen hierover geen onderhoud met de heer Holtjer. De heer Holtjer geniet niet langer ons vertrouwen.

In het afgelopen traject hebben wij meerdere malen, waaronder ook schriftelijk, de heer Holtjer gevraagd om een mondeling gesprek daar wij ons niet in alle punten konden vinden. De heer Holtjer is meerder malen zijn, met ons gemaakte, afspraken niet nagekomen.

In onze brief van 26 maart 2013 hebben wij verzocht om een mondeling gesprek m.b.t. het voorontwerpbestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Deze hebben wij tot op heden, ondanks meerdere malen beloftes van de heer Holtjer, niet gehad.

De heer Holtjer is 7 november bij ons op gesprek geweest (eveneens waren de heren T. van der Heide (Provincie), B. Prins en de heer H.J. Woltersom hierbij aanwezig).

Dit gesprek is nooit benoemd geweest als zijnde onze inspraak. Er is ook geen verslag van gemaakt.

Er wordt, op bladzijde 6 van de reactienota, al in de eerste reactie van de Gemeente op de zg. inspraak gereageerd door de Gemeente dat de fam. Woldring bijvoorbeeld de erfdienstbaarheidsbepaling waar zij naar verwijzen, niet heeft overlegd. Nee, dat is correct. Wanneer wij wisten dat dit gesprek een ander doel had, die van inspraak, hadden wij ons op een andere manier voorbereid, indien nodig inclusief benodigde stukken.

N.B. er is tijdens dit gesprek afgesproken dat wij deze stukken aan de heer T. van der Heide zouden doen toekomen. Dit is ook gebeurd.

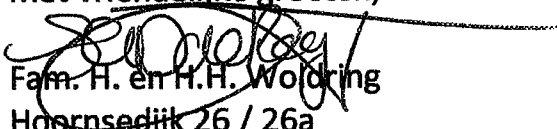
N.B. Mocht de heer Holtjer dit gesprek gebruikt hebben voor de reactienota, dan heeft hij ook een heel beperkt aantal punten genoemd. Een aantal belangrijke onderwerpen die besproken zijn op 7 november, vinden wij niet terug in de inspraaknota. De heer Holtjer is heel selectief geweest.

U treft in de bijlagen bij de toelichting ook geen kopie van een verslag van ons gesprek. Want deze heeft ook niet plaats gevonden en hiervan bestaat dus ook geen verslag.

Wij zijn nu, in een voor ons, belangrijke fase van dit plan gekomen. Wij willen graag onze zienswijze met u bespreken.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,

  
Fam. H. en H.H. Woldring  
Hoornsedijk 26 / 26a  
9752 XK Haren

woldringvof@home.nl

06 19 19 99 30

Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
Van : P.Krol

Omdat de kans zeer reëel aanwezig is dat na realisatie het plan niet voldoet aan de wettelijk gestelde minimum eisen wil ik er voor pleiten dat in het plan wordt opgenomen dat na realisatie een controle meting wordt uitgevoerd door en ander onafhankelijk bureau. Een ander bureau, om te voorkomen dat de slager zijn eigen vlees moet keuren.

#### **KLANKBORDGROEP**

De z.g. klankbordgroep wordt door mij niet erkend omreden dat:

- deze groep op onduidelijke manier is samengesteld uit mensen, die nagenoeg allemaal uit de wind zitten.
- deze groep nooit echt overleg heeft gevoerd met de bewoners, die in de volle wind staan, laat staan inhoudelijk iets voor deze bewoners te hebben gedaan.

#### **UITGANGSPUNTEN:**

Mijn zienswijze is gebaseerd op document "103.00.01.25.00.toe-Bestemmingsplan EHS en recreatieterreinzuidoostzijde Paterswoldsemeer- 19 februari 2014" met bijlagen, die ik op 28 mei 2014 van uw heer Woltjer heb ontvangen. Verder zal ik dit " het document" noemen.

Het lijkt mij niet erg waarschijnlijk, maar mocht later blijken dat dit een andere versie is dan waar de raad over moet beslissen dan behoud ik mij het recht voor hier later nog rechtsgeldig op te kunnen reageren.

#### **ZIENSWIJZES:**

##### **Zienswijze 1 (Doel van deze plannen)**

In het document staat geschreven bij de inleiding op blad 9 :

"Doel van deze plannen is om de zuidkant van het Paterswoldsemeer aantrekkelijker te maken voor toeristen, recreanten, bewoners en ondernemers."

Welnu, met de voorliggende plannen voldoet u wat mij betreft helemaal niet aan dit doel.

Niets is aantrekkelijker geworden in woongenot. Op alle punten wordt het onaantrekkelijker.

Ik trek hier de conclusie uit dat het plan niet voldoet aan het in het document gestelde doel, dat de gemeente het voor de bewoners aantrekkelijker wil maken.

De gemeente investeert flink in recreatie ten koste van bewoners.

Ik wordt met de woonhuizen Meerweg 201 en Meerweg 203 met deze voorliggende plannen zwaar benadeeld in woongenot, met een waardevermindering van de huizen als gevolg.

De reactie van de gemeente is dat het centrale doel van het bestemmingsplan het verbinden van enkele waardevolle natuurgebieden ten noorden en ten zuiden van deze robuuste ecologische verbindingzone (REVZ) is.

Hoe is het mogelijk dat de in het bestemmingsplan door de gemeente geformuleerd doel van deze plannen door dezelfde gemeente zo van tafel wordt geveegd in een reactie als er een weerwoord komt. Voor mij totaal onbegrijpelijk.

Waarom is het in de reactie genoemde hoofddoel niet in het plan opgenomen, genoemd en omschreven?

Was in de ogen van de gemeente het hoofddoel dan niet belangrijk genoeg om te noemen of was het hoofddoel geheim.

In dit plan is het doel (waarom willen we dit plan uitvoeren) toch de basis van, het fundament onder, dit plan. Als het doel niet goed wordt omschreven, kan men dan van de gemeente raad een weloverwogen oordeel vragen? Is de gemeente bevoegd om de gemeenteraad en de burgers bewust onjuist of onvolledig te informeren?

Blad 2 van 6

Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
 Van : P.Krol

Als het fundament onder het plan niet correct omschreven is, hoe zit het dan met de rest van het plan? Het spijt me, maar met deze reactie van de gemeente komt bij mij de vraag boven of de gemeente wel capabel is om dergelijke plannen naar behoren te kunnen managen. De reactie van de gemeente op dit punt is voor mij uiterst teleurstellend en niet acceptabel.

### Zienswijze 2 (Brug.)

De gemeente beroept zich inzake de brug op een sinds jaren geldend planologisch beleid waarin sinds jaren op deze plek een brug gepland staat. Hoe moet ik als burger dat weten? Ik Verzoek de gemeente dan ook per omgaande mij een kopie van de publicatie van destijds toe te zenden, zodat ik daar alsnog kennis van kan nemen. Het lijkt mij sterk dat dit echt waar is en 1 op 1 gebruikt worden voor de verdediging van de aanleg van onderhavige brug.

### Hoogte en vorm van de brug.

Er wordt veel geroepen en geschreven over de hoogte van de brug. De genoemde getallen in het document voor de hoogte van de brug zijn met elkaar in strijd. Dit is, voor mij althans, een grote onduidelijkheid met een **open eind** en absoluut oncontroleerbaar!

De hoofdvorm van de brug is waarschijnlijk nog geheim omdat die niet wordt vermeld.

Na wat puzzelen met genoemde waarden uit het document kom ik tot de conclusie dat de hoogte van de brug kan variëren ten opzichte van het huidige wegdek tussen 0,87 m en 1,28 m of, zo u wilt, ten opzichte van NAP kan variëren tussen 1,05 m NAP en 1,46 m NAP. Dit afhankelijk van de vorm van de brug. In beide gevallen wordt de brug hoger dan 0,8 m NAP. Het is dus ook mogelijk dat de brug nog wordt verhoogd in plaats van verlaagd.

Voor onderbouwing van deze conclusie verwijs ik u gaarne naar bijlage 1( hoogte en vorm van de brug)

Waarom is de hoogte, de vorm en de constructie van de brug zo belangrijk?

De hoogte, de vorm en de constructie van de brug is zo belangrijk omdat dit direct invloed heeft op:

- geluidsniveau op de gevels van woningen
- geluidsniveau onder de brug, van belang voor de functie van de ecologische verbinding
- het te overbruggen hoogte verschil tussen mijn oprit met huisnummer 201 en de weg( lees oprijbaan)
- verkeersveiligheid.
- Uitzichtbeperking

### Geluidsniveau op de gevels van de woningen.

Onder 6.2 (Geluidsbelasting in de toekomst) staat geschreven dat er een lichte geluidstoename van 0,62 dB op mijn woning zal zijn en dat deze kleiner is dan de drempelwaarde van 1,5 dB.

Als ik het goed begrepen heb is hierbij 2 dB afgetrokken voor de verwachting dat voertuigen in de verre toekomst minder geluid zullen produceren.

Voor dit moment echter geldt dan een geluidstoename van  $2 \text{ dB} + 0,6 = 2,6 \text{ dB}$ .

Als u bedenkt dat een geluidstoename van 3 dB verdubbeling van het geluid betekent dan is het duidelijk dat er nu sprake is van een sterke geluidstoename. De huidige situatie is zo dat we nu al te maken hebben met geluidsoverlast. Als de gemeente straks het geluid bijna gaat verdubbelen dan zijn de rapen gaar.



Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein  
zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
Van : P.Krol

Het is bekend dat er rek zit in aannames van geluidsberekeningen, zeker als de uitgangspunten (brug ) niet bekend zijn. In de praktijk zouden de werkelijke waarden nog hoger kunnen liggen. De gemeente zit hier op het randje van het wettelijk toegestane of gaat er net overheen. Geluidsoverlast wordt een steeds groter probleem in onze samenleving en de gevolgen daarvan zullen de samenleving zeker op termijn veel geld gaan kosten op het terrein van gezondheidszorg.

Ik ben er dan ook van overtuigd dat de wetgever op termijn de geluidsnormen naar beneden zal bij stellen. Ik vindt de daadwerkelijke geluidstoename niet acceptabel en vraag de Gemeente Raad hier iets aan te doen. Het toepassen van een geluidsscherm wegdek op de brug en oprijbanen is iets wat nu eenvoudig kan worden uitgevoerd. Dit is dé gelegenheid om iets aan het geluidsprobleem te doen en dat lijkt mij echt niet te veel gevraagd.

#### Geluidsniveau onder de brug

Helaas heb ik geen berekeningen kunnen vinden over het geluidsniveau onder de brug. Dat is vreemd want de brug is toch een cruciaal onderdeel in het functioneren van de REVZ. De constructie van en het geluidsniveau onder de brug zijn in deze situatie van zeer groot belang voor het functioneren van REVZ . De druk op de brug is zo groot omdat de brug veel smaller is gemaakt dan oorspronkelijk voorzien en er ook nog een voetpad bij komt. Kortom , het wordt nog spannend of de REVZ in de praktijk wel of niet zal functioneren. Op dit cruciale punt ontbreekt er nogal wat informatie. Dus weer een **open eind**.

#### Verkeersveiligheid ( in het deding)

De helling van mijn huis naar de weg ( lees oprijbaan van de brug) bedraagt volgens mijn berekening in het gunstigste geval 24,5 %. Dit is een erg steile helling waarbij de kans groot is dat de auto met de bodem aan de grond komt en beschadigd. Ingeval de bodem van de auto de grond niet raakt zal het , zeker met koude motor, nog een hele tour worden om via het fietspad op de weg te komen. En hoe stelt de gemeente zich dat voor in de winter?  
Ik zie dit als het creëren van een verkeersonveilige situatie.  
Ook hierover ligt niks vast dus weer een **open eind**. Deze getallen zijn door mij afgeleid aan de hand van getallen genoemd in het document

#### Uitzichtbeperking.

De gemeente schrijft in haar reactie dat het uitzicht door de brug zal worden beperkt en dat zij zal trachten dit zoveel mogelijk te beperken.  
Tevens merkt de gemeente op dat op basis van vaste jurisprudentie niemand het recht kan claimen op uitzicht over gronden die bij een ander in eigendom zijn.  
Ik verzoek de gemeente de jurisprudentie nader te benoemen. Zodat er wat meer helderheid hieromtrent kan worden verkregen.

Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein  
zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
Van : P.Krol

### **Zienswijze 3 (Voetpad)**

Aan de Oost zijde van het pand Meerweg 201 heeft u een voetpad gepland.

In eerdere plannen is dat pad er ook geweest, vervolgens is het weg geweest en nu is het weer terug. Dit voet pad grenst met een lengte van ca. 60 meter aan mijn tuin.

Uw uitvoerder, de heer De Kleine, vertelde mij op een voorlichtingsavond dat hij zich niet voor kon stellen dat ik daar veel overlast van zou kunnen ondervinden, omdat er maximaal 2 wandelaars per dag gebruik van zullen maken.

Aangezien ik denk dat het eerder 200 zijn dan 2 en op hoogtijdagen misschien wel 600 of nog veel meer ben ik er van overtuigd dat e.e.a. tot onacceptabele overlast zal leiden.

Bovendien ben ik van mening dat het functioneren van de REVZ, die toch al zwaar wordt beproefd wordt met een smalle lawaaibrug en de gevolgen van recreatieve belangen. Een druk wandelpad in dat gebied kan dan misschien wel voor zoveel overlast zorgen dat de REVZ niet naar behoren kan functioneren.

In de reactie schrijft de gemeente dat ze nu niet weet hoeveel wandelaars gebruik van dit pad zullen maken. Zonder onderbouwing geeft de gemeente aan dat er vooralsnog geen aanleiding is van overlast veroorzakende wandelaars.

Ook hier doet de gemeente weer iets zonder inhoudelijk te weten wat de consequenties van dat handelen zijn. Verder ik mis de reactie van de gemeente inzake het eventueel disfunctioneren van de REVZ

Ook hier zien we weer totaal verschillende antwoorden over één en het zelfde onderwerp. Eerst tijdens een mondelinge toelichting wordt er luid en duidelijk geroepen dat het maximaal 2 wandelaars per dag zijn en even later wordt in een schriftelijke reactie aangegeven dat men helemaal niet weet hoeveel wandelaars gebruik van het voetpad zullen maken. Wat is dan nog de waarde van de voorlichtingsavonden? ik zie dit toch als een maat voor de kwaliteit en betrouwbaarheid van de voorlichtingsavonden.

### **Zienswijze 4 ( muggen plaag)**

Ik heb begrepen dat de gemeente naast Meerweg 201 een moerasachtig gebied wilt creëren. Het is algemeen bekend dat moeras buitengewoon veel muggen herbergt en produceert.

Eveneens is bekend dat die muggen zich niks van erfgronden aan trekken. De muggen zullen ons dan ook in de tuin bezoeken zodat wij in alle redelijkheid zeer waarschijnlijk onze tuin niet meer of beperkt kunnen gebruiken.

De muggenplaag kan voorkomen worden door de eerste 80 meter (tuindiepte +) van de REVZ vanaf de Meerweg richting Paterswoldse meer geen moeras aan te leggen en alleen droog grasland met open water.

De reactie van de gemeente hierop heb ik gemist. Maar het lijkt mij niet zo moeilijk te realiseren.

### **Zienswijze 5 (geen aanlegplaats met vaarverbinding voor bewoners)**

Eerder bevatten de plannen nog een vaarverbinding vanaf de tuinen van de bewoners 201 t/m 205 tot aan het meer.

Die vaarverbinding is in de plannen geheel verdwenen. Op mijn verzoek deze weer in de plannen op te nemen schrijft de gemeente in haar reactie : "In overleg met de toekomstige ontwikkelaar van het nieuwe recreatieterrein zou het eventueel mogelijk zijn om aan te sluiten bij een vaarverbinding van het Paterswoldsemeer naar dit terrein."

Geachte raad ik vraag u er bij de gemeente op aan te dringen de vaarverbinding toch weer in het plan op te nemen als compensatie voor de sterke toename van overlast.

Blad 5 van 6

Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein  
zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
Van : P.Krol

**Conclusie :**

De gemeente heeft een plan met veel open einden voorgelegd aan de gemeenteraad en aan de burgers. Met het oog op de open einden is op dit moment niet goed te overzien hoe de plannen zullen uitpakken. Het kan best zijn dat de geluidsnormen worden overschreden. Dat zal gecontroleerd moeten worden. Het is voor mij zeer de vraag of met de huidige plannen het functioneren van de ecologische verbinding wel overeind blijft. Er zijn geen geluidsberekeningen hieromtrent in het document gevonden. De gemeente heeft weinig of geen oog voor mij als bewoner en komt mij op geen enkel punt tegemoet. Het doet mij voor de recreant het zuur voor de bewoner in de vorm van veel geluidsoverlast, verkeersonveilige situaties, vermoedelijke overlast van een wandelpad, overlast van een nieuw te creëren muggenkolonie en overlast van veel recreatiedrukke. Het zal het moeilijk worden om op en van de weg te komen en voor 201 is dat nagenoeg onmogelijk.

Het zou de gemeente sieren als tenminste :

- de oprijbanen en de brug worden voorzien van een geluidsarm wegdek
- de vaarverbinding tussen woonhuizen 201 t/m 205 en het Paterswoldsemeer weer in de plannen opgenomen wordt.

Ik hoop dat u als Raad begrip voor onze situatie zult hebben en dat u gehoor zult geven aan onze verzoeken.

Uw reactie zie ik via de gemeente gaarne tegemoet.

Hoogachtend,

P. Krol

Mede namens mijn vrouw

A. Krol - Tjassing

Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein  
 zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
 Van : P.Krol

## BIJLAGEN

### Bijlage 1 (onderbouwing conclusie hoogte en vorm van de brug)

De hoogte en de vorm van de brug zijn niet bekend of worden geheim gehouden. Ik moet het dus doen met de beperkte feitelijke informatie die tot mij gekomen is. Aanvankelijk zou de brug een hoogte krijgen van 50 cm boven het bestaande wegdek. Later is deze maat in het voorontwerp bestemmingsplan verhoogd naar 120 cm boven het bestaande wegdek.

De gemeente geeft in haar reactie aan de familie Dubois aan dat de brug ongeveer 80 cm boven het huidige wegdek komt. Er wordt geen tolerantie bij deze maat genoemd. "Ongeveer" is een rekbaar begrip en geeft ruimte om nog alle kanten op te kunnen. Dus weer een **open eind**.

In de bijlage bij de toelichting van het document wordt geschreven dat de brug lager wordt, 1,05 m versus 1,35 m zonder vermelding van een referentie punt. Weer niet compleet. Misschien heeft de gemeente ook hier iets anders geschreven dan ze bedoelen. Verder wordt vermeld dat de brug korter wordt, 20 meter versus 30 meter en dat de oprijbanen korter worden, totaal 28 meter versus 42 meter. Het is mij niet duidelijk of dit de lengte van de helling of horizontale lengte is. Ik ga uit van de horizontale lengte. Daarnaast wordt geschreven dat de helling naar de brug zal oplopen van 0,18 m +NAP tot 0,95 m + NAP. Dit is de helling van de oprijbanen.

Ik vindt dit zeer onduidelijk en probeer hier beeld bij te krijgen. Via logische redenering zal ik trachten de vorm en de afmetingen van de brug af te leiden uit het (puzzel) document.

Omdat het mij niet vreemd lijkt te veronderstellen dat het begin van de helling van de oprijbaan gelijk is aan de bovenzijde van het huidige wegdek, kan ik de hoogte aan het begin en aan het eind van de brug bepalen ten opzichte van het huidige wegdek  $0,95\text{ m} - 0,18 = 0,77\text{ m}$ .

Het huidige wegdek zou bij deze redenering dus op een hoogte van 0,18 meter + NAP liggen.

De helling van de oprijbanen is dan  $77 : (28:2) = 5,5\text{ cm/strekkende meter} = 5,5\%$

Vervolgens staat geschreven dat de hoogte van de brug in het midden 1,05 meter + NAP bedraagt en dat over een lengte van 15 meter het hoogte verschil 0,77 meter bedraagt.

Omdat de vorm van de brug niet bekend is houd ik 2 mogelijkheden open.

#### Mogelijkheid 1 (De opgegeven hoogte van 1,05 m NAP is correct)

De brug heeft vanaf het begin en eind een kleine helling met een hoogte verschil van :  $0,87\text{ m} - 0,77\text{ m} = 0,10\text{ m}$  en heeft over een grote lengte een hoogte van  $1,05\text{ m} - 0,18\text{ m} = 0,87\text{ m}$  boven het huidige wegdek.

Het hoogste punt van de brug ten opzichte van het huidige wegdek bedraagt  $1,05\text{ m} - 0,18 = 0,87\text{ m}$ .

#### Mogelijkheid 2. (De brug heeft een helling vanaf het begin- en eindpunt tot aan het midden.)

De helling van de brug moet dan volgens opgave 77:  $15 = 5,13\text{ cm/ per strekkende meter}$  bedragen. Gerekend vanaf het hoogste punt van de oprijbaan ten opzichte van het huidige wegdek zal het hoogste punt van de brug dan

$77 + (10 \times 5,13) = + 128,3\text{ cm}$  bedragen ten opzichte van het huidige wegdek.

Het hoogste punt van de brug bedraagt dan 1,28 m t.o.v het huidige wegdek en dat is  $1,28 + 0,18 = 1,46\text{ m} + \text{NAP}$

Dit is een verschil van  $1,46\text{ m} + \text{NAP} - 1,05 + \text{NAP} = 0,41\text{ meter}$ .

In dit geval komt het hoogste punt van de brug dus 41 cm hoger te liggen dan in het document wordt genoemd.

Blad 1 van 2 bijlagen

Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein  
 zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014  
 Van : P.Krol

Hoe spijtig ook er zit ergens een fout in het document inzake de brughoogte.  
 Ook hier is het natuurlijk mogelijk dat de gemeente iets anders heeft geschreven dan dat ze bedoelen.

Dit kan ernstige gevolgen hebben voor o.a. geluidsoverlast voor de bewoners maar ook een te hoge geluidsdruk onder de brug voor de dieren. En daar zijn we dan aangekomen op een heel belangrijk punt namelijk wat is het geluidsniveau onder de brug. In de geluidsberekeningen van de brug heb ik niets kunnen vinden over de vorm van de brug, het klankkast effect van de brug, nagalm, eventuele aanzettingen in de rijbanen, reflectie van de fietsbrug, water enz. Zonder nadere gegevens van de brug is het niet mogelijk een betrouwbare geluidsberekening te maken  
 Tip aan de Gemeente : voorzie een cruciale voorziening als een brug van een heldere tekening. Iedereen heeft alle informatie zoals maatvoering en vorm bij elkaar en kan het geheel binnen een oogwenk overzien. De kans op fouten is dan veel kleiner omdat het veel eerder ontdekt zal worden.

Hoe dan ook, de daadwerkelijke hoogte en vorm van de brug is onbekend. Gelet op bovenstaande is het zeer aannemelijk dat de brug hoger wordt dan de genoemde 0,8 m boven het huidige wegdek. Het ziet er naar uit dat dit 0,87 m tot 1,28 m boven het huidige wegdek wordt. In het laatste geval wordt de brug zelfs verhoogd.

#### **Bijlage 2 ( het te overbruggen hoogte verschil tussen mijn oprit van huisnummer 201 en de weg (lees oprijbaan)**

Vanuit mijn huis met huisnummer 201 is het nagenoeg niet meer mogelijk met de auto op en van de weg te komen en al helemaal niet op een verkeersveilige manier.

Mijn oprit ligt nu nagenoeg op dezelfde hoogte als mijn oprit terpekke bij de weg.

De weg terpekke van het eind van de oprijbaan ligt geschat 35 cm hoger dan mijn oprit.

Er van uitgaande dat de brug ter hoogte van mijn erfrens 77 cm boven het wegdek komt te liggen ( het gunstige senario) is het hoogte verschil  $77 + 35 \text{ cm} = 112 \text{ cm}$

Mijn oprit ligt ca 7 meter uit de erfrens . De hoogte vermindering tgv de helling van de oprijbaan bedraagt dan  $7 \times 5,5 \text{ cm} = 38,5 \text{ cm}$

Het te overbruggen hoogteverschil bedraagt  $112 - 38,5 = 73,5 \text{ cm}$

Als ik de tekening fig. 3 van het document afschaal dan wordt de weg en het fietspad 3 meter in zuidelijke richting verschoven ter plekken van 201. De helling wordt dan :  $73,5 : 3 = 24,5 \text{ cm/}$  strekkende meter. Dit is een helling van 24,5 % waarbij het nagenoeg niet mogelijk is om op een veilige manier de weg op te komen. Bij sneeuw en ijs kom je dan zo wie zo bij huis weg. Verder ben ik bang dat mijn auto met de bodem op de grond komt bij deze steile helling.



Aan : Gemeenteraad gemeente Haren, zienswijze ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer. Datum 31-05-2014

Van : P.Krol

AAN:

De gemeente raad  
van de gemeente Haren  
Postbus 21  
9750 AA Haren GN

Gemeente Haren		
Zaaknr:	3653	
Doc.nr:	3367	
- 2 JUN 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

VAN:

P. Krol  
Meerweg 203  
9752 XC Haren GN

Datum: 31 mei 2014

Onderwerp: ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer

Betreft : Zienswijze op, bezwaren tegen, dit plan.

Geachte Raad,

Hierbij mijn zienswijze op / bewaren tegen het ontwerp bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer.

#### INLEIDING:

De vorige keer, bij het voorontwerp bestemmingsplan, kon de gemeente de belofte van het leveren van een geprinte versie niet waarmaken. Nu kon de heer Holtjer, zelfs stantepede, een geprinte versie leveren, waarvoor mijn hartelijke dank.

Ik zie dit als verbeterd punt op weg naar een transparante organisatie.

Probeerde de gemeente in het verleden zo stiekem mogelijk te werken en zich bediende van alle bekende trucjes teneinde te voorkomen dat de burger bezwaar zou maken, nu stuurt de gemeente de burger en brief met de aankondiging.

Een schrill contrast dat ik zie als een echte stap vooruit op weg naar een volwassen gemeentelijke organisatie waardoor de burger, op termijn, ook weer wat vertrouwen in de gemeente kan krijgen.

#### REDEN ZIENSWIJZE

Omdat het onderhavige ontwerp bestemmingsplan aan drie zijden grenst aan het erf van mijn woningen met huisnummers 201 en 203 heeft dit bestemmingsplan heel veel directe impact op mijn leefomgeving en woongenot.

De reactie van de gemeente geformuleerd in haar reactienota op de bezwaren tegen het voorontwerpplan geeft een lichtvaardige indruk, is niet altijd helder en compleet. Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan is naar mijn mening onvoldoende helder en niet volledig. Er zijn, ook op cruciale punten, **open einden**.

Op basis van de niet complete gegevens zijn onder andere geluidsstudies verricht. Mochten de **open einden** anders worden ingevuld dan waar nu rekening mee is gehouden dan kloppen de resultaten van die studies niet meer.

Ook voor u als gemeenteraad lijkt het mij geen gemakkelijke opgave om op basis van een niet compleet plan met **open einden** een verantwoorde beslissing te nemen.

In de praktijk zijn open einden in plannen vaak de oorzaak van budgetoverschrijdingen waar dan vervolgens zogenaamd niemand iets aan kan doen. (immers de burger betaald toch wel)

Verder is het plan gebaseerd op uitvoering langs de randen van het wettelijk toegestane en is er onvoldoende veiligheidsmarge meegenomen laat staan dat er een verbetering is ingevoerd om de huidige overlast te beperken. Ik zie dat als een gemiste kans en wil u vragen hier iets aan te doen.

Blad 1 van 6



bewijs van afgifte

+ bijlage  
Deze brief is op 2 juni 2014  
aan de balie afgegeven

Gemeente

van de

Stapel

Postbus 21

9700 AA Flarven G17



**FORT**

Fort Advocaten N.V.  
 Koningslaan 60  
 1075 AG Amsterdam  
 Postbus 70091  
 1007 KB Amsterdam

T 020 664 5111  
 F 020 662 0470  
 E info@fortadvocaten.nl  
 www.fortadvocaten.nl

Gemeenteraad van de gemeente Haren  
 p/a de heer W.A. Holtjer  
 Postbus 21  
 9750 AA HAREN

Gemeente Haren		
Zaaknr:	3 6 5 3	
Doc.nr:	3 3 6 6	
- 2 JUN 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
Weth.		Weth.

Vooraf per fax en per e-mail: 050 534 03 85 en [w.a.holtjer@haren.nl](mailto:w.a.holtjer@haren.nl)

Amsterdam, 2 juni 2014

Inzake : Recreatiepark Het Friesche Veen/Advies  
 Onze ref. : 1045426.1/20140178/FLFR/GESC/S01  
 E-mail : [frank@fortadvocaten.nl](mailto:frank@fortadvocaten.nl)  
 Betreft : Zienswijze ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer'

Geachte Raad,

Hierbij dien ik namens cliënte, Recreatiepark "Het Friesche Veen" B.V. gevestigd te Bosch en Duin, een zienswijze in tegen het ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer' ('OBP').

Het OBP ligt ter inzage van met ingang van dinsdag 22 april 2014 tot en met maandag 2 juni 2014 (<https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2014-11057.html>).

#### Zienswijze op hoofdlijnen

Onderhavige zienswijze betreft uitdrukkelijk slechts een zienswijze in hoofdlijnen tegen de onderdelen van het OBP waartegen de bezwaren zijn gericht. Cliënte behoudt zich het recht voor om dit op een later moment aan te vullen met (nadere) gronden en stukken, al dan niet op nadere onderdelen.

#### Feiten

In november 2002 kocht cliënte de percelen waarop gelegen recreatiepark Het Friescheveen. Cliënte had het plan het recreatiepark te ontwikkelen tot een kwalitatief hoogwaardig park met recreatiebungalows. Zij wilde tevens een doorvaart realiseren om het recreatiepark rechtstreeks te verbinden met het Paterswoldsemeer.

Nadat cliënte het recreatiepark kocht heeft zij daarom herhaaldelijk uitvoerig overleg gevoerd met zowel uw gemeente als het Meerschop Paterswolde. Cliënte heeft - met medewerking van uw gemeente - veel tijd, energie en geld geïnvesteerd in het (doen) ontwikkelen van plannen. Daarbij is onder meer gesproken over uitbreiding van de lintbebouwing op terrein van cliënte aan de Meerweg. Zowel de gemeente als het Meerschop zegden hun medewerking aan de plannen van cliënte toe.

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372942. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan op de achterzijde van dit briefpapier en ook op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372942. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our General Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These General Terms and Conditions are printed on the back of this stationery and are also available on our website.

# FORT

## beginselbesluit

Bij brief van 24 september 2004 verklaarde het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Haren ('het college') zich bereid medewerking te verlenen aan het opvullen van de lintbebouwing langs de Meerweg met een aantal woningen, waarvoor een bestemmingsplanwijziging nodig is. Volgens het college diende bij verdere planvorming aangesloten te worden bij het bestaande kwaliteitsniveau en de bestaande schaal van de Meerweg. Daarnaast sprak het College zich positief uit over het realiseren van 18 chalets binnen de vigerende bestemming. In diezelfde brief sprak het college om landschappelijke redenen een voorkeur uit voor het voorstel van cliënte om een doorvaart naar het Paterswoldsemeer te realiseren.

Nadien heeft uw college in 2009 de suggestie gedaan voor een alternatief plan op een andere locatie. Cliënte zou daarbij haar plannen kunnen realiseren op een andere locatie die groter is dan de huidige locatie en dichterbij het Paterswoldsemeer is gelegen. Daartoe zou cliënte de grond die in haar bezit is mogelijk 'ruilen' tegen de gronden van de nieuwe locatie. Dat alternatieve plan zou voor alle betrokken partijen mogelijk een goede oplossing zijn. Het zou de aanleg van de ecologische verbindingzone ('EHS') vergemakkelijken voor Provincie en Meersch. Cliënte zou in ruil daarvoor grond verkrijgen die is gelegen aan het meer, en met een optimale bestemming ten behoeve van recreatieterrein met in elk geval recreatiewoningen. Om dat plan te verwezenlijken zou een ruil kunnen plaatsvinden en zou cliënte exclusiviteit verkrijgen met betrekking tot de verplaatsing naar de locatie dichterbij het meer. Cliënte heeft zich welwillend getoond om dat alternatief in ogenschouw te nemen, uiteraard zonder daarmee afstand te doen van het in september 2004 gepresenteerde plan waarvoor reeds een positief beginselbesluit was genomen. Cliënte is sindsdien al geruime tijd in gesprek met de Dienst Landelijk Gebied van het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie ('Ministerie') en GS van de Provincie Groningen ('GS') over de verwezenlijking van een dergelijke grondruil.

Inmiddels hebt u het voorontwerpbestemmingsplan ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer' ter inzage gelegd van maandag 18 maart 2013 tot maandag 29 april 2013. Cliënte was op dat moment nog in gesprek over de grondruil. Cliënte heeft mede in dat kader voor zover nodig bij brief van 23 april 2013 in algemene bewoordingen haar bezwaren geuit tegen het voorontwerp.

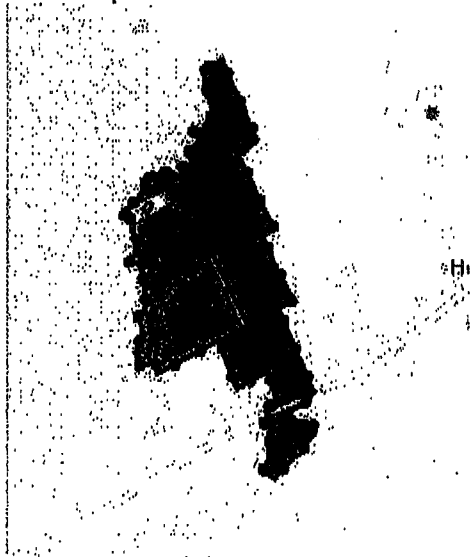
Op dit moment is cliënte nog in gesprek met Ministerie en GS over bovengenoemde grondruil. Op het moment van ter inzage legging van het OBP is er echter nog geen overeenkomst gesloten en is geenszins zeker of deze uiteindelijk zal worden gesloten.

Het gaat om een bestaand recreatiepark van cliënte; op het moment van schrijven van onderhavige zienswijze is een renovatie/ opknapbeurt van het terrein bijna afgerond. Onderdeel daarvan is het zeer recent (2 maanden geleden) verwijderen van verouderde stacaravans.

# FORT

## Bestemming

Uitsnede plankaart OBP:



Het perceel van cliënte ('het perceel') krijgt in dit OBP de bestemming Natuur. Het meeste zuidelijke deel van het perceel krijgt daarnaast de dubbelbestemming Leiding - Gas.

Het perceel dat cliënte mogelijk in de toekomst zou kunnen verkrijgen ('perceel B') krijgt de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken'. Daarnaast heeft het meest oostelijke deel van het perceel de nadere functieaanduiding 'groen'.

Cliënte kan zich niet vinden in het OBP op in elk geval de navolgende onderdelen/ voorschriften.

### A. Het perceel

#### **1. feitelijk onjuist**

In de toelichting op het OBP (p. 21) staat:

*'... buffergebied en de aangrenzende gronden op dit moment zijn bestemd als Kampeerterrein. Het gaat om een niet meer in bedrijf zijnde camping die deels overwoekerd is met beplanting en (leegstaande) bebouwing bevat'.*

Ook op andere plaatsen in de toelichting op het OBP wordt gesproken over 'de voormalige camping'. Gedoeld wordt hier op het recreatiepark van cliënte.

Ofschoon de planvoorschriften uiteraard leidend zijn en niet de plantoelichting, hecht cliënte eraan op te merken dat de Toelichting feitelijk onjuist is ter zake. Zoals voormeld is er een ingrijpende renovatie/opknapwerkzaamheden aan het terrein geweest en zijn zeer recent (2 maanden geleden) een aantal stacaravans verwijderd om ruimte te maken voor nieuwe recreatiemiddelen. Er is dan ook geen sprake van een voormalige camping.

# FORT

## 2. Wegbestemmen huidige bestemming

In het OBP krijgt het Perceel de bestemming Natuur.

De volgende functies zijn toegestaan krachtens artikel 3 van de voorschriften behorende bij het OBP:

- 'a. het behoud, het herstel en/of de ontwikkeling van de natuurwetenschappelijke en landschappelijke waarden, in het bijzonder gericht op ontwikkeling en instandhouding van een robuuste ecologische verbindingzone (EHS);*
- b. waterhuishoudkundige doeleinden, waaronder kaden en dijken mede zijn begrepen; met daaraan ondergeschikt;*
- c. recreatief medegebruik en extensief agrarisch medegebruik; met de daarbij behorende;*
- d. voet-, fiets- en ruiterpaden;*
- e. openbare nutsvoorzieningen;*
- f. water.'*

Onder recreatief medegebruik wordt ingevolge artikel 1 onder aa van de regels behorende bij het OBP verstaan: *'die vormen van recreatie die plaats hebben in een gebied met een niet-recreatieve hoofdfunctie waarbij het recreatieve medegebruik ondergeschikt is aan de hoofdfunctie en het hoofdgebruik van de bestemming'*.

Dit betekent kort gezegd dat de huidige bestemming 'Kampeerterrein' wordt wegbestemd. Cliënte verzet zich dan ook tegen integraal deze bestemming en het planvoorschrift, waarin de gebruiksmogelijkheden van cliënte zijn wegbestemd.

### Belangen/ schade

Op geen enkele wijze is rekening gehouden met de belangen van cliënte bij behoud van de huidige bestemming. Indien zou worden vastgehouden aan deze bestemming in het OBP, dan zal cliënte enorme schade lijden. De exacte omvang is op dit moment nog niet bekend.

### Onvoldoende ruimtelijke onderbouwing

Daarbij ontbreekt de vereiste goede ruimtelijke onderbouwing voor een dergelijk 'wegbestemmen' en het louter bestemmen voor 'Natuur'.

Feitelijk gaat u slechts over tot wegbestemmen van de huidige bestemming vanwege een anticipatie op bovengenoemde mogelijke grondruil. Dat is echter geen grondslag voor een dergelijk wegbestemmen. U dient uiteraard zeer terughoudend te zijn met het ruimtelijke besluitvorming waarin wordt geanticipeerd op een eventuele grondruil waarvan nog geenszins zeker is of die in de toekomst wordt gerealiseerd.

Cliënte merkt daarbij op dat de ruimtelijke motivering voor het wegbestemmen op haar perceel onverbreekbaar is verbonden met het door cliënte kunnen realiseren van Verblijfsrecreatie op het mogelijk in ruil te verkrijgen perceel B.

Er is volstrekt onvoldoende ruimtelijke motivering om het perceel van cliënte in het OBP slechts te bestemmen voor 'Natuur'. Duidelijk is dat deze bestemmingswijziging is ingegeven door de wens van de Provincie tot de aanleg van een robuuste ecologische verbindingzone (REVZ). Volstrekt onduidelijk blijft echter waarom deze wens tot een REVZ zou noodzaken dat juist ter plaatse van dit Perceel uitsluitend de bestemming Natuur wordt bestemd.

# FORT

Zie in dat kader bijvoorbeeld (cliënte benadrukt dat zij hier geen uitputtende opsomming en motivering geeft inzake de ontoereikende ruimtelijke onderbouwing) p. 17 Toelichting: *Over de exacte ligging van de ecologische verbinding doet de Structuurvisie geen uitspraken.* Feit is dat het Meerschap een aantal mogelijkheden heeft geschetst, maar dat uw college duidelijk niet zelf heeft getoetst of op het Perceel van cliënte deze REVZ moet worden voorzien.

Ook is niet gemotiveerd waarom, als de REVZ zou moeten lopen via het Perceel, dit zou nopen tot de nu in het OBP opgenomen bestemming Natuur met bijbehorende voorschriften. Zie bijvoorbeeld p. 20 Toelichting: *"In de REVZ ligt een bosje/particuliere tuin. Dit blijft eveneens gehandhaafd. Dat wil zeggen dat de verbindingzone er omheen gaat. De zone is op dit punt circa 20-25 m breed. Gezien het gebruik van het omliggende gebied is dat geen probleem."*

Onduidelijk is dus ook waarom bij het Perceel noodzakelijk zou zijn om het gehele Perceel te bestemmen voor Natuur.

Daarbij zij opgemerkt dat gebruik als recreatieterrein ook goed aansluit.

Onduidelijk is ook waarom niet wordt gekozen voor de bestemming Recreatie met een eventueel nader voorschrift voor het verzekeren van een smalle zone.

Zie voorts p. 22 waarin is toegelicht dat de weg naar bestaande recreatiewoningen de REVZ zal doorkruisen maar dat dit geen belemmering vormt voor de functionaliteit van de REVZ.

Onduidelijk is dan waarom de recreatiefunctie op het perceel dan wel een belemmering zou vormen.

Verder is het realiseren van een ecologische verbindingzone juist op deze plek problematisch. Cliënte verwijst naar p. 21 van de plantoelichting waarin is aangegeven dat er een verhoging van de weg moet worden gecreëerd. Dat leidt er echter toe dat potentiële klandizie van het aan de overzijde van de weg gesitueerde café-restaurant niet meer direct de uitspanning passeert. Dit zal leiden tot dramatische teruggang in de klandizie en omzet. De schade van een dergelijk besluit zal ongetwijfeld ook worden verhaald op de gemeente.

Verder wordt zoals voormeld ten onrechte op geen enkele wijze rekening gehouden met de belangen van cliënte.

**Conclusie:** Recht doende aan de huidige situatie en belangen dienen ten minste de gebruiksmogelijkheden voor recreatie te worden gehandhaafd. Daaronder valt uitdrukkelijk ook de mogelijkheid van vakantiechalets.

### 3. Alternatief: wijzigingsbevoegdheid

Cliënte stelt voor dat u in plaats daarvan een Wijzigingsbevoegdheid opneemt, volgens welke de bestemming van het Perceel in de toekomst kan wijzigen naar Natuur in geval cliënte uitdrukkelijk heeft aangegeven de recreatiebestemming ter plekke te willen opgeven omdat zij op perceel B de gewenste recreatiefunctie kan verwezenlijken.

Daarmee wordt feitelijk voorzien in een mogelijke toekomstige situatie en dit sluit ook perfect aan bij uw doel rond de huidige planherziening. Ook wordt daarmee een forse planschade aan de

# FORT

zijde van cliënte voorkomen. Ook uw gemeente is dus gebaat bij deze oplossing. Cliënte vertrouwt er dan ook op dat uw Raad deze optie overneemt.

#### 4. Verruiming bestemming Perceel conform concrete plannen en positief beginselbesluit College

Cliënte verzoekt u de bestemming van het Perceel voorts te bestemmen als volgt.

##### a. recreatiebestemming

Cliënte verzoekt u te voorzien in een juiste recreatiebestemming, welke aansluit bij de recreatiebestemming in nabijgelegen recreatiegebieden.

Daarbij kan bijvoorbeeld worden aangesloten bij Recreatie - Verblifsrecreatie *vergelijkbaar* met artikel 4 OBP, met dien verstande dat het recreatiepark en aanverwante functies, bijvoorbeeld door middel van een nadere functieaanduiding, positief worden bestemd.

Daarbij is het voor cliënte van belang dat de mogelijkheid van realisatie van haar concrete plannen met betrekking tot de bouw van chalets op het perceel behouden blijft in het bestemmingsplan.

Uiteraard dient dan in overleg een aantal aanpassingen van de bouwregels uit artikel 4 OBP te worden aangepast om te voorzien in een maatwerkvoorschrift voor dit Perceel.

##### b. woningen

Voor de plannen van cliënte met betrekking tot de 4 woningen (2 vrijstaande woningen en 1 twee-onderéén-kap woning) en om het hiaat in de lintbebouwing aan de Meerweg op te vullen, dient de bestemming Wonen te worden opgenomen in het meest zuidelijke deel van het perceel dat grenst aan de Meerweg. Wonen is perfect passend binnen de lintbebouwing.

Zie *bijlage 1*: concept-tekening d.d. 2004 voor het herinrichtingsplan van het perceel met de invulling van de lintbebouwing.

##### c. De verbinding met het Paterswoldsemeer te bestemmen.

Cliënte verwijst in dit kader naar de concrete plannen welke zijn besproken met uw gemeente. In het bijzonder verwijst zij naar de brief van het College van 24 september 2004. Daarin is aan de orde het concrete plan voor de bouw van het achterterrein van het Perceel met een chaletpark binnen de Kampeerbestemming, en een viertal woningen aan de voorzijde van het terrein om het gat in de lintbebouwing op te vullen. Zoals voormeld: het college heeft ter zake destijds al een positief beginselbesluit genomen.

In het kader van een bestemmingsplanherziening dienen concrete plannen te worden betrokken. Cliënte verzoekt u daartoe alsnog over te gaan. Ik verzoek u in overleg met cliënte het OBP aan te passen.

#### 5. Dubbelbestemming Leiding - Gas

Uit de toelichting bij het OBP (p. 26) blijkt dat de hogedruk gasleiding enkele meters naar het noorden wordt opgeschoven om de uitvoering van het plan mogelijk te maken. In het OBP krijgt het meeste zuidelijke deel van het perceel van cliënte daarom de dubbelbestemming Leiding - Gas. Het perceel is daarmee niet alleen bestemd met de bestemming Natuur maar ook:

# FORT

*'bestemd voor de aanleg, het beheer en het onderhoud van de bestaande ondergrondse leiding voor het transport van gas met de daarbij behorende belemmeringenstrook'.*

Om alle reeds in het voorgaande vermelde redenen verzet cliënte zich tegen het aldus opschuiven van de hogedruk-gasleiding ten laste van cliënte, en verzoekt zij haar perceel niet te belasten met deze dubbelbestemming. De bijbehorende belemmeringenstrook met een breedte van 10 meter (5 meter aan weerszijden van de gasleiding) legt beperkingen op voor het gebruik van het Perceel. In het bijzonder brengt dit belemmeringen voor de ontwikkelingsplannen van cliënte tot het ontwikkelen van woningen in de lintbebouwing aan de Meerweg.

Het bezwaar richt zich tegen de bestemming en planvoorschrift in het geheel, te weten de gebruiksfuncties binnen de bestemming Leiding - Gas, tegen de bouwregels, de binnenplanse afwijkmogelijkheid en de aanlegvergunningplicht uit artikel 8 van de bestemmingsplanvoorschriften, onder meer (maar niet uitsluitend; dit is geen uitputtende opsomming) vanwege de beperkingen die dit geeft ten opzichte van het vigerende regime als de beperkingen die dit geeft bij verwezenlijking van een gewijzigde bestemming zoals verzocht in het voorgaande in paragraaf 4.

## **6. Subsidiar: Bestemming Natuur**

Cliënte maakt voor zover nodig (cliënte gaat er vooralsnog vanuit dat u de bestemming Natuur niet zult handhaven voor het Perceel) dus bezwaar tegen de planvoorschriften van bestemming Natuur op alle onderdelen te weten: toegestane functies, de bouwregels, de specifieke gebruiksregels en de opgenomen aanlegvergunningplicht, gelet op beperkingen die dit geeft ten opzichte van het huidige regime, en de beperkte gebruiksmogelijkheden die dit geeft voor het Perceel.

## **B. bestemming Perceel B**

Wellicht zal cliënte in de toekomst eigenaar worden van Perceel B en daarbinnen een Recreatiefunctie in de vorm van een recreatiewoningenpark mogen realiseren. In dat kader heeft cliënte uiteraard belang bij een goede bestemming van Perceel B.

Cliënte heeft echter ook per definitie als eigenaar van het vlakbij gelegen Perceel belang bij een versteviging van de recreatiefunctie in de omgeving. In dat kader merkt cliënte op als volgt.

## **7. Uit te werken bestemming**

De bestemming 'Recreatie - Verblifsrecreatie uit te werken' staat blijkens artikel 5 van de voorschriften behorende bij het OBP de volgende functies toe:

*'a. verblifsrecreatieterrein ten behoeve van recreatiewoningen; met daarbij behorende:*

*b. groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'groen' uitsluitend groenvoorzieningen en extensief recreatieve functies zoals een voetpad en een picknickbank zijn toegestaan'.*

Daarbij is bepaald dat het College deze bestemming zal uitwerken met inachtneming van de volgende regels:

# FORT

- 'a. de inrichting van het plangebied sluit aan op het rondom de betreffende gronden gelegen natuurgebied met open weidegebied met afwisselend besloten (broek)bosjes (Ecologische Hoofdstructuur) en heeft een groene natuurlijke uitstraling.*
- b. het aantal recreatiewoningen bedraagt niet meer dan 18;*
- c. de recreatiewoningen worden gebouwd in één bouwlaag met kap;*
- d. bij recreatiewoningen mogen uitsluitend bijgebouwen als onderdeel van het bouwvolume van de recreatiewoning worden gebouwd;*
- e. de oppervlakte van elke recreatiewoning inclusief bijbehorende bouwwerken bedraagt ten hoogste 100 m<sup>2</sup>, met dien verstande dat aansluitend op het gestelde in artikel 4, lid 4 met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken voor een botenhuis met een oppervlakte van ten hoogste 20 m<sup>2</sup>;*
- f. de ontsluiting van de recreatiewoningen vindt plaats ten zuidwesten van deze bestemming en sluit aan op de Meerweg;*
- g. Ook voor dit terrein is het uitgangspunt dat moet worden voldaan aan de beleidslijn met betrekking tot de minimale onderlinge afstand tussen recreatiewoningen zoals deze geldt voor het Paterswoldsemeergebied. Dit betekent dat indien er vrijstaande recreatiewoningen worden gebouwd, de afstand tussen deze recreatiewoningen en overige (groepen van) recreatiewoningen tenminste 10 m dient te bedragen en eventueel tot 6 m onderlinge afstand via een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid indien de situering met het oog op de gebruiksmogelijkheden en het bebouwings-/landschapsbeeld mogelijk wordt geacht;*
- h. In de uitwerking wordt expliciet aandacht gegeven aan de plaatsing van de recreatiewoningen ten opzichte van elkaar op grond van een zorgvuldige landschappelijke inpassing, waarbij uitgangspunt is dat de recreatiewoningen ofwel aan elkaar worden gebouwd danwel als vrijstaande recreatiewoningen op eigen percelen worden gebouwd. In het uitzonderlijke geval dat een plan niet kan voldoen aan de voorgeschreven minimale afstandsbepaling tussen zomerhuizen (tussen 0 m en 6 m onderlinge afstand) zal in afwijking van voornoemde beleidsregel alleen medewerking aan een dergelijk plan worden verleend indien er zwaarwegende redenen bestaan om van de situering conform de beleidslijn af te wijken, indien dit plan vanuit brandveiligheidsoogpunt geen bezwaar oplevert en indien de architectonische en/of ruimtelijke kwaliteit van het plan in bijzondere mate bijdraagt aan de kwaliteit van de omgeving'.*

Ook is in artikel 5 een voorlopig bouwverbod opgenomen: *'Zolang en voor zover de bedoelde uitwerking niet onherroepelijk is, mogen bouwwerken slechts worden gebouwd, mits het bouwplan in overeenstemming is met het ontwerpuitwerkingsplan'.*

Cliënte verzet zich allereerst uitdrukkelijk tegen het opnemen van slechts een 'uit te werken bestemming' met bijbehorend bouwverbod in het OBP. Daarmee wordt dit perceel op slot gezet. Het perceel kan totdat die uitwerking is gerealiseerd slechts worden gebruikt voor: groenvoorzieningen, water, vijvers, parkeervoorzieningen, wegen en paden, tuinen en nutsvoorzieningen, met dien verstande dat ter plaatse van de aanduiding 'groen' uitsluitend groenvoorzieningen en extensief recreatieve functies zoals een voetpad en een picknickbank zijn toegestaan, voor zover zij reeds ter plaatse zijn, dan wel gerealiseerd kunnen worden zonder in strijd te handelen met het voorlopig bouwverbod. Een dergelijk op slot zetten van het gebied is in strijd met de eisen van goede ruimtelijke ordening. In het plangebied en overigens in het hele gebied rond gemeente Haren bestaat behoefte aan een goede recreatieve impuls.



# FORT

Verder geldt dat indien cliënte in de toekomst, indien zij eigenaar is geworden van het perceel B, uiteraard sterk zou worden belemmerd door een dergelijke bestemming Uit te werken met bouwverbod. Cliënte wordt dan afhankelijk van de totstandkoming van een nader uitwerkingsplan, in afwachting waarvan een bouwverbod geldt en feitelijk niets met de grond kan worden gedaan.

Cliënte verzoekt u daarom in overleg met haar een positieve Recreatiebestemming op te nemen in het bestemmingsplan.

## **8. Uit te werken bestemming te beperkt**

Voor zover u zou willen vasthouden aan een uitwerkings-bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatie uit te werken' geldt dat cliënte zich in elk geval verzet tegen de uitwerkingsplanvoorschriften ex artikel 5.2, in het bijzonder letter a, g en h. Cliënte gaat graag met u in overleg.

## **9. Ontsluiting naar het water**

Het OBP voorziet nog niet in een ontsluiting van perceel B naar het Paterswoldsemeer. Als gezegd heeft het college reeds in 2004 aangegeven een voorkeur te hebben om een doorvaart naar het Paterswoldsemeer te realiseren. Cliënte verzoekt u dan ook in overleg met haar het bestemmingsplan aan te passen om perceel B via het water te ontsluiten door middel van een doorvaart naar het Paterswoldsemeer, danwel gemotiveerd aan te geven waarom het OBP daar volgens u nu al reeds in voorziet.

## **10. Nadere functieaanduiding groen.**

Cliënte kan zich vooralsnog niet verenigen met de nadere functieaanduiding 'groen' voor een deel van perceel B. Ter plaatse van de aanduiding groen zijn uitsluitend toegestaan groenvoorzieningen en extensief recreatieve functies zoals een voetpad en een picknickbank. De aanduiding is opgenomen als bufferzone voor de EHS. Dit geeft belemmeringen voor het optimaal gebruiken en inrichten van perceel B.

Cliënte verzoekt u daarom bij de vaststelling van het bestemmingsplan die nadere functieaanduiding niet te handhaven of deze aan te passen, zodat dit geen onnodige beperkingen met zich brengt.

## **C. Overige bezwaren**

Cliënte signaleert voorts op dit moment reeds de navolgende algemene bezwaren.

## **11. Grenzen**

Niet geheel duidelijk is of de kadastrale grenzen corresponderen met de bestemmingsplangrenzen. Cliënte verzoekt u dit te controleren en te motiveren of en hoe de feitelijke en bestemmingsplangrenzen in overeenstemming met elkaar worden gebracht. Cliënte behoudt zich ter zake alle rechten voor op nadere motivering.

## **12. Financiële uitvoerbaarheid bestemmingsplan/ planschade**

Indien het OBP in de huidige vorm wordt vastgesteld zal cliënte zeer aanzienlijke (plan)schade lijden. Blijkens de toelichting op het OBP is niet voorzien in vergoeding van dergelijke schade. Derhalve is reeds niet onderbouwd dat het plan financieel uitvoerbaar is. Daarmee is niet voldaan aan een belangrijk vereiste.

# FORT

Voorts wordt op p. 37 Toelichting inzake de kosten slechts vermeld:

*'De uitvoeringskosten van de ecologische verbindingzone zijn bij de provincie Groningen bekend. Financiering van deze kosten vindt plaats door inzet van eigen middelen van de provincie Groningen inclusief een bijdrage vanuit de Kaderrichtlijn water maatregelen. Tevens dragen het Waterschap Noorderzijl-vest, de gemeente Haren en de Regio Groningen-Assen bij aan de uitvoeringskosten. Er is sprake van een sluitende exploitatieopzet. Daarmee is het bestemmingsplan op dit punt uitvoerbaar.'*

Daaruit blijkt uiteraard geenszins van de financiële uitvoerbaarheid. Daarbij zij benadrukt dat feitelijk de financiële uitvoerbaarheid staat of valt met het sluiten van een ruilovereenkomst met cliënte.

Het lijkt er voorts op dat uw gemeente zelf niet weet of de Provincie de REVZ wel kan financieren, terwijl deze hele planherziening is bedoeld om die REVZ te faciliteren.

Verder is de financiële realiseerbaarheid gebaseerd op afspraken met het Meerschap. Het Meerschap en uw gemeente hebben een samenwerkingsovereenkomst gesloten, zie Beleidsvisie uit 2012 van het Meerschap, p. 34:

*'In het kader van de structuurvisie Meerweg heeft het Meerschap Paterswolde een samenwerkingsovereenkomst afgesloten met de gemeente Haren. Hierin is vastgelegd dat het Meerschap grond inbrengt ter waarde van 1,8 miljoen euro, als tegenprestatie zorgt de gemeente Haren voor uitvoering van groene en blauwe projecten op grondgebied van het Meerschap. In deze overeenkomst zijn nog geen concrete maatregelen opgenomen.'*

Hierbij wordt in elk geval deels bedoeld op inbreng van grond via een grondruil die nog niet zeker is.

<http://www.meerschap-paterswolde.nl/doc/Boekje%20Meerschap%20Paterswolde%20visie%202012-def-def-web1.pdf>

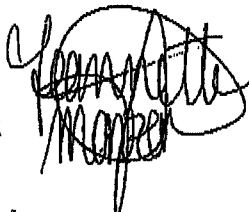
## Conclusie

Op grond van het voorgaande verzoek ik u de zienswijze gegrond te verklaren en het OBP niet vast te stellen totdat het ontwerp ingrijpend is gewijzigd in overleg met cliënte.

Voor de goede orde bericht ik u nu reeds dat indien u onverhoopt dit OBP in ongewijzigde vorm zou vaststellen, cliënte zich gedwongen zal zien om een voorlopige voorziening aanhangig te maken om inwerkingtreding te voorkomen.

Ik verneem graag uw reactie en heb graag op korte termijn telefonisch overleg.

Hoogachtend,

io.   
F. Frank

Bijlage: 1

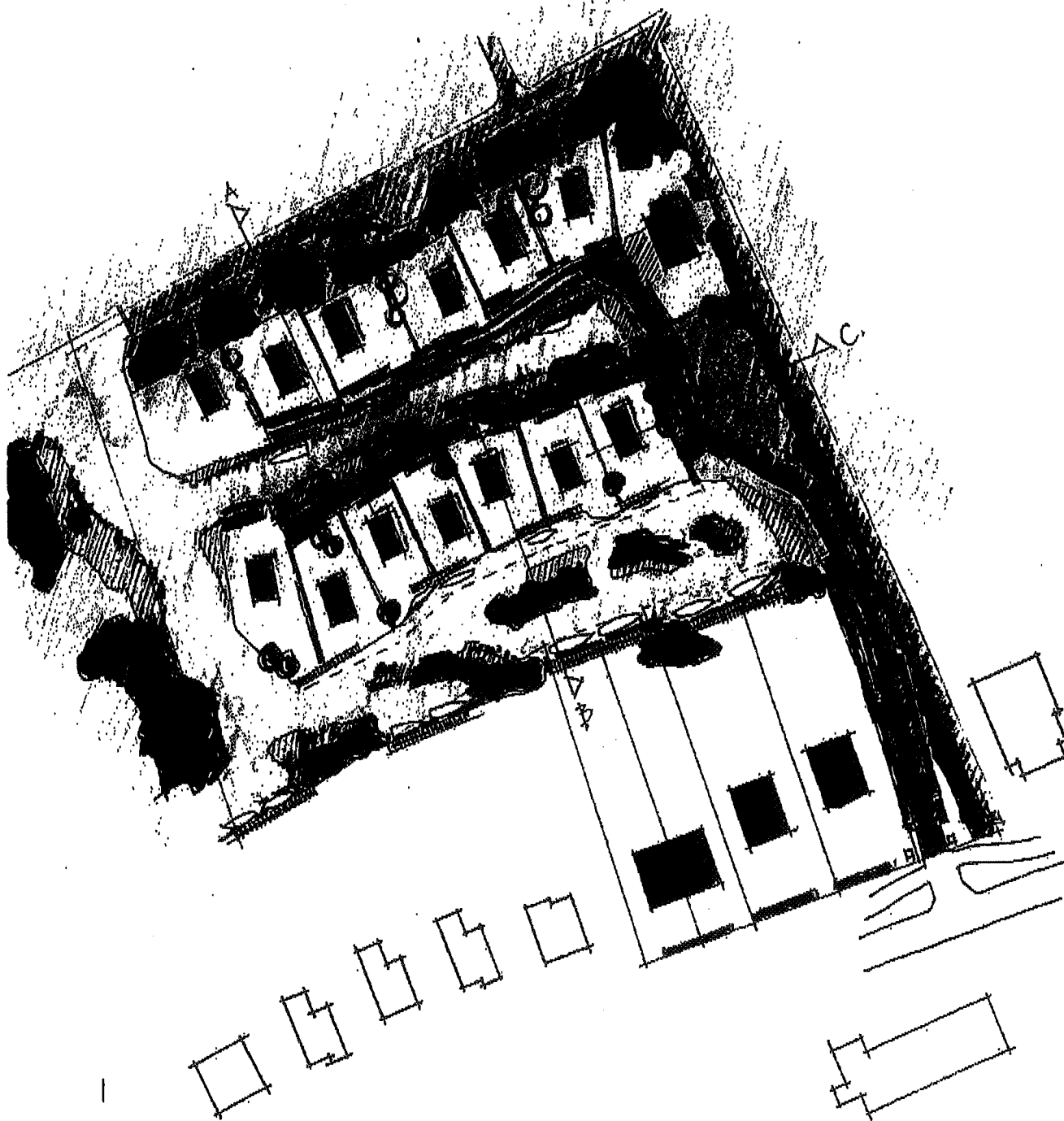
2. Juni 2014 16:37












Fort Advocaten

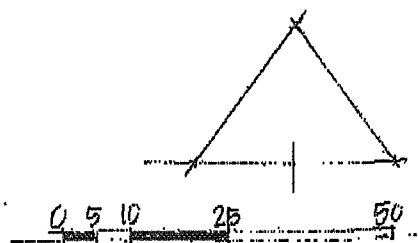
Nr. 1958 P. 11

# FORT

## BIJLAGE 1



-  DEECUWING
-  WEG / PAD
-  PARKEERVAK
-  BOOMBEPLANTING
-  HAAG
-  RIET
-  KAVELGRENIS
-  STEIGER
-  WATER MEERPEL
-  WATER POLDERPEL
-  TREKKERSVELD / HUIS



Gemeenteraad van de gemeente Haren  
 Postbus 21  
 9750 AA Haren

**Gasunie Transport Services B.V.**  
 Postbus 181  
 9700 AD Groningen  
 Concourslaan 17  
 T (050) 521 22 55  
 F (050) 521 19 15  
 E info@gastransport.nl  
 Handelsregister Groningen 02084889  
 www.gasunie transportservices.com

Datum  
 2 juni 2014

Doorkiesnummer  
 0611005673

Ons kenmerk  
 PJO 14.01973

Uw kenmerk

Onderwerp  
 Zienswijze ontwerpbestemmingsplan EHS en  
 recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer

Gemeente Haren		
Zaaknr:	3653	
Doc.nr:	3377	
- 4 JUN 2014		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Geachte raadsleden,

Met ingang van dinsdag 22 april 2014 ligt voornoemd ontwerpbestemmingsplan ter visie.  
 Het ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

#### Toelichting

In de toelichting is aangegeven dat onze hogedruk gasleiding (leiding - gas) ter plaatse van de Meerweg dient te worden verlegd. Hiertoe hebben wij in het kader van het vooroverleg het nieuwe leidingtracé opgestuurd.

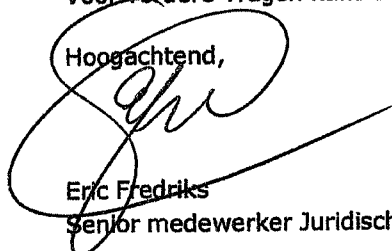
Om gastransporttechnische redenen is de noodzaak van de betreffende leiding in ons leidingsysteem niet meer aanwezig en is de verlegging derhalve overbodig. Over het te verwijderen leidinggedeelte dienen nog nadere afspraken te worden gemaakt.

#### Verbeelding

Op de verbeelding is het tracé van de nieuw te leggen leiding aangegeven. Wij verzoeken u om het tracé van het bestaande leidingtracé op te nemen om hiervoor aangegeven reden. Digitale gegevens van onze leiding kunnen worden opgevraagd via RO\_Oost@gasunie.nl

Mochten er nog vragen zijn over het verwijderen van de leiding, dan kunt u contact opnemen met onze tracébeheerder dhr. A. Glas, tel: 06-55816770  
 Voor verdere vragen kunt u contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,



Eric Fredriks  
 Senior medewerker Juridische Zaken Oost



**gasunie**  
transport services

Bezoek ook  
onze website:

[www.gasunie.nl](http://www.gasunie.nl)

DEVENTER

post

02.06.14

€00771 ct

Postbus 162  
7400 AD

# FR 815307  
Nederland



Frankenmaschine & (Digitale) Postzegel

R NL



**Aangetekend**

Brief: D-A-1  
Pakket: B-P-3



3SRRDT2486708

Postbus181 - 9700AD Groningen - The Netherlands





Gemeente Haren	
Zaaknr:	3653
Doc.nr:	3368
- 2 JUN 2014	
BMO	
Ontw.	
Publ.Z.	
ID	

Aan : Gemeenteraad & College en B&W van de gemeente

Raadhuisplein /

Postbus 21

9700 AA Haren,

Onderwerp: zienswijze bestemmingsplan EHS/ Paterwoldsemeergebied Oostzijde.

Haren, 25 mei 2014.

Geachte raad en college,

Middels dit schrijven brengen wij onze zienswijze naar voren inzake het ter visie gelegde bestemmingsplan genoemd: EHS-Paterwoldsemeergebied.

Dit plan bied de mogelijkheid tot het bouwen van nieuwe recreatiewoningen. Het huidige bestemmingsplan Paterwoldsemeergebied,, begrenst de maximale woning oppervlakte van 55 m<sup>2</sup>. ongeacht de kavelgrote.

Opmerkelijk is, dat de maximalisering in dit plan nu naar 100 m<sup>2</sup> gaat, van zowel van bestaande in dit gebied als de nieuw te bouwen recreatiewoningen. De ruime (?) kavels zou deze verruiming van m<sup>2</sup> billijken. Daarnaast heeft u als doelstelling om hoofd en bijgebouwen op het perceel te integreren tot een geheel .Landschappelijk wordt het groene karakter daarmee versterkt.

De gemeente Tynaarlo hanteert de 85 m<sup>2</sup>. norm.

In dit gebied worden nu verschillende normen gehanteerd terwijl wij vinden dat u voor in de gemeente Haren liggende gronden, bestemt voor recreatiewoningen minimaal dezelfde norm moet hanteren

Onder het mom van gelijke monniken gelijke kappen.

Het argument van kavelgrote is niet relevant.

Aangezien er meer grote kavels in het Meerschapsgebied zijn, waaronder die van ons,waar een grotere woning heel goed zou passen. Zowel landschappelijk als situering.

Als u toch voor deze verruiming kiest, willen wij, dat u dit voor het gehele Paterwoldsemeergebied laat gelden.

Daarnaast spreken wij onze zorgen uit over de begrenzing die wij aantreffen op de site van: Ruimtelijke plannen. nl.

Het plangebied zien wij doorlopen gedeeltelijk over de Schipsloot en de naastliggende dijk richting het Noord-Willemskanaal. Ondanks dat dit plangebied gedeeltelijk wit (?) is gebleven willen wij gaarne uitleg over de betekenis van deze uitbreiding?

Omdat wij met onze agrarische gronden grenzen aan de dijk willen wij hier alle duidelijkheid over en willen wij de mogelijkheid houden om daar alsnog gericht bezwaar tegen in te dienen.

Het is het een vreemde zaak dat telkens de begrenzing verspringt op de dijk en het water. Logischerwijs zal de begrenzing de fysische grenzen dan wel de eigendomssituatie moeten volgen.

In afwachting van uw reactie,

Henk en Margien van Hemmen  
Rijksstraatweg 73  
9752AC Haren



Deze brief is op  
aan de balie afgegeven



20.09.14

bewijs van ontvangst

