



Gemeente Haren		
Zaaknr:	9027	
Doc.nr:	8170	
14 AUG 2015		
BMO		Best.
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Beag.
ID		Weth.

Het college van B&W van Haren
t.a.v. mw. M. Buiter
Postbus 21
9750 AA HAREN

050-53 40 385

Bij antwoord vermelden:
HKD.4.13.30890

Behandeld door:
MS
Telefoon: 020-6518888
e-mail: mj.smaling@das.nl
woensdag oneven weken afwezig

Datum:
14 augustus 2015
Fax: 020-6914737

Betreft: indienen zienswijze / bouwplan perceel Vondellaan naast nr. 6
Uw kenmerk: 20120378

Geacht college en geachte mevrouw Buiter,

Tot mij wendde zich de VvE van Appartement 1, complex Rijksstraatweg/hoek Vondellaan, te Haren, zulks in verband met het hiernavolgende.

Clïente heeft kennisgenomen van de ontwerp-besluiten betreffende het bouwplan voor het oprichten van een horecagelegenheid op het perceel Vondellaan naast nummer 6 te Haren. Deze ontwerp-besluiten liggen met ingang van 9 juli jl. voor zes weken ter inzage en namens cliënte dien ik daartegen hierbij tijdig een zienswijze in.

Met betrekking tot het ontwerp-besluit van de verklaring van geen bedenkingen is cliënte niet duidelijk welke precieze inhoudelijke afwegingen de raad heeft gemaakt om toestemming aan onderhavig bouwplan te verlenen. Het lijkt erop dat de raad het college van B&W leidend in deze kwestie acht, zulks gelet op de volgende overweging in het ontwerp-besluit:

“Daarnaast heeft de gemeenteraad besloten dat deze ontwerp verklaring van geen bedenkingen wordt geacht een definitieve verklaring van geen bedenkingen te zijn, indien er geen zienswijzen worden ingediend.”

Naar de mening van cliënte wordt door de raad onvoldoende onderkend dat ter zake op hem een zelfstandige verantwoordelijkheid rust. Zodoende dient de raad zelf nauwkeurig te onderzoeken of voor onderhavig plan toestemming kan worden verleend waarbij uiteraard rekening moet worden gehouden met de belangen van aangrenzende panden.

DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringsmaatschappij N.V.



Keurmerk Klantgericht Verzekeren

Amsterdam

De Entree 222
Postbus 21
Postbus 91204
1100 DM Amsterdam

T 020 6574517
F 020 6914737
E info@das.nl
www.das.nl

020 657 4000 (24 uur service)
020 657 4000 (16 uur service)

020 6574517
020 6914737



Aangaande het ontwerp-besluit waarbij vergunning wordt verleend voor onderhavig bouwplan constateert cliënte dat in de ruimtelijke onderbouwing met geen woord wordt gerept over de reeds in de vorige procedure aangevoerde onevenredige aantasting van de belangen van de leden van cliënte als het gaat om het ongestoord genot van de grote (tuin)balkons aan de achterzijde van het pand van cliënte. Onderhavig bouwplan voorziet, zo blijkt ook uit de tekeningen met de nummers BA21, BA22 en BA30, namelijk in gebruik van een terras van 31,1 m² op de eerste verdieping aan de achterzijde van het nieuw op te richten pand. Zo zullen de leden van mijn cliënte op hun grote (tuin)balkons, maar ook in hun woningen, geconfronteerd worden met geluidoverlast afkomstig van dat terras op de eerste verdieping. Een en ander is nu in de ruimtelijke onderbouwing niet onderzocht, althans op dit punt heeft uw gemeente geen enkele afweging gemaakt. Voor cliënte is werkelijk volstrekt onduidelijk waarom de gemeente op dit punt geen uitgebreid akoestisch onderzoek heeft verlangd van aanvrager, te meer nu in uw gemeente geen andere horeca-terrassen op een verdieping zijn gesitueerd. Hierbij is van belang om op te merken dat het desbetreffende terras in de warmere maanden hoogstwaarschijnlijk ook zal worden gebruikt voor het geven van feesten en partijen in het kader waarvan ook nog eens van betekenis is dat uw gemeente geen beleid heeft vastgesteld met betrekking tot de sluitingstijden van horecagelegenheden. Dit impliceert dus dat de leden van cliënte tot in de late (nachtelijke) uren geconfronteerd kunnen worden met overlast die wordt veroorzaakt door gebruik van het terras.

Dat uw college in het ontwerp-besluit op geen enkele manier acht heeft geslagen op de belangen van mijn cliënte, moet zeker in het licht van de reeds eerder tot aan de rechtbank gevoerde procedure als een zeer kwalijke zaak worden aangemerkt. U zult de desbetreffende belangenafweging alsnog moeten verrichten. Vanzelfsprekend vindt cliënte dat haar belang bij behoud van de bestaande situatie zwaarder moet wegen dan het belang dat aanvrager heeft bij honorering van zijn aanvraag. In ieder geval betoogt cliënte dat horeca op de eerste verdieping, noch inpandig noch op het terras, zou mogen worden toegestaan. Door het openen van ramen op de eerste verdieping van het nieuw op te richten pand zouden de leden van cliënte immers ook bij alleen inpandig horecagebruik tot diep in de nacht geconfronteerd kunnen worden met lawaai. Dit wensen de leden van cliënte dus niet te accepteren. Zeker niet wanneer wordt bedacht dat uw gemeente dus geen sluitingstijden voor horeca kent.

Gelet op het vorenstaande verzoek ik u met klem de zienswijze van cliënte gegrond te verklaren en af te zien van vergunningverlening.

Hoogachtend,

DAS

Dhr. mr. M.J. Smaling

