

uw brief van 19 september 2014
 nummer
 behandeld door Mw. H.J. de Boer
 doorkiesnummer 050 5339959
 ons kenmerk Z.03207/UIT.02502
 onderwerp Uw reactie op concept verordening
 jeugdhulp
 bijlage(n)
 Haren, 30 september 2014
 verzonden **30 SEP 2014**

Adviesraad sociaal domein
 De heer T.A.M. Louwe
 Dorpsweg 35-B
 9755 PA ONNEN



Geachte adviesraad,

U heeft advies uitgebracht over het eerste concept van de Verordening Jeugdhulp gemeente Haren. Wij reageren puntsgewijs op uw opmerkingen en vragen.

1. U mist de concrete uitwerking van de verordening. De tekst wordt globaal gehouden door te verwijzen naar Nadere Regels. *Reactie: er is inderdaad grote samenhang tussen de verordening en de Nadere Regels (hierna te noemen het Besluit). Wij begrijpen het belang hiervan voor de Adviesraad. In verband met de tijd was het echter niet mogelijk om het Besluit voor de zomer op te leveren. Dit Besluit volgt. Hierover zullen wij ook uw advies vragen.*
2. De verordening is gesteld in ambtelijke taal waardoor de verordening moeizaam te lezen is voor de burger die het betreft. *Reactie: Het is een juridisch stuk. Richting inwoners communiceren wij in begrijpelijke taal.*
3. Zorg voor eenduidig begripsbepaling met betrekking tot de termen jeugdhulp en jeugdzorg. En geef ook duidelijkheid of een gesprek een aanvraag is of dat het een melding betreft. *Reactie: in de wet wordt gesproken van jeugdhulp. Dit zullen we aanpassen. Een aanvraag is iets anders dan een melding. Melding, gesprek en aanvraag worden uitgewerkt in het Besluit.*
4. U bent van mening dat de verordening defensief is geschreven, en u mist een uitwerking van wat vrij toegankelijke hulpverlening is. Onduidelijk is wie op welke gronden de keuze maakt of het om vrij toegankelijke hulpverlening of individuele hulpverlening gaat. *Reactie: in de verordening wordt beschreven waar hulpvragers wel of geen aanspraak op kunnen maken. Dat leidt onvermijdelijk tot een wat defensieve en ambtelijke formulering (zie ook punt b). De scheidslijn tussen vrij en niet vrij toegankelijke hulpverlening is inderdaad nog niet helemaal uitgewerkt. Het Besluit gaat hier verder op in. Duidelijk is al wel dat de specialistische en een deel van de flexibele zorg niet vrij toegankelijk is. Hier wordt in het Besluit verder op in gegaan.*

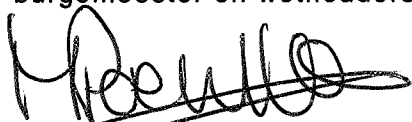
5. Naast de individueel gerichte hulp een gemeentelijk vangnet voor problematiek gericht op groepen. *Reactie: hier wordt in de toelichting op in gegaan. In de verordening worden geen specifieke voorzieningen en hulpvormen genoemd. Deze worden verder uitgewerkt in het Besluit. Het gemeentelijk vangnet gericht op groepen (de collectieve voorzieningen) valt onder de 'overige voorzieningen' en maken deel uit van de pedagogische civil society en de basiszorg. Zie ook de onderverdeling van het Groninger Functioneel Model. Bij een hulpvraag zal vanuit het wijkteam eerst worden gekeken of de hulpvraag kan worden opgelost met behulp van een collectieve voorziening.*
6. U mist een visie op preventie en mist concrete maatregelen ter ondersteuning van de sociale context. *Reactie: onze visie op preventie is neergelegd in de Keuzenota sociaal domein en hoort als zodanig niet in de verordening.*
7. Met betrekking tot artikel 3.2 bent u van mening dat in alle gevallen een beschikking gegeven moet worden. *Reactie: dit is inderdaad het geval. Als de jeugdige en/of zijn ouders hierom verzoeken, wordt altijd een beschikking verstrekt. Zo veel mogelijk voorzieningen worden beschikkingsvrij toegewezen om onnodige bureaucratie te voorkomen.*
8. Te overwegen valt om leeftijdsgrenzen te noemen als het gaat om beslissingsbevoegdheid van de klant. Met name als het gaat om onenigheid tussen ouder en kind/jeugdige (zie artikel 4). *Reactie: hierin wordt voorzien. In de jeugdhulp wordt de leeftijdsgrens genoemd van 12 jaar dat ook het kind gehoord wordt. Vanaf 16 jaar is het mogelijk om jeugdigen alleen te spreken. Dit hangt in belangrijke mate af van de inschatting van de regievoerder en wordt niet geregeld in de verordening. Per geval kan bijvoorbeeld beoordeeld worden of een kind al op 10-jarige leeftijd gehoord wordt.*
9. U mist een visie op onvrijwillige hulpverlening (artikel 4). *Reactie: visies horen niet in een verordening. De programmaorganisatie Transformatie Jeugdzorg Groningen werkt aan afspraken over het gedwongen kader.*
10. Privacy wordt niet genoemd ondanks dat dit een zeer belangrijk item is binnen de gehele verordening. Juist omdat het een geheel nieuwe samenwerking betreft (artikel 5). *Reactie: wij onderkennen belang privacy en mede daarom regelen we dit in convenanten met de uitvoerende organisaties.*
11. Goed dat er gesproken wordt over vertrouwenspersonen. Graag een verdere uitwerking van de onafhankelijkheid, werving, inzet, financiering, ed. opdat het belang van de cliënt voorop blijft staan. (artikel 9). *Reactie: Zorgbelang heeft de opdracht gekregen dit te regelen. Over de uitvoering worden op regionaal niveau met Zorgbelang nadere afspraken gemaakt.*
12. Het valt u op dat er uitgebreider geschreven wordt over het terugvorderen van onterecht verstrekte PGB's dan over de wijze van verstrekken. *Reactie: de verhouding lijkt inderdaad wat scheef. Dat komt omdat specifiek omschreven moet worden in welke gevallen, hoe en wanneer terugvordering plaatsvindt.*
13. Positief binnen de verordening is dat ouders bij kunnen betalen wanneer een duurdere voorziening gewenst wordt dan de in natura aangeboden PGB.

14. Het college moet er niet alleen op toezien dat er een klachtenregeling is maar zeker ook op de handhaving daarvan. *Reactie: hier zijn wij het mee eens.*
15. U heeft een toevoeging bij artikel 12: naast de reguliere verantwoordingscyclus missen wij het belang van een inhoudelijke evaluatie van de ingekochte zorg en ervaren zorg door de cliënten. *Reactie: inhoudelijke evaluatie van de ingekochte zorg en ervaringen van hulpvragers is inderdaad belangrijk. Hier zullen wij dan ook aandacht aan besteden, onder andere door middel van cliënttevredenheidsonderzoeken en de beoordeling van rapportages van de zorginkoop.*
16. U suggereert dat een artikel met een hardheidsclausule moet worden toegevoegd. Het college kan in bijzondere gevallen ten gunste van de cliënt afwijken van deze Verordening als toepassing daarvan leidt tot een onaanvaardbare situatie. *Reactie: dit vinden wij een goed idee. Dit is inmiddels toegevoegd.*

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geantwoord. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u die stellen aan de behandelend ambtenaar.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders,



Mr. M.P. de Wilde,
directeur/gemeentesecretaris



J.G. Vlietstra,
burgemeester