

Groningen, 10 januari 2019

Betreft: Schriftelijke vragen ex art. 38 RvO inzake vervolgvragen juridische kosten

Geacht college,

Op 17 november 2018 heeft de CDA-fractie vragen gesteld inzake juridische kwesties en advocaatkosten. Op 4 januari 2019 zijn deze vragen beantwoord. De beantwoording is in de ogen van de CDA-fractie op een aantal punten niet afdoende en roept tevens vervolgvragen op.

1. Het college geeft in haar beantwoording op vraag 2 aan dat het op de hoogte is van deze zaak sinds 2012. De recente claim is niet nieuw, maar wel de hoogte daarvan, zo schrijft het college. In het artikel van het Dagblad van het Noorden van 17 november 2018 wordt gesproken over een mogelijke claim van 20 miljoen. De beweerdelijke hoogte van deze claim is nieuw voor het college. Kunt u aangeven wat volgens het college de hoogte van de claim is waarvan u wel op de hoogte was voor het verschijnen van het artikel? Zo nee, waarom niet? Zo ja, vanaf welke datum en op welke wijze was het college op de hoogte van die (mogelijke) claim?

In antwoord op vraag 4 geeft het college aan dat het voeren van juridische procedures een bevoegdheid is van het college. Het college zet vervolgens uiteen wat de algemene overwegingen zijn om de gemeenteraad wel of niet te informeren. In de kwestie met Simmeren Schroot heeft het college gezien de genoemde uitspraken van de Rechtbank en het Hof geen aanleiding gezien om de gemeenteraad op de hoogte te stellen. In de beantwoording van vraag 7 geeft het college aan dat in veel rechtszaken de inzet van procedures om vernietiging van besluiten gaat en (nog) niet om bedragen. Het college kiest er vervolgens voor om, het beweerdelijke geringe aantal waar het wel om mogelijke claims gaat, niet te noemen. Een dergelijke claim is bijvoorbeeld de claim uit een artikel van Rtv Noord van 7 januari 2019, waarin een pandeigenaar een schadevergoeding eist van 933.000 euro die toegekend is door de rechter<sup>1</sup>.

2. Heeft het college de gemeenteraad op de hoogte gesteld van deze toegekende claim en het hoger beroep dat de gemeente heeft ingesteld? Zo ja, wanneer en op welke wijze? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt het eventuele niet informeren zich tot de aard van de zaak, het claimbedrag, de kans op succes enz.?
3. Als er sprake is van een claim, wat is daarvan de hoogte in de procedures die spelen in het ruimtelijke domein en in de civiele zaken? Wat is de mogelijke hoogte van de vordering die de gemeente heeft in de civiele zaken?
4. Vanaf 1 januari 2019 bestaat de gemeente Groningen uit de voormalige gemeentes Groningen, Haren en ten Boer. Hoeveel rechtszaken en/of lopende procedures lopen er vanuit de voormalige gemeente Haren en ten Boer? Als er sprake is van een claim in deze procedures, wat is daarvan dan de hoogte? Hadden deze voormalige gemeentes vorderingen in civiele zaken? Zo ja, wat is hiervan de mogelijke hoogte?

De CDA-fractie waardeert de inzet van het college om te kijken hoe de juridische kosten kunnen worden teruggebracht. Tegelijkertijd wekt beantwoording van vraag 8 de suggestie dat er naast de bedragen die Trip-advocaten & notarissen in rekening heeft gebracht nog meer externe juridische kosten zijn.

5. Worden er naast de inzet door Trip-advocaten & notarissen voor procesvoering & advies externe juridische kosten gemaakt door andere advocatenkantoren? Zo ja, hoeveel was dit voor de afgelopen collegeperiode 2014-2018? Zijn er externe juridische medewerkers ingehuurd als personeel de afgelopen collegeperiode 2014-2018? Zo ja, wat zijn de kosten die daarvoor zijn gemaakt? In hoeverre zijn deze ingehuurde juridische medewerkers ingezet op de genoemde procedures uit antwoord 6?

Hoogachtend,

René Bolle  
CDA Groningen

<sup>1</sup> <https://www.rtvnoord.nl/nieuws/203344/Groningen-is-nog-niet-af-van-pandeigenaar-voormalige-rosse-buurt>