

**Voorstel aan** : Gemeenteraad van 27 februari 2017  
**Door tussenkomst van** : Raadscommissie van 13 februari 2017  
**Nummer** : 6  
**Onderwerp** : Verzoek om wijziging APV gemeente Haren  
**Bijlage(n)** : 1. E-mail van 2 november 2016 van de heer Wittenberg  
2. Concept raadsbesluit  
**Steller advies** : U. Pellekaan

**Samenvatting** : Door een inwoner is een verzoek ingediend om de APV te wijzigen. De inwoner stelt voor om het nachtregister bij recreatieverblijf uit te breiden, in die zin dat de reden van verblijf inclusief vermelding van de werkgever wordt geregistreerd. De achterliggende gedachte is dat hiermee permanente bewoning van recreatiepark Onnenstaete kan worden voorkomen of beëindigd.

**Voorgestelde beslissing** : Het verzoek af te wijzen, aangezien het huidige handhavingsinstrumentarium voldoet en de voorgestelde wijziging mogelijk in strijd is met de privacywetgeving en het verbod op discriminatie.

## **Aanleiding**

De heer Wittenberg heeft, mede namens twee andere inwoners, contact gezocht met de burgemeester. Hierbij heeft hij de angst uitgesproken dat op het recreatiepark Onnenstaete permanente bewoning zal gaan plaatsvinden op het moment dat het COA het park niet meer gebruikt. De heer Wittenberg vreest met name dat er overlast door Oost-Europese arbeidsmigranten veroorzaakt zal worden.

Volgens de heer Wittenberg kan deze overlast (alleen) voorkomen worden door het nachtregister, dat op dit moment al verplicht is op grond van de APV, uit te breiden. Hij stelt voor dat Oost-Europeanen voortaan hun reden van verblijf dienen op te geven, en een verklaring van hun werkgever over dienen te leggen.

Dit voorstel is juridisch getoetst, waaruit is gebleken dat de voorgestelde wijziging van de heer Wittenberg ten eerste niet noodzakelijk is, en ten tweede waarschijnlijk in strijd is met privacy-wetgeving en andere (hogere) wetten. De huidige handhavingsmogelijkheden zijn voldoende om eventuele overlast aan te pakken.

## **Inhoudelijke bespreking van het voorstel**

### Het voorstel is niet noodzakelijk: Huidige handhavingsmogelijkheden zijn voldoende

Het huidige bestemmingsplan staat permanente bewoning van het recreatiepark niet toe. Indien sprake is van strijdig gebruik kan dit derhalve een halt toegeroepen worden door de inzet van de huidige handhavingsmogelijkheden zoals de oplegging van een last onder dwangsom. Op grond van de huidige APV is de verplichting om een nachtregister bij te houden reeds opgenomen. In dit kader dient de exploitant gegevens van zijn gasten te noteren, waaronder aankomst- en vertrekdatum. Dit register draagt in de huidige vorm bij aan het in beeld brengen van eventueel strijdig gebruik. Het registreren van de reden van verblijf en het aanhechten van een verklaring van de werkgever draagt hier niet aan bij. Voor zover er vrees bestaat voor overlast of andere ongeregeldeheden geeft de huidige APV ook in deze gevallen handvatten om te handhaven. Zo kan er opgetreden worden tegen hinderlijk ophouden op openbare plaatsen, samenscholing en opdringerig of uitdagend gedrag. Ook kan (onder omstandigheden) een verbod op het drinken van alcoholische dranken in een bepaald gebied worden afgekondigd. Naast deze instrumenten bestaat voor omwonenden uiteraard ook altijd de mogelijkheid om de politie in te schakelen indien er overlast wordt ervaren. Het veroorzaken van overlast kan immers ook op grond van het strafrecht vervolgd worden.

### Het voorstel is niet haalbaar: strijd met hogere regelgeving

Naast het hiervoor overwogene betwijfelen wij of het door de indiener verwoorde voorstel, naast de praktische haalbaarheid ervan, juridisch gezien mogelijk is. Zoals u weet bestaat er voor de verordenende bevoegdheid van de gemeente een boven- en ondergrens. De bovengrens wordt gevormd door hogere wet- en regelgeving, die door de gemeentelijke wetgeving niet doorkruist mag worden. Met name ten aanzien van de privacywetgeving en het verbod op discriminatie voorzien wij in dat kader mogelijke problemen. Hierbij speelt mee dat de vrees voor overlast enkel gestoeld is op de aanname dat er mensen uit Oost-Europese landen in het recreatiepark zullen gaan verblijven en de aanname dat deze voor overlast zullen zorgen. Een nachtregister waar de reden van verblijf en een registratie van de werkgever deel van uitmaken lijkt ons daarom buitenproportioneel. Ook met betrekking tot de ondergrens zetten wij onze vraagtekens, aangezien het registreren van de reden van verblijf en de werkgever geen (reeël) openbaar belang dienen.

### Conclusie

Al met al zien wij om de bovengenoemde redenen geen noodzaak en daarnaast geen mogelijkheid om de APV naar aanleiding van het voorstel te wijzigen. Wij adviseren u daarom om de APV niet conform het verzoek te wijzigen.

### **Voorgesteld besluit**

Op grond van bovenstaande stellen wij u voor:

Het verzoek af te wijzen, aangezien het huidige handhavingsinstrumentarium voldoet en de voorgestelde wijziging mogelijk in strijd is met de privacywetgeving en het verbod op discriminatie.

Haren, 17 januari 2017

burgemeester en wethouders,

mr. M.P. de Wilde,  
secretaris

P. van Veen,  
burgemeester