

Onderwerp: informeel advies m.b.t. opstel terrein 'de Vork'.

Aan de heer Schwertmann
Gemeente Haren

Haren, 26 febr. 2014

Geachte heer Schwertmaan,

Zoals afgesproken krijgt u hierbij ons advies over het opstel terrein voor treinen: 'de Vork'.

Aandachtspunten met betrekking tot aanleg en ruimtelijke inpassing opstel terrein Rouaanstraat (de Vork).

Voor het plan om een opstel terrein voor treinen aan te leggen in 'de Vork' is door bureau Slabbes een landschappelijk inpassingsplan gemaakt. Dat plan houdt een aantal mogelijkheden in om het gebied enerzijds zodanig in te richten dat de zichtbaarheid van het opstel terrein duidelijk wordt verminderd. Tegelijkertijd wordt het gebied ecologisch versterkt en wordt het ook aantrekkelijk als uitloopgebied voor bewoners van Klein Martijn, de Essen en het toekomstige noordelijk woongebied van Haren

De MAR is van mening dat de aanleg van het opstel terrein kan worden aangegrepen om de landschappelijke aankleding van het gebied, de ecologische kwaliteit en de functie voor bewoners te versterken. De MAR kan zich dan ook goed vinden in de bedoelingen van het plan Slabbes.

Wel wil de MAR nog aandacht vragen voor een aantal punten:

* In het ASW rapport wordt bekeken welke effecten de aanleg van het opstel terrein heeft op de ecologische kwaliteit van het gebied. De conclusie is dat geen compenserende of mitigerende maatregelen nodig zijn omdat de effecten te verwaarlozen zijn. Daarbij is niet gelet op een andere landschappelijke inrichting. Het 'plan Slabbes' houdt dit wel in. Onduidelijk is of door het plan Slabbes mogelijk wel effecten worden veroorzaakt die compensatie of mitigerende maatregelen nodig maken. Dat zou nader moeten worden aangeduid.

* Het huidige gebruik van de Vork is agrarisch. In het plan Slabbes wordt hier geen duidelijke aandacht aan gegeven. De MAR stelt voor in het plan ook aan te geven in hoeverre het agrarisch gebruik onderdeel kan blijven. Het zou goed zijn ook aan te geven (mogelijk in een model) hoe het agrarisch gebruik zo goed mogelijk kan blijven bestaan.

- * Houdt bij de aanleg van recreatieve paden rekening met het verstorend effect op fouragerende vogels en weidevogels, leg om die reden zo weinig mogelijk paden aan dwars door het open gebied.
- * Ongeacht de keuze voor plan 1,2,of 3, is het wenselijk dat dieren als konijn, haas en ree vrije toegangen krijgen tot de aan te leggen boomsingels/broekbossen. Langgerekte stukken ononderbroken water kunnen beter hier en daar doorsneden worden door een dam of bossingel.
- * Zorg bij de aanleg van wandelpaden ook dat er voldoende rustgebieden voor broedvogels en zoogdieren blijven bestaan.
- * Maak bij de aanplant zoveel mogelijk gebruik van streekeigen plantmateriaal.
- * Plant bij de keuze voor bomen en struiken ook voldoende soorten aan die van belang zijn voor bloembezoekende insecten.
- * Zorg bij de inrichting van het opstelterrein voor zo weinig mogelijk lichtoverlast, ook uit ecologische overwegingen.

Hoogachtend,
Namens de Milieuadviesraad

Ir. T.H.J. Sleyfer
Voorzitter

Onderwerp: aanvulling informeel advies opstel terrein 'de Vork'.

Aan de heer Schwertmann
Gemeente Haren

Haren, 11 maart 2014

Geachte heer Schwertmann,

Mede n.a.v. de inloopavonden willen we als MAR in het verlengde van ons informeel advies no 194 nog afzonderlijk aandacht geven aan de 'plusopties' in het rapport van bureau Slabbes.

Wij hebben in onze vergadering van 10 maart j.l. de mogelijkheden besproken om aanvullend maatregelen te nemen zoals bedoeld met de plusopties.

De MAR is er voorstander van om meer dan alleen het basisplan uit te voeren. Nu het gebied reeds een behoorlijke ingreep ondergaat door de aanleg van het treinopstel terrein en de afscherming daarvan kan het mee laten liften van andere mogelijkheden voor dit gebied goed worden benut. Wat ons betreft blijft het agrarisch gebruik overeind, maar is het toegankelijk maken voor (wandel)recreatie, gecombineerd met een aantrekkelijker maken van het landschap ter plaatse positief te beoordelen. Het beter geschikt maken van het gebied als uitloopgebied voor bewoners in de omgeving achten we een goede ontwikkeling. Wel onderkennen we dat hierdoor het karakter van het gebied (open weideland) verandert, en dat ook veranderingen zullen optreden in het ecologische systeem (alleen al vanwege aanleg van houtsingels), maar daar komen andere kwaliteiten voor terug. Ter compensatie van de veranderingen zou de optie van versterking EHS hier wel aan moeten worden gekoppeld.

Samenvattend is de MAR er voorstander van zowel de optie versterken coulissen als versterken wandelverbinding te ontwikkelen. Daarnaast zou de optie versterken EHS moeten worden ingezet om veranderingen in de bestaande ecologische kwaliteit in onderhavig gebied te compenseren in het aangrenzende gebied.

Bij de ontwikkeling van deze opties moet naar onze mening wel rekening worden gehouden met aspecten die wij in ons eerdere advies 194 hebben genoemd.

Hoogachtend,
Namens de Milieuadviesraad

Ir. T.H.J. Sleyfer
Voorzitter

Onderwerp: informeel advies inpassingsplan opstelsterrein 'de Vork', versie sept. 2014.

Aan de heer Schwertmann

Gemeente Haren

Haren, 20-10-2014.

Geachte heer Schwertmann.

Zoals afgesproken in ons overleg d.d. 6 okt. j.l. hierbij onze opmerkingen m.b.t. de inpassingsplannen van Bureau Bos Slabbers d.d. september 2014.

Wij waarderen de wijze waarop bij de plannen geprobeerd is optimaal in te spelen op gemaakte opmerkingen bij de inloopavonden. We hebben de plannen schematisch doorgenomen op de punten geluidhinder, visuele afscherming/ lichthinder, open landschap/besloten landschap, potentie nieuwe natuur, blijvend agrarisch gebruik, gebruik als uitloopgebied/recreatieve functie. Tenslotte plaatsen we nog enkele aanbevelingen.

We komen tot de volgende opmerkingen.

Geluidhinder:

Op grond van het onderzoek van Prorail (zie brief van april 2014) zijn alle varianten acceptabel. In deze brief wordt echter niet ingegaan op de geluidseffecten bij de verschillende varianten van het inpassingsplan, het in de brief aangekondigde rapport is niet in ons bezit. Wij gaan ervan uit dat de variant met een geluidswal de meeste geluidswerende effecten heeft. Deze variant heeft vanuit het aspect geluidhinder dan ook de voorkeur.

Een niet onbelangrijk aspect is dat bij de geluidwal gewerkt kan worden met een gesloten grondbalans, daardoor wordt veel extern grondtransport voorkomen, hetgeen ook voor de omgeving duidelijk minder hinder oplevert, en bovendien milieuvoordelen kent.

Visuele afscherming/licthinder.

De visuele afscherming is optimaal bij een dichte onderbegroeiing met hogere bomen, hoewel wij ons ervan bewust zijn dat de werking in de winter maar zeer beperkt is. Blijvend groene planten zijn dan geschikt, maar deze passen ter plaatse niet binnen de van nature passende beplanting. Wij zijn dan ook geen voorstander van toepassing van blijvend groene beplanting. Uit het oogpunt van

visuele afscherming zou de variant met scherm de voorkeur verdienen omdat hier sprake is van ruimere toepassing van onderbegroeiing en bomen.

Met de visuele afscherming hangt ook tot op zekere hoogte de lichthinder samen. Een betere visuele afscherming geeft ook minder lichthinder, mits de lichtbronnen niet boven de boomhoogte uit komen. Terecht wordt in het inpassingsplan genoemd dat de variant met scherm (in de zomer) beter het licht afschermt. Voorgesteld wordt om zo laag mogelijke verlichting toe te passen. Wij willen dit steunen. Bovendien bepleiten we toepassing van speciale verlichting. Zo is bekend dat door Philips i.s.m. de NAM t.b.v. gaslokaties op/nabij de Waddenzee speciale verlichting is ontworpen (en inmiddels toegepast) die gunstig is voor trekvogels. Een andere ons bekende mogelijkheid is dat Eva Optic i.s.m. de Grontmij een zg. ecodynamische verlichting ontwikkelt waarbij ledlampen gedurende de nacht op een zo natuurlijk mogelijke wijze van kleur en intensiteit veranderen, evt. aangepast aan de ter plaatse voorkomende Fauna (vleermuizen, vogels, nachtvlinders etc.)

Open/besloten landschap.

Inpassing van het opstel terrein en de vraag om het aansluitende buitengebied beter bereikbaar te maken voor omwonenden hebben ertoe geleid dat in het inpassingsplan langs verschillende kavelgrenzen boombeplanting is voorgesteld. Daardoor wordt het gebied 'herbergzamer'. Maar tegelijkertijd lijkt ons een voelbare relatie met het open aangrenzende gebied wenselijk. Dat zou kunnen door de kavelgrenzen aan de oostzijde minder intensief te beplanten, zodat er open doorkijk blijft naar de Oostpolder. Dit punt leidt niet tot een voorkeur voor een van de varianten.

Potentie nieuwe natuur.

Door het inpassingsplan ontstaat er mogelijkheid voor andere natuur dan nu in dit open weideland aanwezig is. De variant met het scherm biedt hier de maximale mogelijkheden voor door het grotere oppervlak onderbegroeiing en bos. De variant met wal biedt minder bos en onderbegroeiing, maar wel meer drassig gebied en rustgebied. Dat komt o.a. doordat de wal niet toegankelijk is voor wandelaars. Deze variant past qua biotoop beter in het verlengde van het bestaande ruime gebied (Zuidlaardermeer/Onnerpolder c.s.). Beide varianten hebben voldoende ecologische kwaliteiten, maar wij hebben een lichte voorkeur voor de variant met wal vanwege genoemde argumenten.

Agrarisch gebruik.

Een belangrijk deel van het gebied blijft agrarisch in gebruik. In het plan wordt aangegeven hoe dit gebruik gewaarborgd blijft (met name om hinder door recreatie te voorkomen). Niet wordt ingegaan in hoeverre aan agrarisch gebied grenzende natuur het agrarisch gebruik zal/kan belemmeren. Duidelijk moet zijn dat het agrarisch gebruik onder optimale condities kan plaatsvinden.

Uitloopgebied

Door het inpassingsplan wordt het gebied aantrekkelijk gemaakt als uitloopgebied voor omwonenden. De variant met scherm kent hiervoor de meeste mogelijkheden. Ook is hier een aantrekkelijker (wandel)route mogelijk. Het voorstel om de uitzichttoren te verplaatsen (in alle varianten) willen wij graag ondersteunen. In de nieuwe situatie kan deze toren daadwerkelijk als een aantrekkelijk onderdeel worden gezien dat ook zal worden gebruikt.

Conclusie

We spreken onze waardering uit voor het inpassingsplan. Het geeft zeer inzichtelijk de mogelijkheden van een goed inpassing weer. De in het rapport genoemde maatregelen ondersteunen wij (zoals dienstgebouwen van beperkte hoogte en met een in de omgeving passende kleur). Wij menen dat de geboden informatie i.h.a. voldoende is. Wel missen we nog de informatie over de geluidwerende effecten van de verschillende varianten. Wij vinden het aannemelijk dat die van de wal-variant het beste is.

Zetten we onze voorkeuren op een rij dan blijkt dat we de variant met wal de voorkeur geven vanwege de (extra) bescherming tegen geluidsoverlast, mogelijkheid van gesloten grondbalans en meer rustgebied. De variant met scherm biedt weliswaar een betere bescherming tegen lichthinder tijdens het blad-dragend seizoen, maar door toepassing van lage armaturen en gedoseerd licht (zeker als specifiek licht wordt toegepast) kan die hinder wezenlijk worden beperkt. Bij de scherm-variant is weliswaar sprake van een iets uitgebreidere mogelijkheid voor wandelpaden c.s., maar onze voorkeur gaat desondanks uit naar de wal-variant omdat deze meer mogelijkheden biedt als rustgebied voor vogels e.d. en toch een aantrekkelijke wandelmogelijkheid open laat. Samenvattend gaat onze voorkeur uit naar de wal-variant.

Aanvullende opmerkingen

We pleiten voor het toepassen van speciale lampen in relatie tot effecten op de natuur en mogelijke beperking hierdoor van lichthinder.

We pleiten voor een open beplanting langs de kavelgrenzen aan de oostzijde van het gebied om daarmee zicht op het open aangrenzende landschap te houden.

We pleiten ervoor om duidelijk te maken dat de condities voor het agrarisch functioneren goed blijven en geef expliciet aan of er sprake kan zijn van zekere belemmeringen t.g.v. de veranderingen in het gebied.

Hoogachtend,

Namens de Milieuadviesraad

Ir. T.H.J. Sleyfer

voorzitter