VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2003/2004.- Nr. 62.

VRAGEN van het CDA van mevrouw H. Deinum
betreffende milieuvergunning overslagbedrijven Ritsema en MCS.
(Binnengekomen: 29 september 2003.)

In de knik van de Sontweg/Bornholmstraat en Eemskanaal/Winschoterdiep zijn twee overslagbedrijven gevestigd. Ritsema zit er al lang en is houder van de milieu-vergunning voor het terrein. Hij heeft de containeroverslagactiviteiten overgedaan aan Multimodal Container Service (MCS), die daarmee drijver van de vergunning is.

De vergunning staat geen overslag van gevaarlijke stoffen toe. Toch gebeurt dat wel. Regelmatig staan containers met een gevaarlijke stoffen kenmerk op het terrein. Er zijn gevallen bij de Milieudienst en Brandweer bekend. N.a.v. deze meldingen heeft de Milieudienst MCS gemaand om informatie te leveren waarmee de vergunning aangepast kan worden zodat gevaarlijke stoffen overgeslagen kunnen worden. Tot op dit moment heeft MCS de noodzakelijke informatie nog niet gegeven. Intussen blijft de overslag van gevaarlijke stoffen doorgaan.

Volgens de Milieudienst staan die containers nooit lang op het terrein, staan ze op een veilige manier opgesteld en kunnen de hulpdiensten er bij calamiteiten gemakkelijk bij. Dat is een geruststelling voor de CDA-fractie, maar ondertussen vinden er activiteiten plaats waarvoor geen vergunning bestaat. Wij willen ervoor waken dat het normaal is dat bedrijven alvast met hun activiteiten beginnen voordat de vergunning daarvoor geregeld is.

Het is geen geheim dat het overslagterrein voor overlast voor de naastgelegen woonwijk (de woonschepenhaven) zorgt. Het industrielawaai wordt over het water versterkt. Daarnaast blijkt MCS zich niet altijd aan de tijden te houden. Controle hierop door de Milieudienst is lastig omdat meldingen alleen tijdens kantooruren gedaan kunnen worden.

De CDA-fractie heeft daarom de volgende vragen voor het college van B&W:

1. Is het college het met de CDA-fractie eens dat MCS door het overslaan van gevaarlijke stoffen waarvoor geen vergunning verleend is, in overtreding is?
2. Is het bij het college bekend dat MCS tot nu toe niets gedaan heeft om de procedure voor het aanvragen van een vergunning voor de op- en overslag van gevaarlijke stoffen te starten?
3. Bent u in staat om de afspraken na te komen die over de controle en handhaving gemaakt zijn?

4. Wanneer moet naar uw mening in het geval van MCS worden opgetreden en hoe gaat u dat doen?
5. Hoe kan buiten kantoortijden melding worden gemaakt van geluidsoverlast door industrielawaai en hoe vindt controle daarop plaats?
6. Is het college het met de CDA-fractie eens dat bedrijven die zich niet goed aan de vergunning houden en risico's (met zich mee)nemen zich slecht verdragen met een nabijgelegen woonwijk?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 14 oktober 2003.

Inleiding.
Op het terrein Bornholmstraat 4 is op 3 september 1997 een milieuvergunning Wet milieubeheer verleend aan Havenbedrijf Ritsema. Een van de vergunde activiteiten betreft op- en overslag van containers. Ritsema heeft vervolgens daarna, een deel van haar terrein verkocht aan containerbedrijf MCS. Bovendien is Ritsema met MCS overeengekomen dat Ritsema gedurende 10 jaar geen containeroverslagactiviteiten zal ontplooien. Ritsema is houder van de milieuvergunning gebleven en formeel als zodanig verantwoordelijk voor de naleving van de voorschriften die in deze vergunning zijn gesteld. Feitelijk is MCS voor de containeractiviteiten verantwoordelijk omdat zij, de zogeheten drijver van dat deel van de inrichting zijn, en het in hun macht hebben om de voorschriften in de milieuvergunning met betrekking tot de op- en overslag van containers na te leven.

De Milieudienst heeft de klachten met betrekking tot geluid en de op- en overslag van gevaarlijke stoffen onderzocht. Overigens kunnen klagers buiten kantooruren klachten indienen bij de meldkamer van de politie. Naar aanleiding van de klachten is geconstateerd dat de op het terrein van MCS aanwezige geluidwal niet voldeed aan wat in de aanvraag en het akoestische rapport bij de aanvraag staat aangegeven. Op aanschrijving van de Milieudienst heeft MCS de situatie in overeenstemming gebracht met de aanvraag. Op deze wijze kan MCS aan de geluidsvoorschriften van de milieuvergunning voldoen, en is er geen sprake van (een) overtreding(en) van de geluidsnormen in de vergunning.
Wat betreft de constatering dat er containers met gevaarlijke stoffen worden op- en overgeslagen hebben wij het Woonschepenhavencomité al eerder schriftelijk geïnformeerd (zie bijgevoegde bijlage, kenmerk MD 03.50280). Wij hebben aangegeven dat de geconstateerde op- en overslag van gevaarlijke stoffen plaatsvindt. Deze activiteiten vindt incidenteel plaats. Wij zijn van mening dat deze activiteit vergunbaar is en dat er geen sprake is van een gevaarlijke situatie. Wij hebben geen aanleiding om de activiteit onmiddellijk stil te leggen, maar hebben gekozen voor het formaliseren ervan middels een veranderingsvergunning.
Wij hebben vervolgens MCS in de gelegenheid gesteld om een aanvraag voor een veranderingsvergunning bij ons in te dienen. Wij hebben met MCS overeen-stemming over de inhoud van de veranderingsaanvraag. De aanvraag is in behandeling. Een vast onderdeel van de procedure is dat de aanvraag en de ontwerpbeschikking ter inzage worden gelegd.

Ten aanzien van de vragen:

1. Ja.
2. Nee, zie hiervoor.
3. Ja.
4. Niet van toepassing, zie hiervoor.
5. Buiten kantooruren kan dit via de meldkamer van de politie; de meldkamer informeert de piketdienst van de politie, zonodig wordt de piketdienst van de Milieudienst geïnformeerd. Afhankelijk van de overlast kan zonodig de overtreding direct ter plaatse worden onderzocht en regulerend worden opgetreden.
6. Bedrijven dienen zich aan de milieuvergunning te houden los van het feit of er een woonwijk naastgelegen is.