

VERSLAG VRAGENUURTJE 5 MAART 2002

Plaats: Nieuwe raadszaal

Tijd: 16.00 – 16.30 uur

Aanwezig: dhr. D. de Jong (Christenunie); dhr. D. Smit (GL); mw. M. van Dijken (PvdA); dhr. J. Wallage (burgemeester); dhr. K. Schuiling (wethouder); dhr. R. Paas (wethouder); dhr. R.J. Bron (wethouder); dhr. J. Felten (loco-secretaris); dhr. P. Kommerij (verslag)

Vragen ChristenUnie inzake rechtelijke uitspraak kapvergunning bomen HOV-as Peizerweg

Dhr. de Jong:

Uit de krant hebben we vernomen dat er een rechterlijke uitspraak ligt inzake de bomenkap bij de aan te leggen HOV-as aan de Peizerweg. Dat heeft vervelende gevolgen, want wat we als raad behoorlijk snel gerealiseerd wilden zien, blijkt nu ineens heel lastig te worden. De vergunningverlening voor de bomenkap is door de rechter onvolledig en onzorgvuldig genoemd. Gezien het raadsdebat van 19 september vorig jaar was deze uitspraak niet geheel ondenkbaar. Er is nu wel een probleem. Het raadsbesluit is genomen om daar een HOV-as aan te leggen, daarvoor moeten een aantal bomen worden gekapt en dat mag nu even niet. We hebben u regelmatig gevraagd om een besloten commissievergadering te houden om de raad te informeren over de voortgang hiervan. Dat is steeds afgehouden. Maar nu is er echt een probleem.

1. Wat is uw interpretatie van de uitspraak van de rechter?
2. Wat is het gevolg voor de voortgang van de aanleg van de HOV-as?
3. Wat zijn de financiële consequenties voor de gemeente n.a.v. deze uitspraak?
4. Wat zijn de consequenties voor de subsidies die we voor dit project krijgen?

Wethouder Schuiling:

De rechtbank heeft uitspraak gedaan over zowel het schorsingsverzoek als de bodemprocedure. Dat betekent dat de rechtbank de beslissing van het college van eind januari heeft vernietigd. De gemeente moet nu opnieuw beslissen over het bezwaarschrift van twee mensen. Ook heeft de rechter bepaald dat de kapvergunning zal zijn geschorst tot vier weken nadat de gemeente opnieuw een beslissing heeft genomen. Verder heeft de rechter bepaald, anders dan wat in enkele media stond, dat het raadsbesluit tot de aanleg van de HOV-as als gegeven moet worden beschouwd, en ook dat met de aanleg van de HOV-as een groot maatschappelijk belang is gemoeid. Ook heeft de rechtbank gezegd dat het College van B&W in redelijkheid een kapvergunning heeft kunnen verlenen. Wij moeten dus een nieuwe besluit nemen met een nieuwe bomeninventarisatie. Ook zullen we duidelijk maken dat als de raad van meet af aan wel had geweten om welke bomen het ging, het toch voor hetzelfde tracé had gekozen. De tijd die is gemoeid om deze uitspraak te verkrijgen schatten we in op een aantal weken. De financiële gevolgen zijn daarom nog niet helemaal duidelijk. Over de subsidie is contact geweest met het ministerie. Men had dit nog nooit meegemaakt. Harde voorwaarde is dat het project eind 2004 gereed is. Daar verwachten we vooralsnog geen probleem. Ik zal u van het verdere verloop van deze procedure op de hoogte blijven houden.

Dhr. de Jong:

Het ministerie zei dat ze dit nog nooit meegemaakt hadden. Kunt u dat nog even preciseren, want dit is voor tweeërlei uitleg vatbaar. Gaat het om het zoveel bomen over het hoofd zien of het teruggefloten worden op formele gronden? Kunt u toch niet een bepaalde indicatie van de extra kosten geven?

Wethouder Schuiling:

Het was echt de bedoeling dat we eerst met een voorlopige bomeninventarisatie zouden gaan werken, conform onze regelgeving. Maar dat heeft tot zoveel misverstanden geleid dat we onze regels inmiddels hebben aangepast. De verrassing zit hem erin dat deze uitspraak

bijzonder verstrekkende gevolgen heeft voor de aanleg van de HOV-as. De tegenvaller betreft een aanzienlijk bedrag, maar ik kan daar nu echt geen indicatie van geven.