

VERSLAG VRAGENUUR

nr. 2002/1

datum: 5 februari 2002

Aanwezig: J. Wallage (burgemeester), R.J. Bron (wethouder), W. Smink (wethouder), A. Wink (gemeentesecretaris), B.J.C. Slagter (D66), R.D.J. Kouwenhoven (VVD), mw M.J. van Dijken (PvdA), mw J., Stiller (verslag).

vragen D66-fractie inzake relatie Groninger City Club en gemeentebestuur

Dhr Slagter (D66): De fractie van D66 maakt zich zorgen over de verstandhouding tussen het bestuur van de Cityclub en het gemeentebestuur. De indruk bestaat dat de relatie, die de afgelopen jaren sterk is verbeterd weer onder druk staat. Laatste signaal in deze is een artikel, onlangs in het Nieuwsblad. In dit artikel worden de meest recente meningsverschillen tussen ondernemend Groningen en de gemeente genoemd, te weten de boomverlichting A-kerkhof en een aantal verkeerssituaties.

Derhalve de volgende vragen aan het college:

1. Is er een afspraak met het GCC over de boomverlichting A-kerkhof, o.a. dat deze het hele jaar mocht blijven hangen?
2. Zo ja, waarom is deze afspraak ongedaan gemaakt zonder overleg?
3. Zo, nee, hoe komt het GCC erbij dat er wel een afspraak gemaakt is?
4. Kan de boomverlichting niet bij wijze van proef blijven hangen?
5. Welke meningsverschillen zijn er bij de verkeersportefeuille tussen GCC en gemeente?
6. Deelt het college de mening van het GCC dat er nauwelijks meer sprake is van constructief overleg?
7. Is het college bereid een constructief overleg te organiseren met de ondernemersverenigingen om de verhoudingen te herstellen?

Wethouder Smink: Met de GCC is niet afgesproken dat de boomverlichting het hele jaar mocht blijven hangen. In een notitie, die met het GCC is besproken, is vastgelegd dat bij wijze van uitzondering boomverlichting in de bomen Akerkhof Nz mag worden gehangen, alleen in de periode van november tot januari, gelijktijdig met andere feestverlichting in het centrum. Dit voorstel heeft ter inzage gelegen en er zijn geen reacties op gekomen. Het GCC is in het bezit van dit voorstel. De gemeente had daarom goede reden om aan te nemen dat iedereen zich in deze afspraak kon vinden. In deze afspraak is naderhand ook geen wijziging gekomen; de tweede vraag is daarmee ook beantwoord. De reden waarom het GCC een andere opvatting heeft over de gemaakt afspraken is voor het college niet te achterhalen.

Het bij wijze van proef laten hangen van de twinkellichtjes is in strijd met de gemaakte afspraak en derhalve niet aan de orde. Bovendien zijn er andere ontwikkelingen. De GCC heeft aangegeven nog meer wensen te hebben op het gebied van aankleding van de openbare ruimte. Ook binnen de gemeente wordt nagedacht over een verdere aankleding. Inmiddels is een projectgroep geformeerd, die onderzoekt in hoeverre de openbare ruimte in de stad kan worden aangekleed. 'Sfeerverhogende elementen' - en dat is meer dan boom- of feestverlichting - zullen in dit onderzoek worden meegenomen. Het GCC is op de hoogte van dit traject en is gevraagd hierin mee te denken.

Mede gelet op het traject dat nu in gang is gezet, is het weinig zinvol om de boomverlichting aan het Akerkhof Nz te laten hangen. Er wordt nu gerefereerd aan de twinkerverlichting in bomen, terwijl er veel meer mogelijkheden zijn om de binnenstad 'op te leuken'.

Het enige vraagpunt tussen GCC en gemeenten in inzake de verkeersportefeuille is de tijdelijke afsluiting van de linksafstrook Julianaplein richting Drachten, een maatregel die naar mening van de gemeente van groot belang is voor de doorstroming op het plein zelf en de Zuidelijke Ringweg. Deze keuze is gemaakt op basis van een zorgvuldige afweging, waarbij uiteindelijk de totale doorstroming van het verkeer prevaleerde. Voornamelijk wordt uitgegaan dat deze maatregelen 3 jaar nodig zal zijn. De afgelopen periode is het overleg met het GCC wat minder frequent geweest. Er is echter geen sprake van 'niet constructief overleg'. De laatste maanden wordt gezamenlijk hard gewerkt aan een

herijking van het centrummanagement. De nieuwe samenwerking wordt in nog deze maand bekrachtigd met een nieuw convenant.

Burgemeester Wallage: Het is op zich een goede zaak dat de D66-fractie deze vragen stelt. In de bewuste artikel is sprake van spanning tussen ondernemers en gemeente. Het college herkent geen van de problemen zoals, verwoord in de berichtgeving in de krant. De voorzitter van de GCC heeft bij een nieuwjaarsbijeenkomst een aantal opmerkingen geplaatst. Daarop heeft het GCC een brief gekregen van het college. Van eventuele spanningen tussen gemeentebestuur en de GCC is het college zich niet bewust.

Dhr Slagter (D66): De uitleg van het college is geruststellend. Het is verheugend te vernemen dat met het GCC gewerkt wordt aan de verdere aankleding van de binnenstad en dat dit weer plaats vindt middels constructief overleg.

Dhr Kouwenhoven (VVD): In het concrete geval van de twinkellichtjes A-kerkhof is weldegelijk een evaluatie afgesproken met betrokkenen. Waarom heeft deze niet plaatsgevonden met het GCC? Het GCC is duidelijk in haar uitspraken: het centrummanagement alsmede het overleg daarover is niet soepel verlopen. Nu wordt er een nieuw convenant afgesloten. Waarom is het oude eenzijdig opgezegd? Althans zo ervaart het GCC dit. Wordt de raad ook nog op enigerlei manier betrokken bij of geïnformeerd over het nieuwe convenant?

Wethouder Smink: Er dreigt nu een nieuw misverstand in het leven te worden geroepen. Het centrummanagement in alle facetten is in een evaluatiefase beland, dus ook zaken als de boomverlichting Akerkhof Nz. De GCC worden daarin meegenomen. Convenanten worden nooit eenzijdig opgezegd.

Burgemeester: Het blijft een mysterieuze zaak hoe bepaalde aangelegenheden zijn gelopen. Als de voorzitter van het GCC meent dat het college en de burgemeester iets voornemens zijn, wat het GCC niet aanstaat, is het advies dit rechtstreeks aan te kaarten bij het college, schriftelijke dan wel telefonisch. We hebben niet alleen een brievenbus van het stadhuis waar het Nieuwsblad in past, maar ook telefoon.

Vragen PvdA-fractie inzake schilparkeren

Mw Van Dijken (PvdA): De PvdA-fractie pleit bij herhaling voor een optimale toegankelijkheid ('Access for all') van alle vormen van gemeentelijke dienstverlening. Onlangs bleek dat voor het schilparkeren, en met name het bezoekersparkeren in wijken met schilparkeren, een nieuw bezoekerssysteem wordt ontwikkeld, waarbij bezoek via een speciaal inbelnummer, moet worden aangevraagd en afgemeld. In het verlengde van het streven naar 'Access for all' heeft de PvdA-fractie de volgende vragen:

- in hoeverre is dit systeem bruikbaar voor doven en slechthorenden?
- en mocht dit inderdaad problematisch zijn, welke oplossing heeft het college dan voor deze gebruikersgroep?

Wethouder Smink: Uit de evaluatie van het schilparkeren kwam naar voren dat om verschillende redenen zowel bewoners als gemeente ontevreden waren over de bezoekersregeling. Bewoners vonden de parkeertijd van 2 uur te kort; de gemeente had bezwaren vanwege het hoge misbruikgehalte. Er wordt daarop gezocht naar een systeem dat tegemoet komt aan de wensen van de bewoners (uitbreiding naar 4 uur), maar dat ook misbruik tegengaat. De gemeente meent dat de oplossing gevonden kan worden in de zogenaamde transpondertechnologie. Deze wordt ook al toegepast bij de bewonersvergunningen en dagontheffingen voor bedrijven. Op dit moment wordt nog onderzoek verricht naar het oplossen van mogelijke belemmeringen voor bepaalde gebruikers. Vooralsnog wordt er van uitgegaan dat de techniek hiervoor een oplossing biedt, waarschijnlijk in de vorm van maatwerk voor deze specifieke groep. Rond 1 juli zal het nieuwe systeem operationeel zijn.

Mw Van Dijken (PvdA): De PvdA-fractie verwacht dat zodra een oplossing gevonden is, zij daarover geïnformeerd gaat worden en de geboden oplossing kan worden getoetst aan de vrij hoge standaard die de fractie er aan wil stellen.