

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2002/2003.- Nr. 80.

VRAGEN van de D66-fractie van mevrouw C.J.A.F. Bruins Slot betreffende nieuw Bezoekerscentrum Natuur en Milieu.
(Binnengekomen: 28 februari 2003.)

Oudejaarsnacht brandt het Bezoekerscentrum voor Natuur en Milieu in Beijum af. Het verdriet van de medewerkers, over het verlies van wat ze hebben opgebouwd en de dieren die zijn omgekomen tijdens de brand, is groot. De bewonersorganisatie stelt zich vierkant achter het bezoekerscentrum op om het voor de wijk te behouden. Kinderen houden een inzamelactie voor de kinderboerderij.

Sindsdien hebben verschillende partijen zich ingespannen om een geschikte locatie te vinden voor de bouw van een nieuw Bezoekerscentrum. Er zijn drie mogelijkheden: 1) nieuwbouw op de plek van het afgebrande bezoekerscentrum, 2) nieuwbouw op het terrein van de kindertuinen aan de overkant van de weg en 3) nieuwbouw bij Kardinge, evt. in samenwerking met Natuurmonumenten, van waaruit het bezoekerscentrum meerdere wijken kan gaan bedienen. Twee overwegingen hebben meegespeeld bij het maken van een keuze: de beperkte financiële middelen en de wens om snel met nieuwbouw te kunnen beginnen. Aangezien nieuwbouw op de oude locatie aanzienlijke kosten met zich meebrengt en het uitwerken van een ambitieuzer plan bij Kardinge meer tijd gaat kosten, is uiteindelijk gekozen voor nieuwbouw op het terrein van de kindertuinen. Met de plaatsing van een container op hetzelfde terrein is ook voor een tijdelijk onderkomen gezorgd.

D66 is blij dat ervoor gekozen is om het bezoekerscentrum voor de wijk te behouden. Dit is tevens de uitdrukkelijke wens van de Bewonersorganisatie Beijum. Daarnaast is zij tevreden over de noodlocatie die een snelle herstart mogelijk maakt. De medewerkers van het bezoekerscentrum zien dit als noodzakelijk om het goede contact dat zij in de loop van de tijd met de bewoners hebben opgebouwd, te behouden.

Twee dingen komen niet terug: het theehuisje en de kinderboerderij. Openbare Werken heeft besloten de kinderboerderij af te stoten en voor voortzetting op de nieuwe locatie onder verantwoordelijkheid van het Bezoekerscentrum is geen plek. Hoewel klein waren zowel het theehuisje als de kinderboerderij een geliefd uitje voor gezinnen met kinderen die op een mooie dag een wandeling in de buurt wilden maken. D66 zou het dan ook erg jammer vinden als deze elementen van het Bezoekerscentrum zouden verdwijnen (het theehuisje is afgebrand, de kinderboerderij staat er nog grotendeels).

Zowel de kindertuinen als het bezoekerscentrum geven aan een gezamenlijk nieuw onderkomen op de oude locatie aantrekkelijker te vinden. Temeer daar de kinderboerderij en het theehuisje daar behouden kunnen blijven. Zij zien daar ook mogelijkheden om samen te werken met de scouts die aangeven ruimtegebrek te hebben op hun huidige locatie naast de kindertuinen.

D66 heeft de volgende vragen:

Over de keuze van de locatie:

- 1) Herbouw op de oude locatie is vooral zo kostbaar omdat OCSW voor dat doel de grond van ROEZ zou moeten kopen. Is er gekeken naar een constructie waarbij OCSW de grond van ROEZ leent of huurt, bijvoorbeeld tegen de werkelijke kosten die RO nog aan het stuk grond heeft?
- 2) Zoniet, vindt het College het redelijk dat transacties tussen diensten herbouw op de meest geschikte locatie in de weg staan?
- 3) Is het College met D66 van mening dat ook de kinderboerderij voor de wijk behouden moet blijven?
- 4) Is het College op de hoogte van de wens van de scoutingvereniging om een nieuw onderkomen met het Bezoekerscentrum en het kantoor van de kindertuinen te delen?
Indien het College positief oordeelt over een dergelijk samengaan van functies, is de wethouder dan bereid om nog eens opnieuw te kijken naar nieuwbouw op de oude locatie?
- 5) Zoniet, ziet het College zich dan in staat om een nieuw onderkomen voor de kinderboerderij te vinden dat tenminste in de buurt is van het nieuwe Bezoekerscentrum? (Naast de kindertuinen ligt nog een weiland, overigens ook in bezit van de dienst RO.)

Over de financiële consequenties van de brand voor het Natuurmuseum:

- 6) Nieuwbouw van het Bezoekerscentrum pleegt een behoorlijke aanslag op het structurele budget van het Natuurmuseum voor natuur- en milieueducatie. Vindt het College het wenselijk dat geld dat eigenlijk bedoeld is voor voorlichting en activiteiten nu voor een groot deel opgaat aan de bouw van een nieuw onderkomen?
- 7) Zo nee, is het College bereid om hiervoor een apart budget beschikbaar te stellen?
- 8) Van het Bezoekerscentrum was alleen de inboedel verzekerd. Hierdoor krijgen zij maar een zeer klein bedrag van de verzekering terug. Is dit gebruikelijk bij sociaal-culturele instellingen, en zo ja, vindt het College dit een aanvaardbaar risico?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 25 maart 2003.

De brand bij het Bezoekerscentrum voor Natuur en Milieu hebben wij evenals u als een verdrietig verlies ervaren. Wij achten het van groot belang dat dit centrum weer een plek krijgt voor de wijk. Wij hebben snel een noodvoorziening getroffen om de continuïteit van het Bezoekerscentrum te waarborgen. Maar dat is zeker nog geen optimale oplossing. We zijn snel in overleg getreden met de betrokken instanties voor een nieuw Bezoekerscentrum. Bij uw vragen noemt u ook enkele van deze instanties. Het overleg over een nieuw Bezoekerscentrum is nog niet afgerond. Daarbij gaat het uiteraard over de locatie, de financiering, de verzekering en over wie we daar in onder kunnen brengen. Binnen twee maanden denken we een integrale notitie aan u voor te kunnen leggen waarin we een besluit nemen over het Bezoekerscentrum. In die notitie zullen uw vragen een antwoord krijgen. Op dit moment is dat moeilijk te realiseren.

We kunnen u wel melden dat we ons bij de besprekingen buigen over drie scenario's.

1. Nieuwbouw op de plek van de afgebrande boerderij.
2. Nieuwbouw bij Kardinge.
3. Nieuwbouw/aanbouw op het terrein van de kinderwerktuin.