

VERSLAG VRAGENUURTJE 15 APRIL 2003.

Plaats: oude raadszaal.

Tijd: 16.00 - 16.15 uur

Aanwezig: dhr. De Haan (GroenLinks), burg. J. Wallage (voorzitter), dhr. D. Vrieling (griffier) W. Smink (wethouder); dhr. B.R. Radema (notulen)

Vragen GroenLinks over reclamemast Europapark

Dhr. De Haan.

Met verbazing heeft GroenLinks kennisgenomen van de discussie over de reclamemast van 33 meter t.b.v. het verlengde dak van de Euroborg. GroenLinks wil het college herinneren aan het eigen gemeentelijke reclamebeleid. Na de financiële regels worden nu ook de reclameregels opgerekt. Groningen heeft sinds jaar en dag een tamelijk streng reclamebeleid binnen Nederland. Terecht in de ogen van GroenLinks. Commercie moet de openbare ruimte niet gaan domineren! Sinds 1993 zijn daarom reclamemasten hoger dan 15 meter niet toegestaan. De gemeenteraad heeft dat beleid steeds volmondig gesteund en vorig jaar november nog eens unaniem bevestigd. Toen in 1996 IKEA een reclamemast van 33,5 meter langs de Europaweg wilde bouwen, moest de raadsie. VROM tandenknarsend akkoord gaan, want Ikea had een toezegging van voor 1993.

GroenLinks heeft daarom de volgende vragen:

1. Is het college het eens met GroenLinks dat de oprichting van een reclamemast van 33 Meter in strijd is met het reclamebeleid, zoals verwoord in de nota "Actualisatie nota reclame in goede banen 1993".?
2. Zo nee, kunt u dit uitleggen? Zo ja, waarom komt u dan toch met zo'n plan en hoe denkt u andere overtreders nog geloofwaardig aan de beleidsregels te kunnen houden?

Weth. Smink.

We hebben inderdaad een reclamenota waarin uitspraken gedaan worden over locaties waar reclamepalen kunnen worden toegestaan. Dat gaat dan om de locaties bij de hoofdonthuizing van tien grotere bedrijfsterreinen. Daar hoort ook het bedrijfsterrein Zuid-Oost bij waaronder ook de komende jaren het Europapark. En daar hebben we ooit over opgemerkt dat de palen in principe niet hoger dan 15 meter zouden mogen zijn. Dat is ook nog een heel behoorlijke paal en ook hoger dan 6 meter. Het gaat dus om beleidsregels. Wij mogen daar als college, als we daar goede redenen voor hebben in onze visie, wel van afwijken. Wij vinden nu dat er redenen zijn om van de regels af te wijken op de locatie in de buurt van Euroborg omdat er een mogelijkheid is aanvullende inkomsten te krijgen. Ik verwijs ernaar dat we als gemeente in het verleden al diverse keren onze financiële mogelijkheden hebben bijgesteld om aan de Euroborg realisatie bij te dragen. Ook gelet op het door de gemeenteraad goedgekeurde bestemmingsplan was er een mogelijkheid om daaraan tegemoet te komen. En dan moet je dus afwijken van de regels in de reclamenota. Er staat bijv. ook in die nota dat de omgeving van de Grote Markt een veel uitbundiger reclame kan hebben dan andere delen van de historische binnenstad. Er zit in de nota dus ook een soort opvatting over locaties waar reclame een visueel dominerend element mag zijn. Door de differentiatie die in de nota zelf zit vinden wij het niet zo'n groot vraagstuk om op locaties als het Europark waar van een grotere schaal sprake is of zal zijn om daar ook een paal toe te staan die de provinciale dimensionering te boven gaat.

Dhr. De Haan.

Ik ben teleurgesteld over het antwoord. In 1996 ging de discussie bij IKEA over de hoogte van de mast zelf . U kijkt naar het doel waarvoor die hogere mast er moet komen. Ik vind dit een oneigenlijk instrument . Want in die reclamenota wordt het helemaal niet genoemd als reden waarom je van de regels af kunt wijken. Volgens mij moet u deze procedure niet voortzetten.

Ik hoop, dat u uw zin niet krijgt , want dan is er sprake van een precedent.

Weth. Smink.

Het project Euroborg is zonder precedent.