

Verslag vragenuur 10 december 2002

Datum: dinsdag 10 december 2002
Plaats: nieuwe raadzaal
Tijd: 16.05 –16.20 uur

Aanwezigen: dhr. Vrieling (Griffier, voorzitter), de wethouders dhr. Smink, mw. Dekker en dhr. Pattje, de raadsleden mw. Van Dijken, dhr. Verschuren, dhr. Winter, mw. Kuper (Griffie, verslag)

Vragen PvdA-fractie over aanbesteding reïntegratietrajecten Fase 4-cliënten

Dhr Vrieling heet iedereen welkom. Bij afwezigheid van de portefeuillehouder, wethouder Schuiling, zal wethouder Smink de vragen namens het college beantwoorden. Hij geeft eerst het woord aan mw. Van Dijken die de vragen zal stellen en toelichten.

Mw. Van Dijken: De PvdA-fractie heeft vernomen dat er in het kader van de aanbesteding van reïntegratietrajecten voor Fase 4 cliënten van SoZaWe inmiddels een gunning heeft plaatsgevonden. Hierover is onder de instellingen die thans deze reïntegratietrajecten uitvoeren en hebben deelgenomen aan de aanbesteding de nodige onrust ontstaan. De PvdA-fractie wenst hierover opheldering en stelt de volgende vragen. Aan de hand van de antwoorden van het College overweegt de fractie waar en wanneer zij met het college van gedachten zullen wisselen.

1. Is het College er van op de hoogte dat de bedoelde gunning heeft plaatsgevonden?
2. Heeft deze gunning plaatsgevonden op basis van een besluit van het College?
3. Welke criteria hebben een rol gespeeld bij de gunning?
4. Op welke manier zijn de instellingen die thans de reïntegratietrajecten uitvoeren, betrokken geweest bij het aanbestedingstraject en om welke reden zijn deze instellingen goeddeels bij de gunning buiten beeld gebleven?
5. Om welke reden is de Raad niet voorafgaand aan de gunning geïnformeerd?

Wethouder Smink:

Antwoord op vraag 1: Het college is op 5 december geïnformeerd over de uitkomsten van de aanbestedingsprocedure van een vijftal bestekken voor reïntegratietrajecten. Daarbij is ook aangegeven aan welke organisatie gegund zou worden. Gelet op de uitkomsten van de aanbesteding en de voorwaarden van het mandaatbesluit heeft het college aangegeven dat de dienst verder kon gaan op de ingeslagen weg. De gunning zelf heeft op 6 december plaatsgevonden.

Antwoord op vraag 2: De gunning heeft niet plaatsgevonden op basis van een collegebesluit. Het gunnen is gemandateerd aan de algemeen directeur van de dienst SoZaWe. Uitvoering van de aanbesteding is in ogen van het college een verantwoordelijkheid van de algemeen directeur SoZaWe. De wijze waarop de reïntegratietrajecten worden ingekocht is uitgewerkt in de beleidsnota 'Schone Ramen', vastgesteld door het college in maart van dit jaar. Deze beleidsnota geeft aan hoe de gemeente kan voldoen aan de eisen van de wet SUWI. Zo moeten reïntegratie-activiteiten zoveel mogelijk worden uitbesteed aan reïntegratiebedrijven.

antwoord op vraag 3: De dienst SoZaWe heeft de offertes van de aanbiedende partijen beoordeeld op basis van de economisch meest voordelige met inachtneming van de criteria van de wet SUWI. Deze zijn:

- kwaliteit van het totale pakket;
- vaste/variabele kosten;
- uitvoering dienstverlening inclusief doorlooptijden;
- verantwoordingsinformatie;
- plaats van dienstverlening.

De scores van de offertes op deze criteria hebben vervolgens geleid tot de gunning van de opdrachten.

antwoord op vraag 4: De aanbesteding was openbaar en onderhands. Een gericht aantal aanbieders is gevraagd te offeren. In ogen van het college is het gehele aanbestedingsproces zorgvuldig verlopen, ook richting lokale organisaties. Met name de lokale organisaties is de mogelijkheid van differentiatie geboden, dus het offeren op onderdelen van bestekken dan wel het offeren op specifieke projecten. Geen de van lokale organisaties heeft van deze mogelijkheden gebruik gemaakt. Het college begrijpt de commotie dan ook niet.

Overigens is 80% van de bestekken gegund: voor de resterende 20%, (voor een bedrag van ruim 2 miljoen euro) kunnen de lokale organisaties ook weer in beeld komen.

antwoord vraag 5: De reden om de raad niet vooraf te informeren is tweeledig. Ten eerste wordt de informatie openbaar. Richting de aanbieders is de zorgvuldigheid betracht hen als eerste te informeren over de uitkomst van de aanbesteding. Ten tweede betrof het een collegebevoegdheid, gemandateerd aan een algemeen directeur. Het moment om de raad te informeren zal zijn in de functionele commissie op 11 december 2002. De commissie kan dan de portefeuillehouder vragen een en ander nog nader toe te lichten.

2^e termijn

Mw Van Dijken:

Deze gunning is een besluit met verstrekkende gevolgen, gaat het mandaat te boven en had in de openbaarheid plaats moeten hebben. De raad had bovendien vooraf geconsulteerd of op z'n minst geïnformeerd moeten worden. Waarom is er geen openbare aanbesteding overwogen?

Dhr Verschuren: Vraag is of de wet SUWI alternatieven biedt. Ten denken valt aan het aanbesteden van kleinere kavels of een voorkeurspositie voor de lokale instellingen. Zijn deze alternatieven onderzocht? Wat zijn de opvattingen van het college over een openbare aanbesteding in dit geval? Nog 20% van de trajecten moet worden aanbesteed. Welke vorm krijgt het aanbestedingsproces en hoe gaat het college daarvoor de onderhandelingen in met de lokale instellingen?

Wethouder Smink: Het aanbesteden van de reïntegratietrajecten is geen competentie van de raad. De raad hoeft dan niet vooraf te worden geïnformeerd. De lokale instellingen is de mogelijkheid geboden om gedifferentieerde offertes uit te brengen of op onderdelen te offeren. In die zin was er een alternatief. Een voorkeursbehandeling voor welke aanbieder dan ook is in strijd met de wet. Aan een openbare aanbesteding worden andere wettelijke eisen gesteld.

Over de wijze waarop de resterende trajecten worden aanbesteed kan van gedachten worden gewisseld met de portefeuillehouder in de raadscommissie Werk & Inkomen morgenavond.

Om 16.20 uur bedankt de voorzitter de aanwezigen en sluit hij het vragenuur.