

## VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2002/2003.- Nr. 9.

VRAGEN van de SP-fractie van de heer P.W.G. Verschuren  
betreffende gevangenis op Westpoort.  
(Binnengekomen: 13 mei 2002.)

In de gemeenteraad is nog geen enkele keer de eventuele bouw van een gevangenis aan de westkant van toekomstig bedrijventerrein Westpoort aan de orde geweest. Toch zijn de voorbereidingen daarvoor al in volle gang. Zo hebt u op 16 april een sloopvergunning aangevraagd en aan uzelf verstrekt voor de boerderij plus opstallen Hoendiep 334. Bovendien heb ik vernomen dat u van plan bent de gevangenis uit het in gang gezette traject van bestemmingsplan en Milieu Effect Rapportage (MER) te halen, zodat de bouw op korte termijn kan beginnen. Ik maak om meerdere redenen bezwaar tegen de gang van zaken. Zo is de sloop van Hoendiep 334 al in volle gang, ondanks bezwaren die daartegen zijn ingediend. En wat belangrijker is: de gevangenis zal pal tegen de Ecologische Hoofdstructuur aan gebouwd worden en zal ontsloten worden via het Hoendiep. Wat zullen daarvan de gevolgen zijn voor de verkeersveiligheid op het Hoendiep (een smalle weg waar vrijliggende fietspaden ontbreken), en voor de landschappelijke en ecologische waarde van het gebied? En welke alternatieve locaties zijn er? Ik ben van mening dat de discussie over die vragen eerst gevoerd had dienen te worden met de gemeenteraad, voordat u bijvoorbeeld met de sloop had mogen starten. En ik vind het echt niet kunnen dat een belangrijk onderdeel van Westpoort, nota bene gesitueerd pal naast de ecologische hoofdstructuur uit de MER wordt gehaald. Ik heb daarom de volgende vragen aan u.

1. Waarom hebt u met sloop van de boerderij Hoendiep 334 niet gewacht totdat de termijn voor het indienen van bezwaren daartegen verstreken was, en totdat beslist was op de ingediende bezwaren tegen de sloop?
2. Klopt het dat u de bouw van de gevangenis gepland in de zuidwesthoek van Westpoort uit de verplichte Milieu Effect Rapportage wilt halen? Indien ja, waarom doet u dat, en waarom denkt u dat het mag? Heeft de MER-commissie ermee ingestemd?
3. Welke studies naar mogelijke alternatieve locaties binnen de gemeentegrenzen hebt u verricht? Waarom is de keuze op de rand van Westpoort gevallen?
4. Waarom denkt u dat de ontsluiting van de gevangenis via het Hoendiep kan lopen? Bent u van plan de weg te voorzien van een vrijliggend fietspad? Indien nee, waarom niet?
5. Waarom hebt u de locatiekeuze niet in een vroegtijdig stadium met de gemeenteraad besproken? Wanneer komt de gemeenteraad er wel over te spreken? Is er dan nog een reële afweging mogelijk?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 6 juni 2002.

1. Vooraf merken wij op dat bij de startnotitie MER bij een tweetal bijeenkomsten melding is gemaakt van de mogelijke komst van een Huis van Bewaring. Bij de bespreking van de startnotitie MER in de raadscommissie EMV was dit punt ook bekend.  
 In mei jl. is tijdens een informatiebijeenkomst te Hoogkerk afgesproken dat het college in september aanstaande nader en uitvoeriger op de komst van een Huis van Bewaring in zal gaan.  
 Medio april 2002 is een tweede sloopvergunning afgegeven voor de boerderij en opstallen, gelegen aan het Hoendiep 334. De eerste sloopvergunning was verstrekt aan de voormalige eigenaar van de boerderij in verband met de noodzakelijke afbraak van zijn gedeeltelijk door vuur verwoeste schuur, de tweede vergunning betrof een aanvraag van de gemeente om de sloop van de boerderij te voltooien. Deze laatste vergunning is 16 april 2002 afgegeven, waarna kort daarna ook daadwerkelijk is gestart met de afbraak. De betreffende sloopvergunning is op 24 april jl. gepubliceerd in de rubriek Stadsberichten in de Gezinsbode. Anders dan bijvoorbeeld de kapvergunning kan onmiddellijk ná ontvangst van de sloopvergunning met de werkzaamheden worden aangevangen. De wet en/of de gemeentelijke bouwverordening kent géén opschortende bepaling voor de uitvoering van de werkzaamheden.
2. Allereerst moet opgemerkt worden dat nog géén definitief besluit over de nieuwbouw van het Huis van Bewaring is genomen. Binnengekomen is het verzoek van de Rijksgebouwendienst, namens het ministerie van Justitie, zie brief van (eveneens) 16 april 2002, om medewerking aan de nieuwbouw. De voorkeur gaat uit naar de door u genoemde locatie aan het Hoendiep. Wat betreft de Milieueffectrapportage nog het volgende. Strikt genomen is de bouw van deze gevangenis géén MER-plichtige activiteit. De criteria van de wet Milieubeheer daarover zijn helder. Wij hebben echter wel een Milieueffectrapportage voor het bedrijventerrein Westpoort in voorbereiding. Dit omdat een bedrijventerrein groter dan 150 ha wel onder de criteria van de wet Milieubeheer vallen, welke een Milieueffectrapportage verplicht stellen. Overigens is bij de informatieve bijeenkomsten in september 2001 in het kader van de startnotitie milieueffectrapportage aangegeven dat de mogelijkheid bestaat dat het ministerie van Justitie nog tijdens het MER-onderzoek komt met een concreet verzoek voor de bouw van de gevangenis op het bedrijventerrein Westpoort. De betreffende commissie voor de Milieueffectrapportage, onder voorzitterschap van de heer dr. D.K.J. Tommel, is daarover mondeling geïnformeerd. De commissie heeft in haar advies inzake de richtlijnen voor het Milieueffectrapport daaraan geen specifieke aandacht willen besteden. Wij verwachten dat het Milieueffectrapport in september 2002 beschikbaar komt. De resultaten van de effectmetingen kunnen dan tevens betrokken worden bij de besluitvorming over de nieuwbouw van het Huis van Bewaring.
3. Het is de wens van de Rijksgebouwendienst c.q. het ministerie van Justitie in aanmerking te willen komen voor een locatie aan de westkant van de stad. Dit

omdat men verwacht dat een deel van het gevangenispersoneel, dat thans werkzaam is bij het Huis van Bewaring De Blokhuispoort in Leeuwarden, niet zal willen verhuizen. Uit een oogpunt van woon-werkverkeer heeft men om die reden om een locatie aan de westkant van de stad verzocht. Onze reactie is geweest dat een locatie op het bedrijventerrein Westpoort alsdan het meest in de rede ligt. Overigens golden ook andere aspecten vanuit het programma van eisen, zoals een goede verkeersontsluiting in zijn algemeenheid en de beschikbaarheid van een grondgebied van tenminste 3,5 ha. Daarnaast is voor de inpasbaarheid van een dergelijke bestemming een bedrijventerrein te verkiezen. Daarvan getuigen diverse landelijke voorbeelden.

4. De betreffende locatie aan het Hoendiep heeft van rijkszijde mede de voorkeur, omdat in het kader van de realisering van Westpoort het Huis van Bewaring tevens mettertijd komt te liggen aan de nieuwe aansluitingsroute op de A7. Zoals bekend is het ministerie van Verkeer en Waterstaat inmiddels akkoord met de aanleg van een nieuwe wegaansluiting op de A7. De toekomstige ontsluiting is derhalve niet uitsluitend aangewezen op de route via het Hoendiep. Ook de fietsverbindingen zullen in het bestemmingsplan voor het bedrijventerrein de nodige aandacht krijgen.
5. De besprekingen met de Rijksgebouwendienst en het ministerie van Justitie over een geschikte locatie beschouwen wij primair als onze verantwoordelijkheid. Via de raadscommissie VRO zullen wij e.e.a. nog nader toelichten. Definitieve besluitvorming zal via vaststelling van het stedenbouwkundig (deel)plan in het najaar in de gemeenteraad plaatsvinden. De uitkomsten van het MER-onderzoek voor het totale bedrijventerrein kunnen daarbij worden betrokken.