

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2003/2004.- Nr. 50.

VRAGEN van de SP van mevrouw L.R. van Gijlswijk
betreffende onderzoek externe bureaus.
(Binnengekomen: 3 september 2003.)

Onlangs heeft u de gemeenteraadsleden informatie inzicht gegeven in de uitgaven van de gemeente Groningen aan externe bureaus voor onderzoek. In de raadscommissie Financiën en Veiligheid van 13 augustus jl. heb ik aangegeven dat de SP-fractie graag een discussie over dit onderwerp wil en er nog vragen over heeft. Voor de discussie was in de commissie geen meerderheid. Daarom zie ik mij genoodzaakt om de vragen door schriftelijke vragen aan de orde te stellen.

U heeft ons een overzicht verstrekt van alle uitgaven aan management adviesbureaus en van technische adviesbureaus over de jaren 2001 en 2002. De uitgaven aan management adviesbureaus van het jaar 2001 boven de 50.000 euro worden in een aparte bijlage door u toegelicht. Echter, mijn fractie heeft geconstateerd dat niet alle uitgaven boven die grens inhoudelijk verantwoord worden. Het gaat in totaal om 14 gevallen die niet toegelicht worden, waarvan 13 opdrachten door de dienst RO/EZ verstrekt zijn aan management adviesbureaus. Voor een specificatie verwijs ik u naar de bijlage bij deze schriftelijke vragen.

Na bestudering van de gegevens heb ik de volgende vragen aan u:

1. Kunt u aangeven waarom het college er voor gekozen heeft om alleen de uitgaven aan onderzoek door management adviesbureaus inhoudelijk te verantwoorden? Zo nee, waarom niet?
2. Wat is de reden om een dergelijke verantwoording alleen over het jaar 2001 aan de raad te verstrekken? Bent u bereid om de uitgaven in 2002 ook inhoudelijk te verantwoorden? Zo nee, waarom niet?
3. Kunt u aangeven hoe het kan gebeuren dat er uitgaven van 14 onderzoeken door externe managementbureaus niet inhoudelijk verantwoord worden? Zo nee, waarom niet?
4. Kunt u aangeven of er een speciale reden is dat 13 van die onderzoeken in opdracht van de dienst RO/EZ uitgevoerd zijn en door het college niet inhoudelijk verantwoord worden? Zo nee, waarom niet?
5. Bent u bereid om deze inhoudelijke verantwoording alsnog aan de gemeenteraad te verstrekken? Zo nee, waarom niet?

Uitgaven management adviesbureaus boven de 50.000 euro in 2001 die niet inhoudelijk verantwoord worden in bijlage 2 'Onderzoek externe bureaus diensten'

	<u>Naam</u>	<u>Bedrag</u>	<u>Dienst</u>
1.	Bosma advies	€ 66.217,-	RO/EZ
2.	BRO Adviseurs	€ 60.918,-	RO/EZ
3.	Carrière Switch	€ 51.348,-	RO/EZ
4.	D & A PR Bureau	€ 60.620,-	RO/EZ
5.	Deloitte & Touche Bakkenist	€ 127.582,-	RO/EZ
6.	Goudappel Coffeng	€ 169.909,-	RO/EZ
7.	Integra Proj & Beheer	€ 84.097,-	RO/EZ
8.	PRC Bouwcentrum	€ 66.644,-	RO/EZ
9.	Prime Haarlem	€ 121.716,-	RO/EZ
10.	Trimension	€ 92.271,-	HVD
11.	Twynstra Gudde	€ 145.607,-	RO/EZ
12.	Vogel & Mulder Comm. advies	€ 87.454,-	RO/EZ
13.	Weele Adviesburo v.d.	€ 84.680,-	RO/EZ
14.	Yacht	€ 225.273,-	RO/EZ

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 14 oktober 2003.

Inleiding.

Er zijn veel kosten gemoeid met de productie van beleid, gemeentelijke producten of gemeentelijke diensten. Inhuur van externe adviseurs is maar een van de vele kostensoorten. De keuze om een extern bureau in te schakelen kan zijn gebaseerd op een veelheid van argumenten bijvoorbeeld: inhuur specifieke deskundigheid die de gemeente niet in huis heeft, inhuur van deskundigheid die de gemeente slechts incidenteel nodig heeft, en het opvangen van piekbelasting, vacatures of ziekte.

1. Naar aanleiding van een toezegging van wethouder Pattje op een verzoek van mevrouw De Goeij van de fractie Student & Stad, is aan de gemeenteraad op 21 oktober 2002 een overzicht toegezonden van het geld dat aan onderzoek door externe (managementadvies-)bureaus wordt besteed. Dat overzicht was voor de gemeenteraad onvoldoende duidelijk. Op 13 mei 2003 hebben wij u vervolgens een verantwoording toegezonden van die uitgaven. Zoals in de begeleidende brief bij die verantwoording is gesteld, is in die notitie antwoord gegeven op de volgende vragen:

- wie was opdrachtgever?
- wat heeft het onderzoek opgeleverd?

Aan de gemeentelijke diensten is gevraagd om antwoord te geven op die vragen voor onderzoeks- of adviesopdrachten waaraan meer dan 50.000 euro is besteed. Die beperking tot 50.000 euro had geen ander doel dan de hoeveelheid werk voor de organisatie enigszins te beperken. In de verantwoording die wij u op 13 mei 2003 hebben gezonden, is die beperking duidelijk aangegeven.

De beperking van de verantwoording tot alleen managementadviesbureaus vloeit voort uit het overzicht dat aan de gemeenteraad in eerste instantie ter beschikking is gesteld. De verantwoording had derhalve ook alleen betrekking op managementadviesbureaus. Uiteraard koopt de gemeente ook andere diensten in. Bijvoorbeeld technische adviezen en juridische adviezen.

2. Het oorspronkelijke verzoek van de gemeenteraad had betrekking op een overzicht over het jaar 2001, de gevraagde toelichting op het overzicht had dus ook alleen betrekking op het jaar 2001.
Uiteraard zijn wij bereid om uitgaven inhoudelijk te verantwoorden. In juni 2003 is aan de gemeenteraad een aantal overzichten verstrekt inzake externe advisering; die overzichten hadden ondermeer betrekking op het jaar 2002. De overzichten over het jaar 2002 hebben wij voor de volledigheid als bijlage 2 bij deze beantwoording gevoegd.
Een integrale toelichting op alle uitgaven die voor het jaar 2002 in die overzichten zijn gepresenteerd, kost heel veel uren. Wij stellen u daarom voor dat u aangeeft op welke onderdelen u een specifieke toelichting wenst. Die toelichting doen wij u dan zo snel mogelijk, doch in ieder geval voor het eind van dit jaar, toekomen.
3. In de notitie van 13 mei 2003 hebben wij expliciet aangegeven dat die verantwoording betrekking heeft op onderzoeks- of adviesopdrachten van 50.000 euro of meer. Wij hebben toen dus géén verantwoording opgesteld als de uitgaven per onderzoek lager zijn geweest dan 50.000 euro. Sommige bureaus hebben voor meer dan 50.000 euro in rekening gebracht; over die hogere bedragen is géén toelichting verstrekt als de facturering betrekking had op meerdere opdrachten die elk minder dan 50.000 euro bedroegen.
4. Nee, er is geen speciale reden, zie de beantwoording bij vraag 3.
5. Een toelichting op de 14 (onderzoeks-)opdrachten zoals door u bij uw vragen opgenomen is als bijlage toegevoegd.