

VERSLAG VRAGENUURTJE GEMEENTERAAD.

Datum: **dinsdag 17 september 2002**
Plaats: **nieuwe raadzaal**
Tijd: **16.00 –16.15 uur**

Aanwezigen:

D. Vrieling (**voorzitter**), W. Smink (**wethouder**), W. Pattje (**wethouder**), P. Verschuren (**S.P.**), A. Prins (**P.v.d.A.**), D. de Haan (**GroenLinks**) en H. Dijksterhuis (**verslag**).

Vragen SP over planvorming nieuwe stadswijk 'Meerstad'

dhr. Vrieling heet de aanwezigen welkom.

Dhr. Verschuren zegt dat de raad sinds maart 2001 niet meer is geïnformeerd over Meerstad. Zaterdag j.l. een publicatie in het Dagblad van het Noorden met een tekening met een mogelijke uitwerking van Meerstad. Intensieve bebouwing wordt daarop kilometers ver buiten het exploitatiegebied gelegd.

Vraag 1: correspondeert de tekening in het artikel van 14 september met één van de varianten die inmiddels zijn uitgewerkt voor de ontwikkeling van Meerstad.

Weth. Smink spreekt over uiterst suggestieve berichtgeving die kant noch wal raakt; het college is dan ook kwaad over dit artikel, wat bijdraagt tot een sfeer die geheel in tegenstelling is tot de band zoals die in de afgelopen periode met bewoners is

opgebouwd. Overigens zijn er informatieavonden in het gebied geweest om de bewoners zo goed mogelijk voor te lichten; er zijn ook informatieavonden geweest voor raads- en statenleden en maandag 23 september is er weer een dergelijke avond in Slochteren. De tekening op blz. 14 is bij het college niet bekend en correspondeert die ook niet met één van de uitwerkingsvarianten.

Vraag 2: hoe is de uitwerking volgens die tekening te rijmen met het streven naar een compacte stad in een open landschap.

Er is nog steeds geen voorkeursvariant gekozen; het uiteindelijke masterplan zal uiteindelijk worden vastgesteld op basis van een groot aantal afwegingen, waarbij de voornaamste afweging van de stad Groningen zal zijn om te komen tot een compacte stad met een passende aansluiting op de stedelijke omgeving.

Vraag 3: welke randvoorwaarden heeft u meegegeven aan het bureau dat de tekeningen gemaakt heeft. Acht u de ontwikkeling zoals de tekening aangeeft realistisch.

De randvoorwaarden zoals die zijn opgenomen in de intentieovereenkomst van maart 2001

In dit stadium valt niet te zeggen of die tekening een realistisch beeld geeft.

Vraag 4: bent u bereid de tekeningen die inmiddels uitgewerkt zijn van de mogelijke varianten op de korst mogelijke termijn aan de raadsfracties toe te sturen.

Er zijn zeven uitwerkingen in het kader van de M.E.R., de startnotitie is net voor de zomer vastgesteld door G.S. en was al uitgebreid toegelicht tijdens een tweetal info-avonden op 25 en 26 maart 2002. De "meerberichten" (zoals het periodiek heet) van juni j.l. zijn ook naar de raad gestuurd waarin uitvoerige informatie wordt gegeven.

Vraag 5: wat worden belangrijkere zaken bij de vormgeving van Meerstad: de grondposities en de financiën of het streven naar een wijk die optimaal in het landschap is ingepast.

Als het kaartje op blz. 14 ooit werkelijkheid mocht worden zou de firma, waarvan in het artikel werd gesuggereerd dat deze met voorkennis bezig is, zijn eigen grondpositie voor ¾ deel in water en groen

omgezet zien. Het veranderen van klei in “goudgerande bouwgrond” is dan ook volstrekte onzin. De opzet is hier juist dat alle grondbezitters gezamenlijk in één maatschappij zitten, zodat het niet uitmaakt wie elke grond verworven heeft.

Dhr. Verschuren zegt de indruk te hebben dat de schetsen die voor de M.E.R. opgesteld zijn andere zijn dan de uitwerkingen op basis van het Masterplan. Er zijn wel zeven voorkeursvarianten, gedateerd juli 2002 en die zouden openbaar gemaakt moeten worden.

De tekening in het artikel spoort wel degelijk met één van deze uitwerkingsvarianten waarover op korte termijn een publieke discussie zou moeten komen.

Dhr. Prins vraagt waarom deze vragen hier gesteld moesten worden en niet bijv. morgenavond in de raadscommissie Ruimte en Verkeer.

Dhr. de Haan zegt blij te zijn met het antwoord van het college; wie het proces goed heeft gevolgd weet dat de zeven uitwerkingsvarianten al zijn getoond op een informatieavond in maart j.l.

Weth. Smink wijst op de informatieavond van maandag a.s. in Slochteren.

Bij de schetsen gaat het steeds om de zeven tekeningen behorende bij de M.E.R.; eventuele andere tekeningen hebben geen enkele bestuurlijke status; dus geen voorkeursvarianten.

Tenslotte wijst hij op het feit dat het college meerdere pogingen heeft gedaan om de raad te informeren over een aantal grote lopende projecten op een informatieavond bij de dienst RO/EZ, die telkens gestrand zijn buiten het college om.