

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2002/2003.- Nr. 50.

VRAGEN van de SP-fractie van de heer P.W.G. Verschuren
betreffende woningnood in de gemeente.
(Binnengekomen: 28 oktober 2002.)

Regelmatig breng ik in vergadering van de raad en de raadscommissie Ruimte en Verkeer het bestaan van woningnood in de gemeente ter sprake. Steevast reageert dan de PvdA-fractie dat ik volstreekte onzin vertel en meestal valt het college die fractie dan bij. In de laatste discussie hierover was er overigens wel enige vooruitgang te bespeuren bij wethouder Smink. Hij erkende toen in ieder geval dat er sprake is van enige problemen die te maken hebben met een onvoldoende aanbod van woningen. Van het gebruik van het woord woningnood was hij echter nog heel ver af.

Tegen deze achtergrond verbaast het mij zeer om op 24 oktober de advocaat van de gemeente voor TV-Noord te horen zeggen: "Er is op dit moment een woningnood. Ik denk dat iedereen dat wel weet". Zij vertelde dit, om het kort geding te rechtvaardigen dat de gemeente aangespannen had om een vluchtelingengezin op straat te kunnen zetten.

Er zijn nu twee mogelijkheden. Ofwel de gemeente erkent dat er woningnood is, en gebruikt dat gegeven niet alleen om vluchtelingen op straat te zetten maar ook om er anti-woningnoodbeleid op te baseren (stoppen met de sloop van betaalbare woningen bijvoorbeeld). Ofwel is er geen woningnood en de gemeente erkent dat ze met oneigenlijke argumenten een vluchtelingengezin op straat wil zetten. Om een standaarduitdrukking van wethouder Paas te gebruiken: *meer smaken zijn er niet*.

En dus wil ik opheldering.

1. Is er naar uw mening sprake van woningnood in de gemeente Groningen?
2. Indien ja: wat gaat u doen om daaraan een einde te maken? Hoe rijmt u het bestaan van woningnood met de plannen van de corporaties om op grote schaal betaalbare huurwoningen te slopen?
3. Indien nee: hoe kijkt u terug op het gebruik van het bestaan van woningnood door uw advocaat bij het verklaren van de noodzaak van het geding tegen een vluchtelingengezin?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 12 november 2002.

1. De opvatting van het college is dat er momenteel sprake is van krapte op de woningmarkt die o.a. leidt tot langere wachtlijsten voor huurwoningen. Het gebrek aan doorstroming is hiervan de belangrijkste oorzaak. Mensen willen graag verhuizen maar kunnen dat niet; er komen te weinig woningen vrij en de woningvoorraad als geheel sluit niet goed aan bij de vraag. Ons college acht hier een combinatie van een hoge nieuwbouwproductie en wijkvernieuwing de beste remedie.

In de ogen van ons college is de term 'woningnood' geen goede weergave van de situatie van dit moment. 'Woningnood' was de situatie zoals die zich in de jaren '50 en '60 voordeed: zeer ernstige kwantitatieve tekorten die er toe leidden dat veel gezinnen bij andere in moesten wonen. De tegenwoordige problemen op de woningmarkt zijn wezenlijk anders van karakter.

2. Ons college wil de krapte op de woningmarkt bestrijden door de doorstroming op de woningmarkt te verbeteren. Een hoge nieuwbouwproductie is daarvoor noodzakelijk. Het nieuwbouwaanbod moet zo worden samengesteld dat dit de doorstroming maximaal bevordert. Dit betekent een breed aanbod van koopwoningen in verschillende prijsklassen, maar ook nieuwe sociale huurwoningen. Het slopen van huurwoningen is uiteraard geen doel op zich, maar is een noodzakelijk onderdeel van de wijkvernieuwing. De wijkvernieuwing heeft als doel het duurzaam verbeteren van de woningvoorraad en van het woon- en leefklimaat in een aantal wijken. Dit zal de kwalitatieve spanning op de woningmarkt verminderen.
3. Het betreffende gezin had op grond van de wet (er was geen verblijfsvergunning) geen recht meer op de woning. Het ware beter geweest als de advocaat zich op dat punt had geconcentreerd.