

Onderwerp: Beantwoording vragen ex art.41 RvO Stadspartij over
de afwijzing van de Buitenfitness in Beijum

Steller: G.F.H.M. Tacke

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 61 89 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5052832

Datum 09-06-2015 Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte leden van de raad,

Hierbij sturen wij u ons antwoord op de door mevrouw A. Riemersma van de Stadspartij gestelde vragen over de afwijzing van de Buitenfitness in Beijum. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Hieronder vindt u het antwoord op de gestelde vragen:

- 1. Is het college met ons van mening dat dit initiatief dat erop gericht is om de gezondheid van jong en oud in de wijk te bevorderen heel goed past in de visie van het college over burgerparticipatie? Zo ja, welke belemmeringen ziet het college in het uitvoeren van het plan? Zo nee, waarom niet?*

Ja. Wij hebben dan ook waardering voor dit initiatief. Wij hebben echter geconstateerd dat er in de wijk geen (breed) draagvlak is voor een Buitenfitness faciliteit op de door de werkgroep Buitenfitness Beijum voorgestelde locatie.

- 2. Het college geeft aan dat het draagvlak voor het plan niet breed is en wel op basis van gesprekken met de bewonersorganisatie Beijum, werkgroep groene long en enkele bewoners. Aan de andere kant is er ook veel steun vanuit andere groepen in de wijk zoals een grote groep bewoners, het gezondheidscentrum (huisarts en fysiotherapeut) en de MJD. Hoe heeft het college deze tegenstrijdige meningen gewogen om tenslotte tot een afwijzing van het plan te komen?*



We hebben geconcludeerd dat de realisatie van een buitenfitness voorziening op de voorgestelde locatie omstreden is. We hebben echter niet uitgesloten dat realisatie van een buitenfitness voorziening op een andere locatie mogelijk is.

3. *Het college schrijft in haar brief aan de initiatiefnemers dat zij niet voelden voor een project in afgeslankte vorm of voor een gefaseerde invoering. Suggereert u hiermee dat het initiatief met die voorbehouden wel op uw steun zou kunnen rekenen? Heeft het college hiervoor zelf voorstellen gedaan? Zo ja, om welke reden zijn ze door de initiatiefgroep kennelijk afgewezen? Zo, nee waarom niet?*

We sluiten realisatie van een buitenfitness voorziening in aangepaste vorm op een andere locatie niet uit. We zijn hierover in gesprek met de werkgroep Buitenfitness Beijum en zijn vol vertrouwen dat we gezamenlijk tot een toekomstige oplossing komen.

Wij hopen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,
Peter den Oudsten

de secretaris,
Peter Teesink

De Stadspartij
Raadsfractie

Aan het College van B&W-
Grote Markt 1
Groningen

Groningen, 20 mei 2015

Vragen door de leden van de raad ex art. 41 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

Betreft: afwijzing Buitenfitness Beijum

Inleiding

Sinds 2012 is een groep actieve mensen in de wijk Beijum bezig om buitenfitness te realiseren. Hun motivatie is om de wijk te versterken en bij te dragen aan de gezondheid van haar bewoners.

Ze hebben voor hun plan steun in de wijk georganiseerd.

Er is een enquête gehouden in de wijk, die uitwees dat 75% van de Beijumers zich positief uitliet over de plannen. Zo hebben o.a. ook het gezondheidscentrum, de MJD (Gezond in de Wijk), en Marjo van Dijken, ex Tweede Kamerlid en expert op het gebied van gezonde leefstijl steun betuigd aan het plan.

Na het gesprek van de initiatiefgroep met de wijkwethouder Mattias Gijsbertsen op 8 april jl. leek er dan ook groen licht gegeven te kunnen worden.

Groot is dan ook de verbijstering in de wijk dat het college louter met een beroep op de mening van enkele andere spelers in de wijk, zoals de BOB, de werkgroep Groene Long van de BOB en enkele omwonenden het plan afwijst. Er zou onvoldoende draagvlak zijn.

Het college draagt anderzijds voortdurend uit dat burgers initiatieven zouden moeten nemen, o.a. in de eigen leefomgeving om die te versterken en prettiger te maken.

We hebben daarom de volgende vragen:

1. Is het college met ons van mening dat dit initiatief dat erop gericht is om de gezondheid van jong en oud in de wijk te bevorderen heel goed past in de visie van het college over burgerparticipatie? Zo ja, welke belemmeringen ziet het college in het uitvoeren van het plan? Zo nee, waarom niet?
2. Het college geeft aan dat het draagvlak voor het plan niet breed is en wel op basis van gesprekken met de bewonersorganisatie



Beijum, werkgroep groene long en enkele bewoners. Aan de andere kant is er ook veel steun vanuit andere groepen in de wijk zoals een grote groep bewoners, het gezondheidscentrum (huisarts en fysiotherapeut) en de MJD

Hoe heeft het college deze tegenstrijdige meningen gewogen om tenslotte tot een afwijzing van het plan te komen?

3. Het college schrijft in haar brief aan de initiatiefnemers dat zij niet voelden voor een project in afgeslankte vorm of voor een gefaseerde invoering.
Suggereert u hiermee dat het initiatief met die voorbehouden wel op uw steun zou kunnen rekenen?
Heeft het college hiervoor zelf voorstellen gedaan? Zo ja, om welke reden zijn ze door de initiatiefgroep kennelijk afgewezen?
Zo, nee waarom niet?

namens de fractie van de Stadspartij

Hoogachtend,

Anna Riemersma

De Stadspartij
Raadsfractie

Aan het College van B&W-
Grote Markt 1
Groningen

Groningen, 20 mei 2015

Vragen door de leden van de raad ex art. 41 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

Betreft: afwijzing Buitenfitness Beijum

Inleiding

Sinds 2012 is een groep actieve mensen in de wijk Beijum bezig om buitenfitness te realiseren. Hun motivatie is om de wijk te versterken en bij te dragen aan de gezondheid van haar bewoners.

Ze hebben voor hun plan steun in de wijk georganiseerd.

Er is een enquête gehouden in de wijk, die uitwees dat 75% van de Beijumers zich positief uitliet over de plannen. Zo hebben o.a. ook het gezondheidscentrum, de MJD (Gezond in de Wijk), en Marjo van Dijken, ex Tweede Kamerlid en expert op het gebied van gezonde leefstijl steun betuigd aan het plan.

Na het gesprek van de initiatiefgroep met de wijkwethouder Mattias Gijsbertsen op 8 april jl. leek er dan ook groen licht gegeven te kunnen worden.

Groot is dan ook de verbijstering in de wijk dat het college louter met een beroep op de mening van enkele andere spelers in de wijk, zoals de BOB, de werkgroep Groene Long van de BOB en enkele omwonenden het plan afwijst. Er zou onvoldoende draagvlak zijn. Het college draagt anderzijds voortdurend uit dat burgers initiatieven zouden moeten nemen, o.a. in de eigen leefomgeving om die te versterken en prettiger te maken.

We hebben daarom de volgende vragen:

1. Is het college met ons van mening dat dit initiatief dat erop gericht is om de gezondheid van jong en oud in de wijk te bevorderen heel goed past in de visie van het college over burgerparticipatie? Zo ja, welke belemmeringen ziet het college in het uitvoeren van het plan? Zo nee, waarom niet?
2. Het college geeft aan dat het draagvlak voor het plan niet breed is en wel op basis van gesprekken met de bewonersorganisatie



Beijum, werkgroep groene long en enkele bewoners. Aan de andere kant is er ook veel steun vanuit andere groepen in de wijk zoals een grote groep bewoners, het gezondheidscentrum (huisarts en fysiotherapeut) en de MJD

Hoe heeft het college deze tegenstrijdige meningen gewogen om tenslotte tot een afwijzing van het plan te komen?

3. Het college schrijft in haar brief aan de initiatiefnemers dat zij niet voelden voor een project in afgeslankte vorm of voor een gefaseerde invoering.
Suggereert u hiermee dat het initiatief met die voorbehouden wel op uw steun zou kunnen rekenen?
Heeft het college hiervoor zelf voorstellen gedaan? Zo ja, om welke reden zijn ze door de initiatiefgroep kennelijk afgewezen?
Zo, nee waarom niet?

namens de fractie van de Stadspartij

Hoogachtend,

Anna Riemersma