

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2003/2004.- Nr. 67.

VRAGEN van de STADSPARTIJ van mevrouw F. Woudstra betreffende bouwvergunning Oude Kijk in 't Jatstraat.
(Binnengekomen: 23 oktober 2003.)

Het is algemeen bekend, dat de Oude Kijk in 't Jatstraat "Beschermd Stadsgezicht" is. Tot drie maal toe is daar een bouwvergunning afgegeven t.b.v. de bouw van een vier verdiepingen hoog huis aan en achter de Oude Kijk in 't Jatstraat 16A & 16B, naast een Rijksmonument.

Vanwege de ingediende bezwaren is de bouwvergunning ingetrokken c.q. vernietigd. Op 13 mei 2003 werd een besluit op bezwaar vernietigd en de bouwvergunning geschorst. Desondanks verleende de Gemeente ten behoeve van hetzelfde perceel nogmaals een bouwvergunning.

Op 4 september 2003 oordeelde de Rechtbank vervolgens, dat de schorsing zich ook uitstrekt over deze bouwvergunning.

Tenslotte trok de Gemeente een verzoek tot het intrekken van deze schorsing tijdens een mondelinge behandeling op 1 oktober jl. in, omdat de Rechtbank aangaf dat dit een zinloos verzoek was.

Bovenstaande handelwijze baart onze fractie zorgen. Het herhaaldelijk verlenen, intrekken en schorsen van vergunningen is volgens de STADSPARTIJ geen goede zaak.

Bovendien is er de schade en de ergernis, die een dergelijke verwarrende gang van zaken voor alle betrokkenen met zich meebrengt.

Navraag leerde ons, dat er op dit moment geen procedures bij de rechter aanhangig zijn. Dit geeft ons de gelegenheid te toetsen, of de gang van zaken rondom deze vergunningen correct is verlopen. Daarnaast kan het College, bij voorkeur samen met de raad, eens goed nagaan hoe het toch zover heeft kunnen komen.

De STADSPARTIJ stelt u daarom de volgende vragen:

1. Is het College bekend met het schorsen van een door haar afgegeven bouwvergunning inzake Oude Kijk in 't Jatstraat 16A en 16B en Kleine Kromme Elleboog 3?
2. Waarom heeft het College, ook na het herhaaldelijk intrekken van een bouwvergunning, geen aanleiding gezien om haar standpunt over de wenselijkheid, de rechtmatigheid en de gang van zaken bij het totstandkomen van deze vergunningen te heroverwegen?

3. Een ieder kan vaststellen dat de vensters van het pand Oude Kijk in 't Jatstraat 16A en 16B nog onlangs werden vergroot. Is dat gebeurd met toestemming van de Gemeente Groningen? Zo niet; waarom heeft u daartegen dan niets ondernomen?
4. Waarom zijn de bouwregels niet door de dienst RO gehandhaafd en werd er pas gereageerd op overtredingen, toen de gemeente daarop werd gewezen?
5. Deelt u de conclusie van de STADSPARTIJ, dat het feit dat de Gemeente Groningen al drie keer tot het betalen van de kosten van het geding werd veroordeeld duidt op een onjuiste afwikkeling van de bouwaanvraag en de daaruit volgende procedures?
6. Waarom heeft de gemeente nooit contact over deze gang van zaken opgenomen met de directe omwonenden van 16 A en 16B, die belanghebbenden van de juridische procedures zijn?
7. Waarom heeft uw College niet eerder in deze zaak ingegrepen?
8. Is het College bereid toe te zeggen, dat er geen nieuwe bouwvergunning voor bovengenoemde panden zal worden afgegeven, voordat bovenstaande vragen zijn beantwoord en de Raad zich over deze zaak heeft kunnen uitspreken?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 24 november 2003.

Alvorens tot inhoudelijke beantwoording van de vragen over te gaan, geven wij u eerst een overzicht van de historie tot dusver.

Reeds in 2000 was er sprake van een drietal bouwplannen. In eerste instantie werd een aanvraag ingediend voor de verbouw van de winkel op de begane grond.

(BVG 20003290). Hiervoor is op 16 november 2000 vergunning verleend. De schorsing is hier niet op van toepassing. De werkzaamheden van deze vergunning zijn dan ook in uitvoering genomen en grotendeels voltooid.

Daarnaast is op 20 oktober 2000 (BVG 20003306) een bouwaanvraag ingediend voor verbouw van de bovenwoningen, welk plan korte tijd later is ingetrokken op initiatief van de aanvrager in verband met voorgenomen wijzigingen.

Vervolgens is op 16 november 2000 (BVG 20003541) een nieuwe aanvraag ingediend. Hiervoor is een vergunningprocedure in gang gezet. Echter, als gevolg van voortschrijdende inzichten en bouw wensen van de aanvrager is ook deze aanvraag door de aanvrager ingetrokken.

Daarna is op 20 juni 2001 een nieuwe gewijzigde bouwaanvraag ingediend (BVG 20012103). Voor deze bouwaanvraag is op 14 september 2001 bouwvergunning verleend. Vervolgens is met de uitvoering hiervan begonnen. Nadat er bezwaar was ingediend is tijdens de bezwaarprocedure een omissie in de vergunning hersteld, waarna op 29 januari 2002 bouwvergunning (nu met vrijstelling artikel 19 lid 2 WRO) is verleend. In genoemde periode zijn werkzaamheden uitgevoerd voordat deze uiteindelijk door de voorzieningenrechter op 13 mei 2003 zijn geschorst. Er ontbrak namelijk inzake de artikel 19 lid 2 procedure een verklaring van geen bezwaar van de provincie. (Deze is inmiddels afgegeven.)

Voor een aantal bouwwerkzaamheden die niets met de benodigde vrijstellingsprocedure van doen heeft, maar wel onderdeel van de geschorste vergunning vormt is een nieuwe bouwvergunning aangevraagd. De aanvraag (LBV 200302179) daartoe is ingediend op 5 juni 2003. Op 20 juni 2003 is hiervoor vergunning verleend, waarna vervolgens onder deze nieuwe vergunning een aantal werkzaamheden is uitgevoerd. Het betreft werkzaamheden die in 2002 als bouwvergunningvrij werden aangemerkt en (als gevolg van nieuwe wetgeving) in 2003 licht bouwvergunningsplichtig zijn geworden. Inzake deze nieuwe vergunning is door de voorzieningenrechter geoordeeld dat ook deze werkzaamheden vallen onder schorsing van 13 mei 2003.

Om geen onevenredig nadeel voor de vergunninghouder te laten ontstaan is door ons een verzoek ingediend om de schorsing gedeeltelijk op te heffen. Echter ten tijde van de zitting is gebleken dat de werkzaamheden, vallend onder ons verzoek tot opheffing van de schorsing inmiddels waren uitgevoerd. Doorzetting van dit verzoek was volgens ons dan ook zinloos.

Gedurende de periode vanaf 2000 tot nu is enige malen als gevolg van inspectiewerkzaamheden geconstateerd, dat er deels zonder dan wel in afwijking van de vergunning werd gebouwd. Telkenmale zijn de activiteiten door een inspecteur van de afdeling Bouw-, Woningtoezicht en Monumenten stilgelegd. Zo wordt er ook tot op dit moment niet verder gebouwd.

Dan nu de inhoudelijke beantwoording van uw vragen.

1. Het college is bekend met het schorsen van de bedoelde bouwvergunning.
2. Niet de bouwvergunningen zijn ingetrokken, maar de aanvragen, met dien verstande dat dit op initiatief van de aanvrager is gebeurd.
3. De vensters van het pand Oude Kijk in 't Jatstraat 16a en 16b zijn niet onlangs vergroot, zo blijkt uit navraag bij de inspecteur van Bouw-, Woningtoezicht en Monumenten.
4. Zoals hiervoren uiteen is gezet, is tijdens inspectiewerkzaamheden een aantal malen gebleken dat er in strijd met de voorschriften werd gebouwd. Hierop is de bouw stilgelegd.
5. Een dergelijke conclusie kan in dit geval niet zo eenvoudig worden getrokken. Tussen vergunningverlener (lees B&W) en de rechter kan nu eenmaal verschil van mening bestaan m.b.t. interpretatie van wet- en regelgeving. Steun voor deze stelling kan gevonden worden in de grote stroom jurisprudentie die in den lande ontstaat t.a.v. interpretatie van wet- en regelgeving. Indien de mening van de rechter niet strookt met die van de vergunningverlener, wordt de vergunningverlener als grote speler standaard veroordeeld tot vergoeding van de griffiekosten. Overigens bleek in de laatste zaak eerst op de zitting, dat sprake was van verschil van inzicht tussen de vergunninghouder en zijn architect, waarop wijzelf het verzoek tot opheffing van een deel van de schorsing hebben ingetrokken. Een procedurele fout vooralsnog zonder inhoudelijke consequenties. Uiteraard betreuren wij deze en andere procedurele fouten die in deze zaak zijn gemaakt. Zij zijn intussen intern doorgesproken en waar mogelijk zijn er afspraken gemaakt om herhaling te voorkomen.

6. Er is menigmaal contact geweest met één van de bewoners, de indiener van het bezwaarschrift. Andere omwonenden hebben zich, nadat diverse publicaties in casu zijn verschenen en de bouw was begonnen, niet bij ons gemeld. Er zijn kennelijk geen verdere omwonenden die zich niet kunnen verenigen met de gang van zaken.
7. Aangezien de zaak zich nog in een juridische (bezwaar) procedure bevindt achten wij dit op dit moment niet opportuun.
8. Er is geen sprake van een nieuwe aanvraag bouwvergunning. Voor de reeds afgegeven bouwvergunning loopt nog een procedure (zie ook 7). Overigens is het zo, dat bouwplannen niet op voorhand kunnen worden afgewezen. Elk (nieuw) plan zal op zijn eigen merites moeten worden beoordeeld.