

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2002/2003.- Nr. 88.

VRAGEN van de Stadspartij van mevrouw F. Woudstra betreffende communicatie m.b.t. geluidsmetingen Rodeweg.
(Binnengekomen: 19 maart 2003.)

De STADSPARTIJ hecht er grote waarde aan dat de Stadgers goed, snel en liefst zonder onnodige geheimhouding geïnformeerd worden over al die zaken die hen aangaan. Hoewel u in uw nota "Stad en Stadhuis" belooft, dat u meer openheid zult betrachten en beter dan voorheen zult communiceren, lijkt dat - waar het de Rodeweg aangaat - helaas niet te zijn gelukt.

De Raadsfractie van de STADSPARTIJ bereikte een afschrift van de brief van 10 maart 2003 van bewoners van de Rodeweg en de Nieuwe Ebbingestraat in Groningen. Zij beklagen zich er onder andere over dat zij geen inzage krijgen in geluidsrapporten die voor hen als bewoners van de Rodeweg van belang kunnen zijn.

Omdat de STADSPARTIJ graag ziet dat alle Groningers niet alleen de bescherming van de wet genieten, maar zich ook kunnen vergewissen dat de wettelijke grenzen voor -in dit geval- geluidshinder, niet worden overschreden, stellen wij u de volgende vragen:

1. Kan het College de Raad en de bewoners inzage geven van de resultaten van de in 2002 uitgevoerde geluidsmeting die plaatsvond na reiniging van het asfalt?
2. Kan het College de Raad en de bewoners inzage geven in de resultaten van metingen in andere straten waar de ingecalculerde geluidsreductie wel op peil blijft?
3. Kan het College de Raad mededelen of de kwaliteitsgarantie van de aannemer -voorzover deze betrekking heeft op de geluidsreductie en de continuïteit van het geluidsreducerend effect van Twinlay-M- is nagekomen?
4. Kan het College de Raad en de bewoners inzage geven in de onafgeronde cijfers over de gevelbelasting op de achterkant van de huizen aan de Nieuwe Ebbingestraat zoals die door DGMR zijn vastgesteld?
5. Is het College bereid om niet alleen de Raad maar ook de bewoners en de Buurtorganisaties op de hoogte te houden van het tijdpad voor de verdere procedures en de geplande maatregelen met betrekking tot de Rodeweg?
6. Heeft de Gemeenteraad zich bij het maken van haar keuze voor de rotondevariant (juli 1999) gebaseerd op onjuiste gegevens en heeft het College haar besluit daardoor op verkeerde gronden genomen?
7. Trekt het College consequenties uit de uitspraak van de Raad van State van

5 februari 2003? En zo ja: welke? Zo niet: kunt u dan aangeven waarom deze uitspraak geen consequenties heeft?

8. Noopt de uitspraak van de Raad van State de Gemeente tot het nemen van maatregelen die de vereiste geluidswaarden garanderen?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 8 april 2003.

1./

2. Deze vragen betreffen het op verzoek toezenden van stukken aan twee bewoners van de (omgeving) Rodeweg. Uit hun brief van 10 maart jl. leest u dat deze bewoners zich beklagen omdat zij geen inzage in de geluidsrapporten krijgen. Deze stukken hebben wij zonder omhaal aan de verzoekers ter beschikking gesteld. Van enige geheimhouding is hierbij dan ook geen sprake. De stukken zijn vanzelfsprekend ook voor de raad ter inzage.
3. Het toegepaste asfaltmateriaal voldoet, zo bleek uit metingen van de geluidreductie, niet aan de gestelde eisen, ook niet na herhaalde reiniging. Wij hebben hierop de aannemer aangesproken, die een nieuwe asfaltlaag op de Rodeweg zal aanbrengen. Naar verwachting gebeurt dit in juni/juli aanstaande. Dit nieuwe asfalt dient uiteraard de geluidreducerende kwaliteit te bezitten die de aannemer heeft gegarandeerd.
4. Ja, zie ook ons antwoord onder 1 en 2.
5. Wij zullen de verzoekers en de buurtorganisatie zo volledig mogelijk op de hoogte stellen van maatregelen, procedures en tijdpad betreffende de Rodeweg.
6. De Raad van State heeft het besluit tot vaststelling van een hogere waarde voor het wegverkeerslawaaï, afgegeven door de provincie Groningen, vernietigd. De Raad van State stelt dat in het voorstadium bij de afronding fouten zijn gemaakt waardoor de afgeronde gegevens niet kunnen worden gehanteerd ter onderbouwing van het besluit. Het besluit van de provincie is in zoverre niet deugdelijk bevonden. Ook wij zijn uitgegaan van de gegevens die achteraf door de Raad van State niet correct zijn verklaard. Het gaat hier overigens om afrondingsverschillen die voor het uiteindelijke resultaat ten hoogste een verschil van 0,5 dB(A) uitmaken. Dit betekent niet dat de keuze van gemeenteraad en ons besluit onjuist zouden zijn, wel dat de basis nu als ontoereikend moet worden beschouwd. Momenteel gaan wij na welke consequenties de Raad van State-uitspraak met zich brengt. Daarbij wordt uiteraard onderzocht of op basis van actuele gegevens een nieuw besluit kan worden genomen dat recht doet aan de uitspraak van de Raad van State. Op het ogenblik worden de actuele gegevens geïnventariseerd en doorvertaald naar 2010. Wij verwachten half april 2003 meer concrete gegevens te hebben. Op het moment dat de gegevens beschikbaar zijn, wordt verder overlegd met de provincie Groningen over de haalbaarheid van een nieuw besluit tot vaststelling van een hoge grenswaarde wegverkeerslawaaï.

7. Ja. Zie ons antwoord onder 6.
8. Wij gaan er vanuit dat de provincie alsnog een correct besluit omtrent het verkeerslawaaï kan treffen. Mocht dat niet mogelijk zijn dan zullen wij nader onderzoeken welke maatregelen ons ten dienste staan.