

VERSLAG VRAGENUURTJE 3 JUNI 2003.

Plaats: oude raadszaal.

Tijd: 16.00 – 16.15 uur

Aanwezig: J. Wallage (burgemeester), G. Spieker (Stadspartij), F. Woudstra (Stadspartij), F. de Vries (PvdA), D. de Haan (GroenLinks), S. Sengers (VVD), D. Vrieling (griffier), P.A. Kommerij (verslag).

Vragen Stadspartij over ongeregelheden rond de wedstrijd FC Groningen-PSV

Dhr Spieker (Stadspartij):

In de Raadsvergadering van donderdag 27 juni 2002, heeft de volledige Gemeenteraad ingestemd met dat initiatiefvoorstel van de STADSPARTIJ om het supportersgeweld in Groningen op een positieve manier aan te pakken. Het project heeft o.a. tot doel:

- Het verminderen van het geweld in en rond het stadion.
- Het verminderen van confrontaties elders in de stad en dus ook in het centrum.
- Het verminderen van arrestaties en stadionverboden.
- Het opzetten van een supporters vertegenwoordiging.
- Het verminderen van politie inzet.
- Samenwerken en beter met elkaar communiceren over de afspraken staat voorop en is een absolute voorwaarde voor succes. (Zie pag.4 van het raadsvoorstel).

De STADSPARTIJ heeft er alle begrip voor dat de politie hard optrad toen er voorafgaand aan de wedstrijd FC Groningen - PSV rellen uitbraken en dat de daders van strafbare feiten werden gearresteerd.

Ook zijn wij er ons ten zeerste bewust van de beperkte mogelijkheden die de gemeentelijke overheid heeft.

In uw brief aan de ondernemers van de Oosterparkwijk van 20 september j.l schrijft u:

“Uiteraard spannen gemeente, politie, FC Groningen en anderen zich tot het uiterste in om met allerlei maatregelen een zo ongestoord mogelijk verloop van de thuiswedstrijden mogelijk te maken”.

Daarom heeft de Stadspartijfractie de volgende vragen.

1. Klopt het dat u vooraf was ingelicht over de kans op rellen door de supportersvereniging van PSV, het supportersproject en de politie van Groningen? Zo ja, wanneer?
2. Waarom bent u niet eerst met de supporters coördinatoren van het supportersproject in gesprek gegaan? Zij hadden u toch via de politie en uw ambtelijke ondersteuning laten weten dat er spanningen leefden onder de harde kern van Groningen en PSV? Deze jongens weten als eersten wat er precies speelt in de verschillende groepen.
3. Waarom heeft u de wedstrijd niet beperkt tot risicowedstrijd, waarbij supporters van de tegenpartij zich verplicht moeten legitimeren als zij de reis (incl. entreebewijs) voor de wedstrijd naar Groningen wilden bijwonen, en dat zij dan ook verplicht waren om met de combi busreis mee te reizen? Hierdoor hadden de rellen van de woensdag nacht misschien kunnen worden voorkomen? Is het u

bekend, dat er zich onder de groep van PSV supporters (harde kern) die woensdagnacht hier op de Grote Markt en in het stadion tijdens de rellen aanwezig waren, jongens bevonden met stadionverboden en leden van de grootste vijand van de Groninger harde kern, namelijk de harde kern van FC Twente?

4. Klopt het dat FC Groningen u heeft geadviseerd om het stempel van risico wedstrijd -wat in eerste instantie al op deze wedstrijd lag- er van af te halen?
En dat de reden daarvoor was, er vanuit werd gegaan dat FC Groningen en PSV hun laatste wedstrijden zouden gaan winnen, zodat de beide clubs al veilig waren als deze wedstrijd werd gespeeld? Maar was het niet verstandiger geweest als u eerst deze wedstrijduitslagen had afgewacht voordat u het risico stempel er vanaf had gehaald?
5. In het kranten artikel van in het DvhN is sprake van uw adviseurs. Wie zijn deze adviseurs precies?
6. Wie is er uiteindelijk verantwoordelijk voor de veiligheid en openbare orde in Groningen?
7. Kunt u ons vertellen hoeveel supporters van de harde kern van FC Groningen zijn gearresteerd tijdens alle thuiswedstrijden van dit seizoen tot en met AZ thuis? En hoeveel FC Groningen supporters er zijn gearresteerd in de nacht voor, tijdens en na de wedstrijd tegen PSV thuis? Wij vragen dit om te onderzoeken wat het verschil is tussen deze wedstrijd en de rest van de competitie m.b.t het supporters project.
8. Kunt u aangeven hoe hoog de extra kosten zijn geweest die nodig was tussen woensdagavond 18.00 uur en donderdag 18.00 uur?
9. Kunt u ons nu al vertellen hoe u het volgende seizoen om denkt te gaan met het bepalen van wel of geen risico wedstrijd?

Burgemeester Wallage:

De leden van de raadscommissie Financiën en Veiligheid zijn gisteren (2 juni 2003) reeds per brief geïnformeerd over de ongeregelde heden tussen supporters van FC Groningen en PSV. In de beantwoording zal ik daar zo mogelijk naar verwijzen.

1. Via de politie ben ik in de week voorafgaand aan de wedstrijd FC Groningen – PSV geïnformeerd over mogelijke ongeregelde heden. Zoals u in zojuist genoemde brief kunt lezen was het op dat moment zinloos om de wedstrijd FC Groningen – PSV alsnog te bestempelen als risicowedstrijd. De supportersvereniging van PSV en het supportersproject hebben mij niet geïnformeerd.
2. Via de politie ben ik op de hoogte gesteld van mogelijke ongeregelde heden. De politie staat op haar beurt (bijv. via de voetbalcontactfunctionarissen van de politie) weer in contact met de supporterscoördinatoren van het project.
3. Voor wat betreft de vraag waarom FC Groningen – PSV niet is aangemerkt als een risicowedstrijd verwijs ik u naar de brief van 2 juni. Hierin is uitvoerig aangegeven waarom dit zo is gegaan.
4. Het stempel van risicowedstrijd heeft nooit op de wedstrijd FC Groningen – PSV gezeten. We zijn sowieso terughoudend om op een wedstrijd het stempel risicowedstrijd te plakken, met als positief gevolg dat de politie-inzet voor het voetbal de laatste jaren flink is teruggebracht. De politie heeft mij ongeveer drie weken voor de geplande speeldatum geadviseerd de wedstrijd *alsnog* als risicowedstrijd aan te merken. FC Groningen heeft mij geadviseerd dat niet te doen. Zoals ik ook in mijn brief van 2 juni heb uitgelegd heeft het geen zin om een wedstrijd kort (1

à 2 weken) tevoren nog aan te merken als risicowedstrijd. Op dat moment is de vrije kaartverkoop namelijk al gestart.

5. Met betrekking tot de vraag of een wedstrijd moet worden aangemerkt als risicowedstrijd word ik geadviseerd door de politie en FC Groningen. Op basis van geruchten wil ik niet een wedstrijd tot risicowedstrijd bestempelen, maar als de politie over harde aanwijzingen beschikt dat het wel eens mis kan gaan, zoals bij Groningen – Ajax, dan wordt het wel een risicowedstrijd.
6. De burgemeester is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid in de stad. Het zijn die mensen die de orde verstoren, zij beginnen met gewelddadigheden, terwijl de supporters van PSV gewoon in de kroeg zaten een biertje te drinken.
7. Tot en met de voorlaatste thuiswedstrijd tegen AZ zijn er totaal 37 supporters aangehouden. Rondom de wedstrijd FC Groningen – PSV (de laatste thuiswedstrijd) zijn er totaal 28 supporters aangehouden. Bij de aanhoudingen worden uit privacyoogpunt nooit officiële mededelingen gedaan over de vraag of het om supporters van FC Groningen (al dan niet harde kern) of om supporters van de bezoekende club gaat.
8. Zoals ik al aangaf is de politie-inzet bij het voetbal de laatste jaren flink teruggedrongen, in het seizoen 2000-2001 waren er nog 15.000 manuren nodig, in 2001-2002 iets meer dan 12.000 manuren en het afgelopen seizoen rond de 12.000 manuren. Overigens vind ik dat nog steeds te veel en zet ik die uren liever voor andere zaken in.
9. Ten aanzien van de vraag of een wedstrijd moet worden aangemerkt als risicowedstrijd zal ik mij op dezelfde wijze laten adviseren als dat ik nu heb gedaan. Per keer zal vervolgens de afweging moeten worden gemaakt of een wedstrijd wordt aangemerkt als risicowedstrijd. Ook moeten we ermee doorgaan om via het supportersproject mensen ervan te overtuigen dat ze geen belang hebben bij die ongeregelde heden. Overigens heeft de politie van Eindhoven aangegeven dat die 100 supporters van PSV sowieso naar Groningen waren gekomen, ook al was deze wedstrijd tot risicowedstrijd bestempeld. Daarmee waren de gewelddadigheden op woensdagavond niet te voorkomen geweest

TWEDE TERMIJN

Dhr. Spieker:

Wat is eigenlijk de rol van FC Groningen in het geheel? Zij waren op de hoogte van mogelijke problemen en dan is het vreemd dat ze u niet hebben geadviseerd om er een risicowedstrijd van te maken. Bent u ervan op de hoogte dat er op de Grote Markt PSV-supporters waren met een stadionverbod en ook FC Twentesupporters?

Dhr. de Vries:

Welk oordeel heeft u zelf over de politie-inzet op de woensdagavond? Worden er ook pogingen gedaan om de aangerichte schade te verhalen op de daders?

Dhr. de Haan:

Ik ben van mening dat het bij dit soort zaken makkelijk achteraf praten is. Ik zou graag een gedetailleerd overzicht willen hebben van de inzet van politie-uren van het afgelopen seizoen.

Burgemeester Wallage:

Wat de rol van FC Groningen betreft, maken zij ook een inschatting. Uiteindelijk ben ik degene die een handtekening zet. De fysieke situatie in het stadion is zodanig dat risico's meteen fors zijn. Het is voor het eerst sinds lang dat er politieoptreden nodig was in het stadion. We wisten dat er PSV-

supporters met een stadionverbod aanwezig waren en ook FC Twentesupporters. De vraag is hoe erg dat is, ze zaten in de kroeg tot ze werden geprovoceerd. Waar ik wel mee zit, is dat ik eerst opdracht heb gegeven om de politie wel aanwezig te laten zijn op de Grote Markt, maar niet in ME-tenu, met de bedoeling om het niet te laten escaleren. Bij de eerste stenenregen ging het al mis toen een agente zwaargewond raakte. Direct daarna was de ME paraat. Het blijft altijd heel moeilijk om daar een goede afweging in te maken. De politie-inzet is verder zeer effectief geweest, ook in het stadion. Het overzicht van de politie-inzet gedurende het seizoen krijgt u. Het punt van het verhalen van de schade zal ik expliciet neerleggen bij de politie.

De voorzitter beëindigt dit vragenuurtje om 16.15 uur.