

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2003/2004.- Nr. 66.

VRAGEN van de VVD van de heren D. Jager en J. Evenhuis
betreffende kinderopvang Gravenburg.
(Binnengekomen: 7 oktober 2003.)

Op dinsdag 30 september werd de kinderopvang in het Familiehuis van de Stichting Zon in Gravenburg failliet verklaard. Begin augustus werd duidelijk dat het Familiehuis niet was te redden. De ouderraad kwam met een uitputtende lijst met klachten: ontbreken van voldoende pedagogische begeleiding, onveilige speelplekken, niet voldoende hygiëne en te weinig faciliteiten voor het personeel. Financieel stond de situatie er ook niet goed voor.

De curator heeft momenteel nog geen duidelijk inzicht in de financiële huishouding van het kinderdagverblijf. Wel is duidelijk, dat het kinderdagverblijf relaties had met de gemeente Groningen:

De gemeente Groningen heeft volgens onze informatie de nieuwe kinderopvang in Gravenburg eind 2000 een investeringssubsidie toegekend van bijna 100.000 Euro. Uitbetaling geschiedde in 2001 en 2002. Toekennen van een dergelijke overheidssubsidie komt doorgaans pas los als er voldoende eigen vermogen is. En over dit vermogen een bankgarantie kan worden overlegd. Ook zou er sprake zijn van 40.000 Euro instandhoudingsbijdrage over 2003. Dit is 21 kindplaatsen x 1.700 Euro gemeentelijke bijdrage per kind. Tot op heden konden wij hier geen duidelijkheid over krijgen.

Wij hebben begrepen, dat het Familiehuis werkte met een vergunning onder condities. Dat houdt in dat ten tijde van de vergunningverlening nog niet alles op orde is en de gemeente een steviger controle dient uit te voeren om de kwaliteitshandhaving van de kinderopvang te waarborgen. De verantwoordelijkheid voor deze toetsing ligt bij de gemeentelijke gezondheidsdienst (GGD). Het gaat om sociaal medische-controles: hoeveel pedagogische begeleiding is er op hoeveel kinderen, hoe staat het met de veiligheid van de kinderen, is het personeel voldoende geschoold, hoe zijn de koelkasten/toiletten? Ons beeld is dat deze voortgangsinspecties in een situatie als van het Familiehuis aan- en onaangekondigd moeten geschieden. De gemeente is vergunningenverstrekker. Zij is verantwoordelijk voor het handavings- en eventueel sanctiebeleid. In een situatie als van het Familiehuis, waar bij de start niet alles voor elkaar is, moet handavingsbeleid zeker geen gedoogbeleid zijn.

Gelukkig lijkt de kinderopvang op zich voorlopig in Gravenburg gered. De problematiek in het bijzonder bij het Familiehuis van de Stichting Zon in relatie tot de gemeentelijke subsidie en -controle doet de VVD-fractie de volgende vragen stellen:

1. Is het juist dat de Stichting Zon voor het Familiehuis in Gravenburg als investeringssubsidie van de gemeente bijna 100.000 Euro heeft ontvangen? Zijn daarnaast nog andere gemeentelijke subsidies verstrekt? Zo ja, welke? Hoe groot zijn deze?
2. Op welke data zijn er voortgangscontroles over de bestede subsidiegelden uitgevoerd? Zijn zogenaamde halfjaarcijfers opgevraagd?
3. Zijn de subsidies goed aangewend? Zo neen, waar zijn bepaalde bedragen op onjuiste wijze heen gegaan? Zijn de bevindingen van de gemeente tijdig aan de betrokkenen van de stichting Zon medegedeeld?
4. Is alles verlopen conform de gemeentelijke subsidieverordening?
5. De gemeente Groningen is vergunningenverstrekker inzake kinderopvang. Naar onze informatie is aan het Familiehuis slechts een vergunning onder voorwaarden verstrekt. Volgens de VVD zou dit moeten leiden tot een strak handhavingsbeleid om de kwaliteit inzake de kinderopvang in het Familiehuis kwalitatief te waarborgen. Deze verantwoordelijkheid berust bij de GGD. Op welke data heeft de GGD controles uitgevoerd? Wanneer waren bepaalde controles onaangekondigd? Welke onderdelen t.a.v. de werkzaamheden en de accommodatie betroffen die controles? Zijn de werkroosters en de salarisuitdraaien gecontroleerd? Zijn daarbij opvallende zaken geconstateerd? Zo ja, welke?
6. Zijn de eventuele bevindingen van de GGD medegedeeld aan de directie? Zo ja, wat is met die bevindingen van de GGD nadien met de directie gedaan?
7. Er is sprake van een faillissement en van omvangrijke klachten van de ouderraad. Zijn bij mogelijke in gebreke stelling na de controles door de gemeente ter handhaving sancties uitgedeeld? Indien ja, wanneer en welke?

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Groningen, 28 oktober 2003.

- 1a. Ja, dat is juist. Stichting Zon heeft op 9 mei 2001 op grond van de Rijksregeling uitbreiding Kinderopvang en Buitenschoolse Opvang voor de periode 1 januari 2001 tot en met 31 december 2002 een incidentele subsidie ontvangen van € 95.293,85. Deze stimuleringsubsidie was bedoeld voor het realiseren van 12 dagopvangplaatsen en 9 buitenschoolse opvangplaatsen in Gravenburg.
- 1b. Op 28 maart 2002 is een incidentele subsidie verleend van maximaal € 11.344,50 als bijdrage in de extra kosten van de vervroegde exploitatie van de kinderopvangplaatsen op een noodlocatie in Gravenburg vanaf september 2002.
- 2a. Op 29 september 2001, 10 december 2001, 25 maart 2002, 19 augustus 2002 en 8 oktober 2002 zijn er gesprekken geweest met de vertegenwoordiger van Zon over de voortgang van de realisatie.
- 2b. Er zijn geen halfjaarcijfers opgevraagd. Dit heeft te maken met het feit dat de kinderopvang in Gravenburg pas op 1 september 2002 in exploitatie genomen is.

Bovendien was er een bankgarantie ter hoogte van het subsidiebedrag en voor de duur van de subsidie afgegeven.

3. De subsidies zijn goed aangewend. Op 1 september 2002 had Stichting Zon, conform de subsidie-eis, de ruimtelijke, personele en organisatorische voorzieningen getroffen voor 21 opvangplaatsen in Gravenburg. Er zijn, voorzover ons op dit moment bekend, geen bedragen verkeerd besteed. De uitgaven waren echter structureel hoger dan de inkomsten. In de zomer van 2002 hebben wij in een bestuurlijk overleg de Stichting hiervoor reeds gewaarschuwd.
4. Ja. Alleen de subsidievaststelling heeft nog niet plaatsgevonden. Stichting Zon heeft op eigen verzoek uitstel tot 1 oktober 2003 gekregen voor het indienen van de jaarrekening 2002 en de accountantsverklaring. Doordat Stichting Zon 30 september 2003 failliet verklaard is hebben wij deze stukken nog niet ontvangen. In overleg met de curator wordt bekeken of de jaarrekening 2002 alsnog opgesteld kan worden.
- 5a. De GGD heeft de volgende controles uitgevoerd:

Datum inspectie	Soort inspectie
26 augustus 2002	Regulier inspectiebezoek (aangekondigd)
8 mei 2003	Regulier inspectiebezoek (aangekondigd)
9 september 2003	Inspectiegesprek (onaangekondigd)
14 oktober 2003	Inspectiegesprek (onaangekondigd)
- 5b. De inspectie van de GGD richt zich op de speciale eisen die gesteld worden aan kindercentra op het gebied van personeel en organisatie, accommodatie, veiligheid, hygiëne en gezondheid. Deze eisen staan verwoord in de Verordening Kinderopvang 1996 en de Wet Collectieve Preventie Volksgezondheid. Voor de inspectie werkt de GGD met een checklist.
- 5c. De werkroosters en salarisuitdraaien worden niet door de GGD gecontroleerd. Het is geen controle-item in de Verordening Kinderopvang en checklist van de GGD.
6. De inspectierapporten van de GGD zijn naar de directie van Zon gestuurd. Naar aanleiding van de bevindingen van de GGD is er diverse malen contact geweest tussen de medewerker Vergunningverlening van de dienst OCSW en de directeur van Zon over de te nemen stappen. Dat er maatregelen getroffen zijn blijkt onder meer uit het tweede rapport van de GGD. In dit rapport wordt het grootste gedeelte van de bevindingen uit het eerste rapport niet meer genoemd.
7. Uit de diverse GGD-inspecties is echter naar voren gekomen dat het kindercentrum, ondanks de problemen met het bestuur en het faillissement, er vriendelijk, gezellig en goed verzorgd uitziet en dat de dagelijkse zorg voor de kinderen goed draait. Sancties waren dan ook niet nodig. Wel is bekend dat een aantal ouders ontevreden was en een deel daarvan heeft in de afgelopen periode hun kinderen van deze opvangvoorziening afgenomen.