

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 38 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2002/2003.- Nr. 33.

VRAGEN van de VVD-fractie van de heer R.D.J. Kouwenhoven
betreffende reclame-uitingen.
(Binnengekomen: 14 augustus 2002.)

Sinds enige tijd is de stad, afhankelijk van de persoonlijke voorkeur, opgesierd dan wel opgezaald met een nieuwe reclame-uiting. De graansilo aan de Griffestraat, vestigingsplaats van Adfo Movere en restaurant De Oude Graansilo, heeft sinds de zomer een enorm reclaimedoek van Meeùs aan de muur hangen. Wij zijn inmiddels door diverse mensen benaderd over dit doek, zowel in positieve als in negatieve zin. Voor ons roept dit spandoek de volgende vragen op:

- 1) Is de constructie waaraan het doek hangt vergunningplichtig, en zo ja is er een vergunning verleend?
- 2) Indien er wel vergunningplicht is, maar (nog) geen vergunning is verleend, hoe is dan te verklaren dat tijdens Blue Moon door de gemeente die constructie gebruikt is om een doek op te hangen?
- 3) Indien vergunning voor de constructie is verleend, of indien er geen vergunning vereist is, is dan vergunning verleend voor de reclame die er nu aan bevestigd is? Zo niet, hoe is dan te verklaren dat dit doek er inmiddels weken hangt?
- 4) Indien er inderdaad vergunning voor de reclame is verleend hoe valt dat dan te rijmen met het strakke regime dat voor reclame-uitingen in de rest van de stad geldt. Of met andere woorden: Is dit doek het signaal voor andere bedrijven en instellingen dat de regels versoepeld zijn?

Burgemeester en wethouders beantwoorden deze vragen als volgt:

Groningen, 24 september 2002.

1. Ja, de constructie is vergunningplichtig. Er is geen vergunning verleend.
2. In het kader van de manifestatie "Blue Moon" is destijds een tijdelijke bouwvergunning verleend voor het frame bespannen met doek met daarop een reclame-uiting ten behoeve van de Blue Moon-manifestatie. Genoemde vergunning liep af per 1 oktober 2001.
3. In mei jl. is met betrekking tot de constructie en de reclame-uiting van "Meeùs" een bouwvergunning aangevraagd die zeer recentelijk is ingetrokken door de aanvrager. De reden hiervan is dat aanvrager er niet in is geslaagd om binnen de wettelijke afdoeningstermijn van 13 weken een zodanige onderbouwing aan te leveren, dat de commissie voor de welstandszorg een positief advies zou kunnen uitbrengen. Voor alle duidelijkheid: over de recentelijk ingetrokken

reclameaanvraag heeft genoemde commissie negatief geadviseerd. Aanvrager heeft te kennen gegeven op zo kort mogelijke termijn een nieuwe, *gewijzigde* aanvraag te zullen indienen.

Inmiddels is de door u bedoelde reclame-uiting verwijderd en vervangen door een reclame-uiting die op de bedrijfsvoering van Adfo Movere betrekking heeft.

Over het vervolgtraject merken wij het volgende op.

De welstandscommissie zal zich over de gewijzigde aanvraag buigen. De kans dat deze commissie met een soortgelijke aanvraag akkoord zal gaan, lijkt gelet op een recentelijk bezoek van deze commissie ter plaatse, *buitengewoon klein*. Mocht de gewijzigde aanvraag door deze commissie worden afgewezen, dan zal de bouwaanvraag worden geweigerd.

4. Uit het vorenstaande blijkt, dat er nog geen vergunning is verleend voor de huidige reclame. Hiermee vervalt de relevantie van deze vraag. Wij voegen hier overigens nog het volgende aan toe.

Om in de toekomst ruimte te kunnen bieden aan vernieuwende en experimentele reclame-uitingen op deze unieke locatie, worden inmiddels binnen de dienst RO/EZ - in samenspraak met de commissie voor de welstandszorg - de mogelijkheden van alternatieve reclamevoering verkend.