

Bestuursdienst



Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex artikel 42 RvO gemeente
Groningen: Groninger coffeeshopbeleid

Steller J. ten Dam

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 76 39 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk BD14.4161092

Datum - **5 FEB 2014** Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doe ik u toekomen mijn antwoord op de door dhr. Benjamins van de D66 fractie gestelde vragen over het Groninger coffeeshopbeleid. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

Ik beantwoord uw vragen als volgt:

1. Hoeveel verzoeken zijn er sindsdien gedaan om een nieuwe coffeeshop te vestigen in de stad Groningen?

Sindsdien is meerdere malen geïnformeerd naar de mogelijkheid tot het vestigen van een coffeeshop in de stad. Tot op heden is één officiële aanvraag ingediend.

2. Hoeveel vergunningen zijn er sindsdien ook daadwerkelijk verleend voor het vestigen van een coffeeshop in de stad Groningen?

Sindsdien is één gedoogbeschikking verleend. Deze gedoogbeschikking is op 22 januari 2014 afgegeven ten behoeve van het exploiteren van een coffeeshop aan de Korenstraat 8.

3. Zijn er ook verzoeken afgewezen? Zo ja, op grond van welke overwegingen?

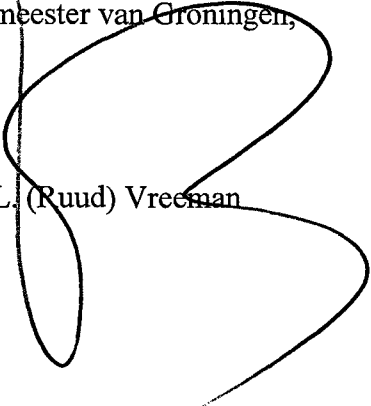
In één geval is daadwerkelijk een gedoogbeschikking aangevraagd. Deze is inmiddels verleend.

4. Welke conclusies verbindt het college aan de afwijzende houding van de minister van Veiligheid en Justitie betreffende de regulering van wietteelt?
5. Welke rol ziet het college in de navolgende periode voor de gemeente Groningen richting andere gemeenten en richting de minister om de eerder geformuleerde positieve grondhouding ten opzichte van regulering vorm te geven?
6. Wat is het gevolg van de uitspraak van de minister voor de houding en inzet van de in dit dossier samenwerkende gemeenten?

De door verschillende gemeenten ingestuurde plannen inzake wietteelt hebben geen verandering gebracht in de "houding van de minister" ten aanzien van gereguleerde wietteelt. Ik blijf echter van mening dat regulering van wietteelt voordelen heeft vergeleken met de huidige praktijk. Ik zal daarom in lijn van door uw raad aangenomen motie (van 27 maart 2013) zoveel mogelijk blijven aansluiten bij de diverse initiatieven die worden ontplooid om te komen tot gereguleerde wietteelt. Hierbij zal ik meedoen aan gezamenlijke activiteiten en waar mogelijk in gezamenlijkheid optrekken richting kamer en kabinet. In dat kader heeft wethouder Schroor als locoburgemeester tijdens een bestuurlijke bijeenkomst op 31 januari het manifest "joint regulation" ondertekend. Door middel van dit manifest, dat is aangeboden aan het kabinet, wordt een krachtig signaal afgegeven richting de politiek om het lokale bestuur ruimte te geven om te komen tot een vorm van gereguleerde wietteelt. Ik leg mij dus niet neer bij de afwijzende houding van de minister.

Met vriendelijke groet,
burgemeester van Groningen,

dr. R.L. (Ruud) Vreeman

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

2014
NR. 7

BIJLAGE



BESTUURSDIENST	
reg.nr.	BD14.4131939
ingek.	16 JAN. 2014
class.	- 2.07.51
te beh. door:	R887/520
kopie gez. aan:	

Schriftelijke vragen ex artikel 42 RvO gemeente Groningen

Aan: College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Groningen

Betreft: Groninger coffeeshopbeleid

Datum: 15 januari 2013

Geacht college,

Op 14 februari 2013 zond u de raad een brief over de beëindiging van de opschorting van de wachtlijstsystematiek van het Groninger coffeeshopbeleid. De conclusie van die brief was dat er vanwege gewijzigd landelijk beleid niet langer de noodzaak bestond tot het opschorten van de wachtlijstsystematiek. Met de beëindiging van de opschorting werd bovendien ruimte geboden om in de stad Groningen twee nieuwe coffeeshops te (laten) vestigen.

De fractie van D66 heeft hierover de volgende vragen:

1. Hoeveel verzoeken zijn er sindsdien gedaan om een nieuwe coffeeshop te vestigen in de stad Groningen?
2. Hoeveel vergunningen zijn er sindsdien ook daadwerkelijk verleend voor het vestigen van een coffeeshop in de stad Groningen?
3. Zijn er ook verzoeken afgewezen? Zo ja, op grond van welke overwegingen?

Tijdens de commissie Financiën en Veiligheid van 15 januari zijn door de burgemeester enkele uitspraken gedaan over het Groninger softdrugsbeleid en de reactie van de minister daarop. De fractie van D66 heeft hier over de volgende vragen:

4. Welke conclusies verbindt het college aan de afwijzende houding van de minister van Veiligheid en Justitie betreffende de regulering van wietteelt?
5. Welke rol ziet het college in de navolgende periode voor de gemeente Groningen richting andere gemeenten en richting de minister om de eerder geformuleerde positieve grondhouding ten opzichte van regulering vorm te geven?
6. Wat is het gevolg van de uitspraak van de minister voor de houding en inzet van de in dit dossier samenwerkende gemeenten ?

Namens de fractie van Democraten 66,

Berndt Benjamins