

Onderwerp Beantwoording vragen ex art 41 RvO  
over overname vaste standplaatsplek

Steller I. van Ierssel

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 61 28 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk SB14.4197245

Datum **2 5 FEB 2014** Uw brief van

Uw kenmerk -

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u ons antwoord op de door mevrouw Jongman-Mollema, van de fractie van de ChristenUnie gestelde vragen over de overname van vaste standplaatsplekken. De brief van de vragensteller treft u in de bijlage aan.

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

- 1. Het overdragen van een vaste standplaats in familieverband is volgens de APVG niet mogelijk. Kan het college aangeven of zij bereid is te kijken naar het hierboven geschetste anciënniteitsprincipe en aangeven of het mogelijk is deze in familieverband toe te voegen aan de APVG? Zo ja, waarom wel, zo nee, waarom niet?*

Vanwege het beperkte aantal vaste standplaatsen dat binnen het maximumstelsel beschikbaar is en de grote belangstelling van andere ondernemers dan de huidige vaste standplaatshouder, is de vergunning nu in principe niet overdraagbaar. Dat was al zo bij het bestaande beleid. Bij de actualisatie van het standplaatsenbeleid zijn deze regels niet veranderd. In het huidige beleid kan enkel in geval van arbeidsongeschiktheid of overlijden van de standplaatshouder de vergunning worden overgedragen aan de echtgenoot/echtgenote of geregistreeerde partner.

Een algemene overdrachtsmogelijkheid bijvoorbeeld op basis van leeftijd of op basis van het door u genoemde anciënniteitsprincipe achten wij niet wenselijk. Echter, net als u hebben wij geconstateerd dat in sommige gevallen het ontbreken van de mogelijkheid om de vergunning over te dragen tot een niet wenselijke situatie leidt. Daarom bereiden wij een voorstel voor waarin wij een beperkte overdrachtsmogelijkheid voor de vaste standplaatsvergunning willen creëren.

In dit kader willen wij een hardheidsclausule opnemen voor uitzonderlijke situaties. Op korte termijn zullen wij u een voorstel hierover doen.

De voorwaarden waaronder de overdracht plaats kan plaatsvinden worden nog nader worden uitgewerkt.

2. *In de weging van de argumenten wordt een onderscheid gemaakt tussen ambulante handel met vergrijzing en handel met vaste standplaats zonder vergrijzing. Kan het college aangeven op basis van welke feiten en omstandigheden dit onderscheid gemaakt wordt? Immers, in algemene zin hebben ondernemers en ambulante handelaren met of zonder vaste standplaats, moeite met het vinden van opvolgers.*

*Is het college bereid om onafhankelijk van het antwoord op vraag één, het overdragen van een vergunning op basis van vergrijzing toe te voegen aan handelaren met een vaste standplaatsvergunning? Indien niet, wat zijn uw argumenten c.q. overwegingen?*

In antwoord op het eerste deel van uw vraag, geven wij de volgende toelichting op het verschil in de overdraagbaarheid van de vergunning bij de warenmarkt en die van de standplaatsen. In de toelichting bij de modelverordening van de VNG is de standplaatsvergunning een voorbeeld van een persoonsgebonden vergunning en daarmee niet overdraagbaar. Dit vanwege het persoonlijk karakter van standplaatsen – de standplaatshouder staat zelf in de kraam - en omdat het aantal aanvragen voor een standplaatsvergunning het aantal te verlenen vergunningen meestal ver overtreft. Dit is ook in Groningen aan de orde.

Dat bij de warenmarkt is gekozen om de vergunning wel overdraagbaar te maken heeft te maken met het karakter van de warenmarkt en het feit dat de vraag naar marktstandplaatsen al jaren kleiner is dan het aanbod. Bij de warenmarkt betreft het één beperkt gebied, waar de continuïteit een belangrijke bijdrage levert aan de kwaliteit. Als plaatsen op de warenmarkt niet worden opgevuld, wordt de markt minder aantrekkelijk. Zoals ook in uw vraag naar voren komt, speelt daarnaast bij de warenmarkt toenemende vergrijzing een rol.

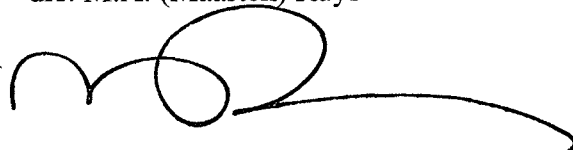
De standplaatsen liggen echter verspreid over de gehele stad. Daarbij vormen standplaatsen samen geen geheel zoals bij de warenmarkt. Ze zijn daarmee voor de kwaliteit van het aanbod onderling niet afhankelijk van elkaar. Bovendien overstijgt de vraag naar vaste standplaatsen al jaren lang het aanbod. In die zin is – anders dan bij de warenmarkt – de invulling van vrij gekomen vaste standplaatsen vanwege de grote belangstelling geen probleem.

In antwoord op het tweede deel van uw vraag, hebben wij in ons antwoord op uw vraag 1 reeds toegelicht dat wij de overdraagbaarheid van de standplaatsvergunning vorm willen geven en u op korte termijn hierover zullen berichten.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

de burgemeester,  
dr. R.L. (Ruud) Vreeman

de secretaris,  
drs. M.A. (Maarten) Ruys

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and a long horizontal stroke extending to the right.

- 1

2014  
nr. 15

BW 1. FEB 2014

BIJLAGE

4a

## ChristenUnie

Vragen ex art 42 reglement van orde aan het college van B en W

*Betreft: vragen overname vaste standplaatsplek*

Groningen, 5 februari 2014

Geacht College,

In het Dagblad van het Noorden van zaterdag 1 februari jl. stond een reportage gewijd aan het veertigjarig bestaan van bloemenkraam Westerhof aan de Vismarkt. De ChristenUnie vindt dat kleine speciaalzaken c.q. de warenmarkt de smaakmakers zijn in het winkelaanbod. Een bloemenkraam al veertig jaren runnen op Vismarkt getuigt van ondernemerschap en doorzettingskracht.

Vermindering van bureaucratie voor ondernemers en winkeliers draagt bij aan een goed en gezond ondernemersklimaat. Daarom is de ChristenUnie verbaasd dat – mocht het aan de orde zijn – de bloemenkraam als vaste standplaats niet van familiewege kan worden overgenomen, waar dat bij de ambulante handel wel mogelijk is.

In de nota standplaatsen 2014 en in artikel 1:5 van de APVG

(Zie GR 13.4006137 en SB 13.3955791 bij 12-12-2013

[http://gemeente.groningen.nl/dia/bekendmakingen-](http://gemeente.groningen.nl/dia/bekendmakingen-gezinsbode/bekendmakingen-regelgeving/bekendmakingen-regelgeving-2013)

[gezinsbode/bekendmakingen-regelgeving/bekendmakingen-regelgeving-](http://gemeente.groningen.nl/dia/bekendmakingen-regelgeving/bekendmakingen-regelgeving-2013)

[2013](http://gemeente.groningen.nl/dia/bekendmakingen-regelgeving/bekendmakingen-regelgeving-2013)) is bepaald dat de vaste standplaatsvergunning persoonlijk is; alleen bij overlijden of arbeidsongeschiktheid kan de vergunning aan echtgenote of geregistreerde partner worden overgedragen. Argument voor deze regeling is dat er meer aanvragers dan plekken zijn en het voor andere ondernemers buiten familieverband nooit mogelijk is om in aanmerking te komen voor een goede standplaats.

Bij de ambulante handel is persoonlijk overdragen wel mogelijk, argumenten daarvoor zijn toenemende vergrijzing en het waarborgen van de warenmarkt. Het bevreedt de ChristenUnie dat dit argument niet geldt voor de houders van een vaste standplaatsvergunning; in algemene zin hebben zelfstandige ondernemers moeite met het vinden van opvolging. Als in het geval van de

bloemenkraam iemand buiten de familie klaar zou staan om deze kraam over te nemen, is dit toch behoud van een zelfstandige onderneming?

De ChristenUnie snapt dat er in de afwegingen van het toewijzen van standplaatsen afwegingen gemaakt moeten worden, maar een bloemenkraam die al veertig jaar lang als smaakmaker fungeert afwijzen op basis van het creëren van mogelijkheden voor andere ondernemers, vinden wij wel heel zakelijk. Dit argument gaat immers voorbij aan de dagelijkse inzet van de ondernemer en diens bedrijfsnaam op de vaste standplaats, de opgebouwde klantenkring en de bijdrage die deze ondernemer al jarenlang levert aan het binnenstadsklimaat en gehechtheid van klant en ondernemer aan een bepaalde standplaats. Daarom zou de ChristenUnie het anciënniteitsprincipe willen toevoegen; ondernemers die door middel van hun standplaats langer dan bijvoorbeeld 10 jaar bijdragen aan de Groningse economie, hebben recht op het overdragen van de vergunning binnen de familie.

Daarom hebben wij de volgende vragen aan het college.

1. Het overdragen van een vaste standplaats in familieverband is volgens de APVG niet mogelijk. Kan het college aangeven of zij bereid is te kijken naar het hierboven geschetste anciënniteitsprincipe en aangeven of het mogelijk is deze in familieverband toe te voegen aan de APVG? Zo ja, waarom wel, zo nee, waarom niet?
2. In de weging van de argumenten wordt een onderscheid gemaakt tussen ambulante handel met vergrijzing en handel met vaste standplaats zonder vergrijzing. Kan het college aangeven op basis van welke feiten en omstandigheden dit onderscheid gemaakt wordt? Immers, in algemene zin hebben ondernemers en ambulante handelaren met of zonder vaste standplaats, moeite met het vinden van opvolgers. Is het college bereid om onafhankelijk van het antwoord op vraag één, het overdragen van een vergunning op basis van vergrijzing toe te voegen aan handelaren met een vaste standplaatsvergunning? Indien niet, wat zijn uw argumenten c.q. overwegingen?

Namens de fractie van de ChristenUnie,  
Inge Jongman-Mollema