

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 41 RvO van de SP over  
kamerverhuurbeleid en ophokking in  
kamerverhuurpanden

Steller M. de Boer

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

Telefoon 3678212

Bijlage(n) 2

Ons kenmerk 5378433

Datum 04-12-2015

Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij doen wij u toekomen ons antwoord op de door mevrouw M. van Duin van de SP gestelde vragen over kamerverhuurbeleid en ophokking in kamerverhuurpanden. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

De SP-fractie heeft de volgende vragen hierover gesteld:

1. *In de Woonvisie wordt ingezet op meer kwalitatief goede woningen voor jongeren. Jongeren geven aan ruimer en/of op zichzelf te willen wonen. Is het college met de SP van mening dat het ophokken van bestaande kamerverhuurpanden het omgekeerde is van wat we willen bereiken als het om jongerenhuisvesting gaat? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?*

Dit zijn we met de SP eens.

2. *Momenteel is het zo dat er geen maximum aan het aantal kamers is verbonden aan een kamerverhuurvergunning. Is het college met de SP van mening dat wanneer onttrekkingsvergunningen ook een maximaal aantal te verhuren kamers noemen dit bovengenoemde praktijken zou kunnen voorkomen? Is het college het met de SP eens dat het er ook toe zou kunnen leiden dat ongewenste optoppingen en uitbouwen ten behoeve van het toevoegen van kamers op deze wijze voorkomen kunnen worden? Wanneer verhuurder/eigenaar een kamerverhuurpand wil uitbreiden zal hij in dat geval opnieuw een vergunning voor meer kamers moeten aanvragen. Is het college met de SP van mening dat hiermee meer maatwerk geleverd kan worden?*

*Zo ja, is het college bereid om met een voorstel te komen dat dit behelst? Zo nee, waarom niet? Is het college bereid om te kijken naar andere manieren om ophokken te voorkomen en deze ongewenste ontwikkeling te keren, bijvoorbeeld door dit mee te nemen in het facetbestemmingsplan over optoppingen en het bouwen in binnenplaatsen? Zo ja, op welke termijn kunnen we een voorstel verwachten? Zo nee, waarom niet?*

Wij zijn het met de SP eens dat hiermee wellicht meer maatwerk kan worden geleverd. Wij zijn bereid om hier onderzoek naar te doen en te kijken naar manieren om ophokken te voorkomen. Naast het opnemen van een maximaal aantal kamers kan ook worden gedacht aan bijvoorbeeld het opnemen van een minimale oppervlaktemaat voor kamers. Verder moet worden nagedacht of we dit invoeren voor alleen nieuwe gevallen of ook willen laten gelden voor bestaande gevallen. Aan het leveren van meer maatwerk zitten juridische en financiële bezwaren, maar het is bij ons bekend dat meer gemeenten dit doen. We zullen in overleg met deze gemeenten meer duidelijkheid proberen te krijgen over de risico's en achterhalen of hierover bij deze gemeenten al jurisprudentie is. We weten niet op voorhand of dit er ook toe zal leiden dat ongewenste optoppingen en uitbouwen ten behoeve van kamerverhuur op deze wijze voorkomen kunnen worden. Kamerverhuurders zoeken altijd naar mogelijkheden om in de populaire wijken kamerverhuur toe te voegen. Per geval spelen voor kamerverhuurders andere overwegingen, maar het zal wel een extra belemmering kunnen betekenen. Begin 2016 starten we met een eerste evaluatie naar ons nieuwe kamerverhuurbeleid waarin we dit meenemen. We zullen uw raad in het voorjaar van 2016 over de uitkomsten informeren.

3. *Hoe voorkomt het college het ontduiken van de vergunningplicht op de wijze zoals hierboven is geschetst, namelijk door het aanvragen van een bedrijfsfunctie voor een woning?*

Voor het omzetten van een woning naar een bedrijfsfunctie is in principe een onttrekkingsvergunning nodig en een omgevingsvergunning wanneer er sprake is van een bouwactiviteit. Als slechts een deel van de woning bijvoorbeeld als kantoor of dienstverlening wordt gebruikt is het afhankelijk van het bestemmingsplan of dit mag. In de Huisvestingswet 2014 is echter opgenomen dat we geen onttrekkingsvergunning mogen eisen in het geval het omzetten ten behoeve van eigen gebruik is. We hebben daarom hier geen directe controle over. Onder vraag 4 geven wij aan hoe we dit willen proberen aan te pakken wanneer wij het vermoeden hebben dat hiermee de vergunningsplicht wordt ontdoken.

4. *Herkent het college het bovengeschetste beeld dat de vergunningsplicht voor kamerverhuurpanden mogelijk op bovengenoemde wijze (namelijk door het aanvragen van een bedrijfsfunctie) wordt omzeild of omzeild kan worden? Zo ja, kan het college uitleggen wat zij doet dan wel van plan is om dit te voorkomen? Zo nee, waarom niet?*

Dit komt zelden voor, maar het is zoals hierboven is aangegeven, wel een mogelijkheid. Dit betekent dat we scherp moeten zijn op schijnconstructies en als we het vermoeden hebben dat daar sprake van is, we gaan handhaven.

Aangezien het zelden gebeurt gaan we proberen dit op deze manier te ondervangen en hopen we dat dit een afschrikkend effect zal hebben. Wanneer blijkt dat hier vaker gebruik van gaat worden gemaakt, dan zullen we onderzoeken hoe we dit met beleidsregels kunnen ondervangen. Daarnaast wordt nu in het bestemmingsplan Herziening bestemmingsregel wonen de mogelijkheid van het omzetten van bedrijfsruimte op de begane grond naar kamerverhuur onmogelijk gemaakt.

5. *Het facetbestemmingsplan om 'gaten' in bestemmingsplannen te dichten zodat geen flats in tuinen en ongewenste optoppingen kunnen worden gebouwd is voor de zomer aangekondigd. Hoe langer dit duurt, hoe meer kans er is dat vastgoedbazen nu vergunningen op basis van direct recht aanvragen waar de gemeente geen leefbaarheidstoets op kan toepassen. Is het college het met de SP eens dat er haast geboden is bij het vaststellen van het facetbestemmingsplan? Op welke termijn kan de raad het voorstel verwachten?*

Wij zijn het met de SP eens dat hier haast mee is geboden. Dit is ook de reden dat we met spoed dit bestemmingsplan hebben opgesteld. Wij hebben het voorontwerpbestemmingsplan op 17 november 2015 vastgesteld en gedurende 4 weken vrij gegeven voor inspraak en overleg. Medio 2016 zullen wij vervolgens een ontwerpbestemmingsplan ter inzage leggen. Dit in verband met de nodige 'wachttijd' om planschadeclaims te voorkomen. Eind 2016/begin 2017 wordt u dan het definitieve bestemmingsplan ter vaststelling aangeboden.

6. *De vergunningaanvragen voor woningsplitsing in de Schildersbuurt gaan via de verantwoordelijk wethouder. Dit om te voorkomen dat grote panden op plekken waar veel kamerverhuur is, worden gesplitst ten behoeve van meer kamerverhuur. Herkent het college de geluiden uit de buurt dat woningen, ondanks de afgesproken procedure, (zullen) worden gesplitst om deze als kamers te verhuren?*

*Zo ja, onderkent u deze signalen? Welke maatregelen gaat het college nemen om dit te voorkomen?*

*Zo nee, kunt u aangeven hoeveel vergunningen voor woningsplitsing inmiddels toegekend en geweigerd zijn? Wat vindt het college ervan als dit ondanks de afgesproken procedure wel zou gebeuren?*

We hebben deze geluiden via bewoners ontvangen, maar we hebben nog geen gevallen geconstateerd waarbij woningen worden gesplitst om deze als kamers te verhuren. Op basis van ons nieuwe beleid wordt nog zeer beperkt mee gewerkt aan splitsingen in de Schilderswijk. In die gevallen waarin wij wel meewerken wordt als voorwaarde opgenomen dat de ontstane appartementen 50 m<sup>2</sup> of groter zijn. Bij het omzetten van kamers naar zelfstandige appartementen in reeds voor kamerverhuur onttrokken panden hanteren wij een minimale maat van 18 m<sup>2</sup>. Voor beide gevallen geldt dat de appartementen slechts door één huishouden mogen worden bewoond. Dit voorkomt dat de appartementen als kamers kunnen worden verhuurd aan meerdere personen. Wanneer blijkt dat dit niet het geval is, dan zijn zullen wij hierop handhaven.

7. *De SP krijgt signalen dat vooral een beperkte groep vastgoedhandelaren panden opkoopt in de Schildersbuurt en andere buurten in en rondom het centrum ten behoeve van kamerverhuur/jongerenhuisvesting. Bij die signalen worden de namen van Bulten Kamerverhuur en Veldboom Vastgoed genoemd. Kan het college aangeven of dit klopt? Kan het college aangeven om welke adressen het gaat sinds de datum van de vaststelling van de Woonvisie? Zijn voor deze panden onttrekkingsvergunningen, woningsplitsingsvergunning of vergunningen voor uit-, op-, ver- of aanbouw aangevraagd of afgegeven?*

Bulten Kamerverhuur en Veldboom Vastgoed zijn al jaren actief in veel buurten, waaronder ook de Schildersbuurt. In de bijlage ziet u voor welke adressen sinds de vaststelling van de Woonvisie aan deze kamerverhuurders de genoemde vergunningen zijn verleend. Tevens vindt u daarbij een toelichting met de reden van verlening. Al deze vergunningen zijn getoetst aan geldende wet- en regelgeving en onze eigen beleidsregels en op basis daarvan verleend.

8. *In Rotterdam wordt in **Nadere regels voor het verstrekken van een onttrekkingsvergunning voor kamerbewoning** afwijkend van het Bouwbesluit 2012 vastgesteld dat het beschikbare gebruiksoppervlak per persoon 18 m2 moet zijn (zie art. 5 aanhef jo. lid 3) wil iemand een onttrekkingsvergunning krijgen (zie link). Is het college bereid te onderzoeken wat de voor- en de nadelen zijn als Groningen ook dergelijke kwaliteitseisen aan kamerverhuurpanden gaat stellen, ook aan panden die op het moment al een onttrekkingsvergunning hebben, maar in de toekomst verbouwd zouden kunnen worden? Zo ja, op welke termijn gaat u dit onderzoek uitvoeren en wanneer wordt de raad van de uitkomsten op de hoogte gebracht? Zo nee, waarom niet?*

We nemen dit mee in het bij vraag 2 aangekondigde onderzoek. We zullen u begin 2016 informeren over de resultaten van dit onderzoek.

9. *De SP-fractie hoort de laatste tijd vaker over de situatie dat een heel pand op papier aan één of twee personen wordt verhuurd, terwijl er in werkelijkheid meerdere mensen op kamers wonen. De hoofdhuurder(s) int/innen het geld van de andere kamerhuurders om de huursom te kunnen betalen. Deze constructie lijkt te worden gebruikt omdat dit niet onder de 15%-norm valt. De SP-fractie maakt zich niet alleen zorgen over een mogelijke ontduiking van de 15%-norm, maar ook over de positie van de hoofdhuurder(s) omdat deze aansprakelijk is/zijn voor het voldoen van een vaak hoge huursom. Wij begrijpen dat zij worden geacht nieuwe huurders te vinden als kamers leeg komen te staan en wanneer dat niet lukt zij de huur van de leegstaande kamers uit eigen zak moeten betalen. Kan het college aangeven wat haar mening over dit soort situaties is? Heeft het college inzicht in hoe dit soort situaties zich voordoen in onze stad? Is het college voornemens hiertegen maatregelen te treffen? Zo ja, op welke wijze en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?*

Er wordt bij ons weleens gevraagd of het mogelijk is om met maar één huurcontract te werken. Wij verwijzen hierbij altijd naar de begripsomschrijving in de huisvestingsverordening, waarbij kamerverhuur is omschreven als het verschaffen van nachtverblijf al dan niet tegen betaling.

Wij hebben geen signalen dat dit in de praktijk desondanks op grote schaal gebeurt. Wij zijn van mening dat dit soort situaties ongewenst zijn en bij ontdekking van dergelijke situaties is er sprake van illegale kamerverhuur en wordt gehandhaafd. Om hier achter te komen maken wij onder andere periodiek uitdraaien uit het Basisregistratie Personen (BRP).

Wij vertrouwen erop u met deze informatie van dienst te zijn.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Groningen,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter den Oudsten', written over a horizontal line.

de burgemeester,  
Peter den Oudsten

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Peter Teesink', written over a horizontal line.

de secretaris,  
Peter Teesink

BIJLAGE I

Vergunninghouder	Type	Adres	Omschrijving vergunning	Datum verlening	Toelichting
Bulten	Omgevingsvergunning	SPILSLUIZEN 18	10 kamers, 10 bewoners	16-7-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (maart 2015) Tevens onttrekkingsvergunning verleend.
Bulten Beleggingen	Omgevingsvergunning	VISMARKT 36	15 kamers, 15 bewoners	16-7-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (maart 2015) Tevens onttrekkingsvergunning verleend.
Bulten vastgoedmanagement B.V.	Omgevingsvergunning	HERESTRAAT 9 en 11	wijzigen van een bestaande woning in kamerverhuur	22-10-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (mei 2015) Geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan voor de functie, alleen strijdigheid vanwege dakterras. Dakterras was ruimtelijk acceptabel.
Veldboom	Omgevingsvergunning	WILLEM BARENTZSTRAAT 1	realiseren van een extra verdieping en opdelen in 4 zelfstandige wooneenheden	10-8-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (september 2014). Geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan.
Veldboom	Omgevingsvergunning	H W MESDAGSTRAAT 39a	Renovatie en vernieuwing bovenwoning (splitsen in 2 appartementen)	16-9-2015	Aanvraag van 9 juli 2015. Voldoet aan de voorwaarden genoemd in het bestemmingsplan Woningssplitsing voor afwijking (140/50m²) en het Beleid Huisvestingsverordening 2015
Veldboom	Omgevingsvergunning	LEEWARDERSTRAAT 23	vergroten van de woning	9-10-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (juni 2015). Geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan
Veldboom	Omgevingsvergunning	TURFSINGEL 22	vergroten (met extra bouwlaag) en veranderen (tot kamerverhuur) van het pand	1-10-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (mei 2015)
Veldboom Beleggingen B.V.	Omgevingsvergunning	PETRUS CAMPERSINGEL 255	transformeren studentenhuus tot zes zelfstandige woonfuncties.	10-9-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (juni 2015) Geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan
Veldboom Beleggingen B.V	Omgevingsvergunning	TURFSINGEL 30/9 en 30/10	herindeling van de woningen	8-7-2015	Aanvraag ingediend voor van kracht worden nieuwe beleid (april 2015). Geen sprake van strijdigheid met het bestemmingsplan

Datum: 15 oktober 2015  
 Aan: College van burgemeester en wethouders van Groningen  
 Onderwerp: Schriftelijke vragen ex art. 41 RvO over kamerverhuurbeleid en kamerverhuurpanden

GEMEENTE GRONINGEN	
Page no.:	5317221
Ingek.	16 OKT. 2015
Dossiernr.	M. Schuurman
Archief	

Geacht college,

In juni 2015 heeft de gemeenteraad de nieuwe Woonvisie vastgesteld. In aanloop naar deze Woonvisie is vaak over het kamerverhuurbeleid gesproken. In juni is wederom vastgesteld dat er geen tekort is aan jongerenhuisvesting in de stad. Wel is er een tekort aan kwalitatief goede en betaalbare jongerenhuisvesting. Volgens de SP is het terecht en nodig dat daar de komende jaren op wordt ingezet.

Een tweede punt dat veel aandacht heeft gehad is de 15%-norm en de zogeheten balans tussen kamerverhuur en andere soorten woningen in buurten. De SP is een voorstander van een scherpe norm. Ten eerste vanwege volkshuisvestelijke redenen: er is een tekort aan andere soorten woningen dan kamerverhuurpanden, zoals gezinswoningen. Dit tekort wordt vanwege winstbejag van vastgoedbazen groter. Ten tweede vinden wij een zekere balans tussen verschillende groepen mensen in buurten van belang voor de sociale samenhang en de algehele leefbaarheid in buurten. Ten derde is de SP van mening dat het nodig is gebleken dat de gemeente bovenstaande moet sturen en dat daarvoor een zo hanteerbaar mogelijk instrument nodig is. Een 15%-norm waarin vele mazen zitten en bestemmingsplannen waarin (te) veel direct bouwrecht zit zijn onvoldoende gebleken om de negatieve gevolgen van winstbejag van vastgoedbazen te kunnen stoppen. Dat leidt tot de ongewenste situatie: kwalitatief slechte jongerenhuisvesting en onbalans tussen kamerverhuur en andere woonvormen.

De SP krijgt geluiden uit de Schildersbuurt dat bestaande kamerverhuurpanden 'opgehokt' worden. Het pand aan de Kraneweg 75 dat nu vier verhuurbare kamers en een bedrijfsfunctie heeft zou omgebouwd worden naar een pand van 10 tot 12 kamers. Dit zou ten eerste komen doordat muurtjes in bestaande kamers worden geplaatst, waardoor kamers kleiner worden maar het aantal ervan toeneemt. Ten tweede is het plan van de eigenaar/verhuurder dat er een dakopbouw komt. Ten derde zou in de toekomst een garage om- en/of uitgebouwd worden tot woonruimte.

Hiernaast krijgt de SP ook signalen dat de vergunningplicht voor kamerverhuur (via de onttrekkingsvergunning) mogelijk wordt ontdoken doordat voor woningen eerst een bedrijfsfunctie wordt aangevraagd. Na verlening van de bedrijfsfunctie kunnen de panden mogelijk worden omgebouwd tot kamerverhuurpanden. Voor een bedrijfspand is namelijk geen onttrekkingsvergunning nodig. De SP heeft afgelopen jaar voorgesteld bedrijfspanden ook onder de vergunningsplicht te laten vallen omdat zij een ontduiking voorzag, maar dat is toen niet overgenomen.

Tot slot hoort de SP dat panden in de Schildersbuurt worden gesplitst ten behoeve van studio's en kamerverhuurpanden.

Naar aanleiding van bovenstaande signalen heeft de SP de volgende vragen aan het college.

1. In de Woonvisie wordt ingezet op meer kwalitatief goede woningen voor jongeren. Jongeren geven aan ruimer en/of op zichzelf te willen wonen. Is het college met de SP van mening dat het ophokken van bestaande kamerverhuurpanden het omgekeerde is van wat we willen bereiken als het om jongerenhuisvesting gaat? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom wel?

2. Momenteel is het zo dat er geen maximum aan het aantal kamers is verbonden aan een kamerverhuurvergunning. Is het college met de SP van mening dat wanneer

onttrekkingsvergunningen ook een maximaal aantal te verhuren kamers noemen dit bovengenoemde praktijken zou kunnen voorkomen? Is het college het met de SP eens dat het er ook toe zou kunnen leiden dat ongewenste optoppingen en uitbouwen ten behoeve van het toevoegen van kamers op deze wijze voorkomen kunnen worden?

Wanneer verhuurder/eigenaar een kamerverhuurpand wil uitbreiden zal hij in dat geval opnieuw een vergunning voor meer kamers moeten aanvragen. Is het college met de SP van mening dat hiermee meer maatwerk geleverd kan worden?

Zo ja, is het college bereid om met een voorstel te komen dat dit behelst?

Zo nee, waarom niet? Is het college bereid om te kijken naar andere manieren om ophokken te voorkomen en deze ongewenste ontwikkeling te keren, bijvoorbeeld door dit mee te nemen in het facetbestemmingsplan over optoppingen en het bouwen in binnenplaatsen? Zo ja, op welke termijn kunnen we een voorstel verwachten? Zo nee, waarom niet?

3. Hoe voorkomt het college het ontduiken van de vergunningplicht op de wijze zoals hierboven is geschetst, namelijk door het aanvragen van een bedrijfsfunctie voor een woning?

4. Herkent het college het bovengeschetste beeld dat de vergunningsplicht voor kamerverhuurpanden mogelijk op bovengenoemde wijze (namelijk door het aanvragen van een bedrijfsfunctie) wordt omzeild of omzeild kan worden? Zo ja, kan het college uitleggen wat zij doet dan wel van plan is om dit te voorkomen? Zo nee, waarom niet?

5. Het facetbestemmingsplan om 'gaten' in bestemmingsplannen te dichten zodat geen flats in tuinen en ongewenste optoppingen kunnen worden gebouwd is voor de zomer aangekondigd. Hoe langer dit duurt, hoe meer kans er is dat vastgoedbazen nu vergunningen op basis van direct recht aanvragen waar de gemeente geen leefbaarheidstoets op kan toepassen. Is het college het met de SP eens dat er haast geboden is bij het vaststellen van het facetbestemmingsplan? Op welke termijn kan de raad het voorstel verwachten?

6. De vergunningaanvragen voor woningsplitsing in de Schildersbuurt gaan via de verantwoordelijk wethouder. Dit om te voorkomen dat grote panden op plekken waar veel kamerverhuur is, worden gesplitst ten behoeve van meer kamerverhuur. Herkent het college de geluiden uit de buurt dat woningen, ondanks de afgesproken procedure, (zullen) worden gesplitst om deze als kamers te verhuren?

Zo ja, onderkent u deze signalen? Welke maatregelen gaat het college nemen om dit te voorkomen? Zo nee, kunt u aangeven hoeveel vergunningen voor woningsplitsing inmiddels toegekend en geweigerd zijn? Wat vindt het college ervan als dit ondanks de afgesproken procedure wel zou gebeuren?

7. De SP krijgt signalen dat vooral een beperkte groep vastgoedhandelaren panden opkoopt in de Schildersbuurt en andere buurten in en rondom het centrum ten behoeve van kamerverhuur/jongerenhuisvesting. Bij die signalen worden de namen van Bulten Kamerverhuur en Veldboom Vastgoed genoemd. Kan het college aangeven of dit klopt? Kan het college aangeven om welke adressen het gaat sinds de datum van de vaststelling van de Woonvisie? Zijn voor deze panden onttrekkingsvergunningen, woningsplitsingsvergunning of vergunningen voor uit-, op-, ver- of aanbouw aangevraagd of afgegeven?

8. In Rotterdam wordt in *Nadere regels voor het verstrekken van een onttrekkingsvergunning voor kamerbewoning* afwijkend van het Bouwbesluit 2012 vastgesteld dat het beschikbare gebruiksoppervlak per persoon 18 m<sup>2</sup> moet zijn (zie art. 5 aanhef jo. lid 3) wil iemand een



onttrekkingsvergunning krijgen (zie link).<sup>1</sup> Is het college bereid te onderzoeken wat de voor- en de nadelen zijn als Groningen ook dergelijke kwaliteitseisen aan kamerverhuurpanden gaat stellen, ook aan panden die op het moment al een onttrekkingsvergunning hebben, maar in de toekomst verbouwd zouden kunnen worden? Zo ja, op welke termijn gaat u dit onderzoek uitvoeren en wanneer wordt de raad van de uitkomsten op de hoogte gebracht? Zo nee, waarom niet?

9. De SP-fractie hoort de laatste tijd vaker over de situatie dat een heel pand op papier aan één of twee personen wordt verhuurd, terwijl er in werkelijkheid meerdere mensen op kamers wonen. De hoofdhuurder(s) int/innen het geld van de andere kamerhuurders om de huursom te kunnen betalen. Deze constructie lijkt te worden gebruikt omdat dit niet onder de 15%-norm valt. De SP-fractie maakt zich niet alleen zorgen over een mogelijke ontduiking van de 15%-norm, maar ook over de positie van de hoofdhuurder(s) omdat deze aansprakelijk is/zijn voor het voldoen van een vaak hoge huursom. Wij begrijpen dat zij worden geacht nieuwe huurders te vinden als kamers leeg komen te staan en wanneer dat niet lukt zij de huur van de leegstaande kamers uit eigen zak moeten betalen. Kan het college aangeven wat haar mening over dit soort situaties is? Heeft het college inzicht in hoe dit soort situaties zich voordoen in onze stad? Is het college voornemens hiertegen maatregelen te treffen? Zo ja, op welke wijze en op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Hoogachtend,

Namens de SP-fractie

Mechteld van Duin



---

<sup>1</sup> <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2014-17161.html>