

Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen ex. art. 41 RvO SP
inzake rechterlijke uitspraken over stoppen huishulp



Steller J. Boerma

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te
GRONINGEN

Telefoon (050) 367 42 51 Bijlage(n) 1

Ons kenmerk 5632107

Datum 28-04-2016 Uw brief van

Uw kenmerk

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij bieden wij ons antwoord aan op de door de heer J. Dijk van de SP gestelde vragen inzake rechterlijke uitspraken over stoppen van huishulp. De brief van de vragensteller treft u als bijlage aan.

De vragen zijn gesteld naar aanleiding van het artikel "Stad mag huishulp niet stoppen" in het Dagblad van het Noorden van 23 maart jl..

1. Heeft het college kennis genomen van bovengenoemd artikel en de rechterlijke uitspraken? Zo nee, waarom niet?

Wij hebben kennisgenomen van het artikel en de rechterlijke uitspraken.

Wij vinden het belangrijk om de jurisprudentie goed te (blijven) volgen, waarbij we breder kijken dan alleen de uitspraken die betrekking hebben op de situatie van cliënten van onze eigen gemeente.

2. Wethouder Schroor gaf tijdens het actualiteitendebat over de situatie in de thuiszorg op 23 maart 2016 aan dat de twee in het artikel genoemde situaties, op zichzelf staan. Dat lijkt de SP onwaarschijnlijk. Kan het college aangeven in hoeveel keukentafelgesprekken er slechts informatie aan cliënten is gegeven in plaats van het inventariseren van de zorgbehoefte? Zo nee, waarom niet?

In het actualiteitendebat heeft wethouder Schroor aangegeven dat de uitspraken zeer individueel van aard zijn en niets te maken hebben met de situatie rond TSN waar op dat moment het debat over werd gevoerd.

In september 2015 (briefnr. 5227498) bent u uitgebreid geïnformeerd over het aantal gesprekken dat wij met onze HH1-cliënten hebben gevoerd. Tevens over de aard van deze gesprekken. Wij hebben ruim 1600 HH2-cliënten¹ gesproken en ruim 2500 HH1-cliënten.

¹ De maatwerkvoorziening huishoudelijke hulp kent in 2015 twee soorten. De eenvoudige of lichte huishoudelijke hulp 1 (HH1) bestaat hoofdzakelijk uit schoonmaakwerkzaamheden. Wanneer daarnaast sprake is van regieondersteuning, betreft het huishoudelijke hulp 2 (HH2).

3. Is het college gezien de uitspraken van de rechter bereid alle keukentafelgesprekken tegen het licht te houden en deze over te doen wanneer blijkt dat de eerdere keukentafelgesprekken onzorgvuldig zijn gevoerd? Zo ja, wat is de termijn waarbinnen dit gebeurt? Zo nee, waarom niet?

Wij hebben in 2014 en 2015 vrijwel iedere cliënt met huishoudelijke hulp thuis bezocht. Daarnaast zijn alle cliënten persoonlijk per brief van de wijzigingen op de hoogte gesteld en was er in de media veel aandacht voor de wijzigingen. We zijn van mening dat onze aanpak zorgvuldig was en zien daarom geen aanleiding om de gesprekken over te doen.

4. Kan het college aangeven of zij nog meer rechterlijke procedures verwacht tegen de wijze waarop de zorgbehoefte van Groninger inwoners wordt vastgesteld en ingevuld? Zo ja, hoeveel en waarom? Zo nee, waarom niet?

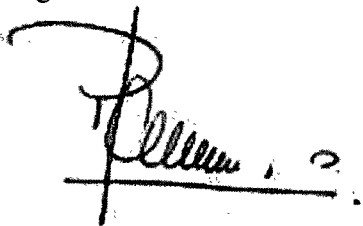
Op dit moment loopt er één beroepsprocedure. Toekomstige procedures zijn niet bekend.

5. Is het college het met de SP eens dat deze rechterlijke uitspraken aanleiding zijn om het afschaffen van de eenvoudige huishoudelijke hulp 1 te heroverwegen? Zo nee, waarom niet?

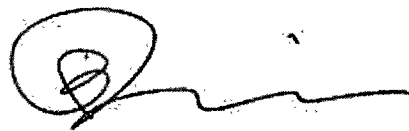
De twee uitspraken waar aan gerefereerd wordt, staan los van elkaar en zijn gericht op de situatie van betreffende cliënten. Deze rechterlijke uitspraken geven daarom geen aanleiding om het beleid t.a.v. de huishoudelijke hulp aan te passen. Voor 2016 blijven we dan ook werken met de tegemoetkoming voor de algemene voorziening huishoudelijke hulp. Daarnaast blijft de maatwerkvoorziening voor huishoudelijke hulp, die lichte ondersteuning heet, als in te zetten voorziening beschikbaar. We blijven uiteraard de ontwikkelingen met betrekking tot huishoudelijke hulp, zoals nieuwe jurisprudentie, nauwgezet volgen.

Wij vertrouwen er op u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink



Aan het college van B en W van de gemeente Groningen

Groningen, 5 april 2016

Betreft: vragen SP ex. artikel 41 RvO inzake rechterlijke uitspraken over stoppen thuishulp

Geacht college,

In het artikel in het Dagblad van het Noorden van 23 maart jl. getiteld "Stad mag thuishulp niet stoppen" wordt verslag gedaan van twee rechterlijke uitspraken en wordt gesteld dat de gemeente Groningen te kort door de bocht is gegaan bij het verminderen van thuiszorg bij twee cliënten.

In het ene geval heeft de gemeente volgens de rechter nagelaten te toetsen of de cliënt wel of geen zorg nodig had. De gemeente heeft de cliënt slechts geïnformeerd over het verminderen van de huishoudelijke hulp. De rechter heeft bepaald dat de cliënt toch recht heeft op haar vier uur thuiszorg per week.

In het andere geval heeft de gemeente het PGB-budget verlaagd, omdat zij van mening was dat de taken van de zorgverlener van client alleen huishoudelijke werkzaamheden betroffen. De rechter oordeelde dat de gemeente een onjuiste invulling heeft gegeven aan het begrip 'ondersteuning in het kader van een hulpverlenend beroep', dat de betreffende taken als 'zorg' moeten worden aangemerkt en dat het PGD-budget ten onrechte door de gemeente is verlaagd. Ook oordeelde de rechter dat er sprake is van een gebrekkige motivering van het besluit het PGB-budget te verlagen.

De SP heeft verschillende malen haar zorgen geuit over de zorgvuldigheid waarop de gemeente de keukentafelgesprekken voert die inzicht moeten geven in de zorg- en hulpvraag van cliënten.

Naar aanleiding van bovenstaande, heeft de SP de volgende vragen:

1. Heeft het college kennis genomen van bovengenoemd artikel en de rechterlijke uitspraken? Zo nee, waarom niet?
2. Wethouder Schroor gaf tijdens het actualiteitendebat over de situatie in de thuiszorg op 23 maart 2016 aan dat de twee in het artikel genoemde situaties, op zichzelf staan. Dat lijkt de SP onwaarschijnlijk. Kan het college aangeven in hoeveel keukentafelgesprekken er slechts informatie aan cliënten is gegeven in plaats van het inventariseren van de zorgbehoefte? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college gezien de uitspraken van de rechter bereid alle keukentafelgesprekken tegen het licht te houden en deze over te doen wanneer blijkt dat de eerdere keukentafelgesprekken onzorgvuldig zijn gevoerd? Zo ja, wat is de termijn waarbinnen dit gebeurt? Zo nee, waarom niet?
4. Kan het college aangeven of zij nog meer rechterlijke procedures verwacht tegen de wijze waarop de zorgbehoefte van Groninger inwoners wordt vastgesteld en ingevuld? Zo ja, hoeveel en waarom? Zo nee, waarom niet?
5. Is het college het met de SP eens dat deze rechterlijke uitspraken aanleiding zijn om

het afschaffen van de eenvoudige huishoudelijke hulp 1 te heroverwegen? Zo nee,
waarom niet?

Hoogachtend,

Jimmy Dijk
SP-fractie