

VRAGEN

door de leden van de raad gesteld overeenkomstig artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Groningen.

2013 – Nr. 8.

VRAGEN van GroenLinks van de heer M.T. Gijsbertsen betreffende gereguleerde wietteelt.

(Binnengekomen: 25 januari 2013)

Groningen, 19 februari 2013.

Het college beantwoordt de vragen als volgt:

Het college is van mening dat de gestelde vragen betrekking hebben op een bevoegdheid die mij als burgemeester toekomt. Ik zal daarom, gehoord het college, voor de beantwoording van de door u gestelde vragen zorgdragen.

1. *Is het college het met GroenLinks eens dat het legaliseren van de achterdeurproblematiek door middel van gereguleerde wietteelt veel voordelen heeft ten opzichte van de huidige praktijk? Zo nee, graag uitgebreide argumentatie.*

De huidige - landelijke - praktijk is, dat de verkoop van softdrugs aan coffeeshop-bezoekers onder strikte voorwaarden wordt gedoogd, terwijl de aanvoer van de in de coffeeshop te verkopen softdrugs en de productie van deze softdrugs niet worden gedoogd. Eén van de gevolgen van deze praktijk is dat er geen zicht is op de kwaliteit van de softdrugs die in de Nederlandse coffeeshops worden verkocht, met alle risico's van dien voor de volksgezondheid. Gelet hierop ben ik van mening dat een gereguleerde vorm van wietteelt als voordeel heeft, boven de huidige praktijk, dat door middel van deze regulering de kwaliteit van de verkochte wiet kan worden bewaakt. In hoeverre regulering van de wietteelt tot een afname van het aantal wietplantages zal leiden is op voorhand niet precies aan te duiden. Dit is mede afhankelijk van de wijze waarop de wietteelt wordt gereguleerd en de omvang van de gereguleerde teelt.

2. *Zo ja, bent u bereid om zich aan te sluiten bij de vele initiatieven die er in Nederland zijn om te komen tot een proef met gereguleerde wietteelt en hierover met de landelijke overheid in gesprek te gaan?*

Gelet op de beantwoording van vraag 1 sta ik positief tegenover een vorm van regulering van "de achterdeur". Ik volg daarom met belangstelling de initiatieven die in andere gemeenten worden ontplooid om te komen tot een vorm van gereguleerde wietteelt. Op ambtelijk niveau is al enige tijd geleden contact gelegd met de gemeente Utrecht in verband met het zogenoemde "sociaal clubmodel" dat in die gemeente is

ontwikkeld. In dit model is sprake van een gesloten keten van teelt en gebruik, waarbij volwassen, recreatieve gebruikers de mogelijkheid krijgen om cannabis te produceren voor eigen gebruik. De gemeente Utrecht wil graag een experiment starten met het sociaal clubmodel. Volgens medewerkers van de gemeente Utrecht is het experiment tot op heden niet van de grond gekomen omdat de Minister van Veiligheid en Justitie zich er tegen verzet. Onlangs heb ik als burgemeester van Groningen in een gesprek met de Directeur Veiligheid en Bestuur van het Ministerie van Veiligheid en Justitie de achterdeurproblematiek aan de orde gesteld. Ook in dit gesprek werd vanuit het Ministerie bevestigd dat de Minister niet positief staat tegenover gemeentelijke initiatieven voor regulering van "de achterdeur". Gelet hierop acht ik het van belang om met gemeenten die de wietteelt ook willen reguleren, in goed overleg te willen blijven. Vanuit de gemeenten Utrecht en Groningen is al het initiatief genomen om op korte termijn een ambtelijke bijeenkomst te beleggen met de gemeenten Rotterdam, Leeuwarden, Nijmegen, Eindhoven en Tilburg om de mogelijkheid en wenselijkheid van een gezamenlijk initiatief te bespreken. Ik zal uw raad van het resultaat van en het (eventuele) vervolg op deze bespreking op de hoogte houden.