

Voorzitter,

Afgelopen zondag zat ik in de Martinikerk en keek omhoog naar de pilaren. Daar zie je zichtbaar de sporen van een revolutie die 500 jaar geleden begon; de Reformatie. Maarten Luther kwam in verzet tegen de machtige en steenrijke katholieke kerk waar mensen met geld een plekje in de hemel konden kopen. Hij was het daar niet mee eens en dat was het begin van een enorme verandering op gebied van maatschappij, politiek en cultuur. Dat de beelden in de Martinikerk van hun sokkel werden getrokken zou nu ondenkbaar zijn. Maar toen was de boodschap duidelijk, het geloof moet voor iedereen bereikbaar zijn en de hemel is niet te koop. Weg met de protserigheid, het draait om woorden en daden. Dit geldt ook voor vandaag de dag. Het gaat namelijk niet om de macht van de elite. Het gaat erom dat wat wij hier vandaag doen ten goede komt aan onze inwoners. Laat Stadgers bloeien was daarom campagneslogan van de ChristenUnie.

In onze mooie stad gaat het goed en is veel leuks te koop. Er is een enorme groei van lunchtentjes tot start-ups. De stad wordt er levendiger van en dat is goed nieuws. Ook zien we in de openbare ruimte een nieuwe stad verschijnen; van de Westerhaven naar de binnenstad is er voor fietsers en voetganger alle ruimte.

Maar hét thema van het voorjaarsdebat – de twee gezichten van de stad – is niet opgelost. We hebben bij het voorjaarsdebat een motie ingediend om deze twee gezichten te verbinden en voorafgaand aan de begroting ons hierover te informeren. Het college antwoordt dat ze de focus gaat leggen op Selwerd, De Wijert-Noord, Beijum en Indische Buurt/De Hoogte en met projectplannen komt. Wat speelt er in de wijk en hoe kunnen we elkaars energie gebruiken om de wijk op een hoger plan te tillen, vinden wij een goed begin. Maar in de verdere beantwoording van de motie raakt het college ons kwijt. *“Het belang van de wijk en haar bewoners staat daarbij centraal”*. Het lijkt ons dat je dat altijd en in de hele stad doet. *“Daarmee beogen we dus ook om de twee gezichten van de stad dichterbij elkaar te brengen en verschillen te verkleinen”*. Dit betekent dat we er nog niet zijn met deze zinnen die niets zeggen. Nergens de intentie om iets te doen op gebied van zorg, huisvesting, inkomen, sociale zaken, onderwijs, opvoeding en openbare ruimte. Dat is een gemiste kans en

daarom dienen wij straks een motie in om dat wél concreet te maken en ik dien deze in mede namens Stadspartij, CDA en SP.

Topdutchhub

Om aan te sluiten op het thema onderwijs en inkomen het volgende. Mensen die echt iets “maken” zijn erg belangrijk voor de stad. In de toekomst is er behoefte aan meer technisch geschoold personeel. Hoe kunnen wij al die innovatieve uitvindingen ten goede laten komen aan meer werkgelegenheid van de Stad? Tot 2020 gaan er jaarlijks meer dan 70.000 bouwvakkers, installateurs, elektrotechnici, metaalbewerkers, ingenieurs en systeemanalisten met pensioen. Daarnaast kampen het VMBO en MBO, in het bijzonder technisch onderwijs, met een imago probleem. Daarom is in 2013 het Nationaal Techniekpact 2020 ondertekend met als doel de inzet op doorstroom van technici vanuit onderwijs naar de arbeidsmarkt en op het behoud van technisch talent. Als Noord-Nederland hebben we daarnaast de Topdutchcampagne. Top Dutch zet Noord-Nederland op een eigenzinnige en inspirerende manier op de kaart en wordt vooral getrokken door het bedrijfsleven. Maar het valt wel op dat de focus erg ligt op HBO en WO-geschoolden; de website van TopDutch benoemt “high-ranking universities” in het Noorden maar nergens lezen we iets over praktisch en technisch onderwijs. Wat de ChristenUnie betreft biedt TopDutch precies datgene wat het Techniekpact nodig heeft. Wij willen het college oproepen om in samenwerking met TopDutch, de scholen en het bedrijfsleven explicieter in te zetten op beroepsonderwijs. Weliswaar is het college op de goede weg om het MBO een betere plek te geven, maar er moet meer gebeuren met name wat betreft de link met TopDutch. Wat is mooier dan een koppeling tussen het theoretisch onderwijs en het praktisch onderwijs op het vmbo/mbo met betrokkenheid van innovatie uit het bedrijfsleven. Daarmee kan iedereen profiteren van de flow waar we nu in lijken te zitten en alle gezichten bij elkaar komen. Want MBO’ers zijn de motor van onze samenleving. **MOTIE**

Handhaving

Het is ons stokpaardje geworden maar liever hadden we dat niet gehad. Fout geparkeerde fietsen in de binnenstad en in de wijken, illegale prostitutie, busjes buiten venstertijd, belemmeren van blindengeleidestroken, illegaal vuil storten, rondscheuren met scooters levert een minder schone, hele en veilige stad op. Deze stad gaat ons allemaal ná aan het hart. Daarom hebben wij al

eerder gepleit voor meer en betere handhaving. Het stellen van regels heeft alleen zin als we laten zien dat de regels menens zijn. Daarom dienen wij een amendement in om, vooruitlopend op de bespreking van het Jaarplan Veiligheid, extra geld te reserveren voor meer handhaving. **AMENDEMENT**

Woningen

Meer woningen, de komende twintig jaar maar liefst vijftienduizend, is een ongelooflijke opgave. In de begroting lezen wij daar wel wat antwoorden op maar vinden dat de urgentie en de concrete actie vanuit het college onvoldoende doorklinkt. Wie zorgt ervoor dat we dat aantal gaan halen? En dan niet vervolgens elk open plekje gaan volbouwen (lees bijvoorbeeld haven Reitdiep) maar ook met voldoende respect voor de omgeving? En wel zo dat we niet een ziellose stad worden maar een stad waarin iedereen zich thuis voelt? Waar is het grootse en meeslepende antwoord van het college op deze basisbehoefte van meer huizen. Waarbij wij onmiddellijk opmerken dat je ondanks snelheid zorgt voor een goede kwaliteit. Want we willen niet constateren - zoals met de wederopbouw in het verleden - dat al die uit de grond gestampte huizen nu niet meer voldoen. Maar zou ook gezien het grootste risico van onze begroting, Meerstad, bouwen in Meerstad niet in een enorme versnelling moeten komen? Want hoe meer grond we verkopen, hoe lager het risico gaat worden ondanks de voorinvesteringen die we moeten doen.

In het verlengde van dit thema wil het college flink investeren in de stad door middel van het Stedelijk Investeringsfonds. Daarover hebben wij nog een vraag aan het college. Leggen wij ons nu vast op de besteding van deze middelen aan de in de begroting genoemde projecten? Of kunnen wij nog bij elk af te wegen project aangeven dat wij niet akkoord zijn met een investering uit dit fonds als wij een bepaald project als raad niet willen uitvoeren. Graag uw reactie.

Lobbyist

Het college wil tweehonderdduizend euro beschikbaar stellen voor het benoemen van een externe aanjager, een lobbyist in Den Haag en een interne lobbycoördinator. Voorzitter, Groningen heeft momenteel al via onder meer de SNN, SER en individuele contactpersonen zoals Tweede Kamerleden contacten in Den Haag en Brussel heeft. En natuurlijk zijn Anne, Stieneke, William, Arno, Sandra en Stieneke Tweede Kamerlid voor het hele land, maar zeker ook een

beetje van “ons” en zetten zich in voor Stad en Ommeland. Dus voordat we hier twee ton aan uitgeven, willen we een betere onderbouwing dan de vijf zinnen in de begroting waar we het nu mee moeten doen. Daarom dienen we een amendement in om dit eerst in een raadsvoorstel aan de raad voor te leggen. **AMENDEMENT**

Spannende thema's

Het college heeft een tijdje als een rustig beekje kunnen kabbelen maar aan het eind van de rit lijkt het wel of we met een aantal dossiers eindigen in een stroomversnelling. Geothermie moeten we even on hold zetten, wat erg spijtig is want één van de redenen reden dat we hier aan begonnen zijn is dat we duurzaam met onze aarde om willen gaan en van het aardgas af willen. Maar uiteraard willen ook wij niet koste wat het kost doorgaan; duurzaamheid en veiligheid moeten hier hand in hand gaan. De zondagsrust op Paddepoel houdt ons ook nog steeds bezig en ook dit dossier willen wij graag positief afsluiten met ruimte voor iedere ondernemer om keuze te maken in wel of niet open te gaan op de zondag. Ook de toekomst van vliegveld Eelde, is een onzekere. Ook het opnieuw te verwachten tekort in het Sociaal Domein geeft aan dat we ondanks de goede intenties er nog niet zijn.

Wat opvallend is, is dat het college ondanks de winstwaarschuwing bij het voorjaarsdebat toch nu ook weer geld heeft gevonden. Onze motie voor structureel meer geld naar sport kon echt niet volgens het college. En dan zijn we drie maanden verder en blijkt wel geld te zijn. En als laatste spannende thema de aanstaande herindeling. Een deel van Haren wil niet en bepaalt daarmee wat ons betreft negatief en ongewenst onze agenda. Want gezamenlijk optrekken in een goed toekomstbeeld voor iedereen lukt niet op deze manier; ondanks de onlangs uitgestoken hand van dit college.

Laatste eer

Het één na laatste punt, maar niet het minste. De laatste eer en de keuze voor cremieren of begraven. Het tarief mag kostendekkend zijn, maar hoeft dat niet persé te zijn. Op veel andere beleidsterreinen leggen wij ook geld toe. Dat mag wat ons betreft ook op het beleidsterrein begraven.

Tot slot

Luther wilde het anders en beter, maar liet het instituut kerk wel bestaan. Ook wij hebben ideeën voor anders en beter, maar gaan niet zo ver dat we vandaag heilige huisjes omver gooien.

De ChristenUnie dankt alle medewerkers voor het opstellen van de begroting en de ondersteuning die – tot vanmiddag aan toe - werd geleverd. We wensen het college en de raad ook voor 2018 Gods onmisbare zegen bij de uitvoering van al onze plannen. Dat ze ten goede mogen komen aan onze stad en onze Stadgers.

Groningen, 8 november 2017

ChristenUnie Groningen