

|                |       |       |
|----------------|-------|-------|
| Gemeente Haren |       |       |
| Zaaknr:        | 17209 |       |
| Doc.nr:        | 15203 |       |
| 21 JUL 2017    |       |       |
| BMO            |       | Raad  |
| Ontw.          |       | Dir.  |
| Publ.Z.        |       | Burg. |
| ID             |       | Weth. |

Gemeente Haren  
t.a.v. de heer/mevrouw W.A. Holtjer  
Postbus 21  
9750 AA Haren

Haren, 20 juli 2017

betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Haren-Raadhuisplein

Geachte heer/mevrouw Holtjer,

Hiermee reageer ik op het ontwerpbestemmingsplan voor het Raadhuisplein in Haren.

Na bestudering van de beeldkwaliteitsparagraaf zijn er een aantal punten waar ik mij zorgen over maak

In het algemeen:

Het eerste wat mij opvalt aan het ontwerpbestemmingsplan is dat het te bebouwen volume nogal kolossaal is voor een dorp als Haren, ofwel misschien straks als buitenwijk van Groningen.

Zo is het raadhuis zelf al redelijk groot en het plein heeft een dermate volume waar de markt in 'verdrinkt' op de vrijdagen.

In het plan wordt gesteld dat het Raadhuisplein het hart van het dorp is. Ik vraag mij af wie de beeldkwaliteitsparagraaf heeft opgesteld, maar tot nu toe is het 'hart' bij de kerk, de hoek bij de IJssalon Italini vooral in de zomer.

De Brinkhorst, de straat tussen de kerk en het Raadhuisplein is een 'lege' straat, de sfeer ontbreekt hier. Alleen op de hoek (ook weer bij de kerk!) is iets meer sfeer vanwege aanwezige horeca en het zicht op de kerk met bomen en groen.

Verder is de 'drukte' in het dorp met name in en langs de Rijksstraatweg waar de winkels nu gesitueerd zijn en dat komt met name omdat daar enige winkels zijn gevestigd met 'kwaliteit'.

Een algemeen gehoord 'gemis' in Haren is dat er naast Intermezzo op het Raadhuisplein een horeca gelegenheid zou kunnen zijn die meer sfeer heeft en voor een wat 'jonger publiek en dan heb ik het over 40+)gewenste. Denk in de sfeer van t Feihthuis of café De Sigaar in Groningen (ook qua publiek en die wonen zeker in Haren!)

3.

Blad 7 en blad 8

Inmiddels word ik een 'beetje' moedeloos want de beeldkwaliteitsrichtlijnen zijn naar mijn idee richtlijnen die in elk dorp en op elke plek van toepassing zouden kunnen zijn.

Richtlijnen om vooral geen stellingname te nemen, beperkte maatsprongen in de gevel bijvoorbeeld. Op blad 4 Toetskader wordt in de 1<sup>e</sup> alinea nog aangehaald dat de noordzijde van het plein bestaat uit een minder sterk vormgegeven pleinvand!

Aanzichten:

'klassieke opbouw in een rustig samenhangende architectuur' dit riekt naar keuze voor trendy architectuur van dit moment, in baksteen uitgevoerde strenge gevels, verticale lijnen zie 'do's op blad 9! Heel Holland wordt nu gerealiseerd in deze architectuur! Is er iemand die zijn nek durft uit te steken en om iets anders te eisen in een beeldkwaliteits plan? Waarom moet een contrast zijn met het raadhuis?

Of schrik: 'leuk verschillende gevels':



Mijn inziens zou het plein een plein kunnen worden, die de routing versterkt, een gebogen gevelwand als zachte overgang van de Brinkenhorst naar het plein, richting het raadhuis en Rijksstraatweg Een plein dat de moeite waard is, waar een terras kan komen en waar levendigheid is.

Zie als 'beeld' (het gaat niet om de klassieke architectuur maar om de vorm) de 'watergoot' was een genot in de zomer om te beleven, jong en oud maakte er gebruik van, zie foto's volgende blad



5.

Zo kan ook verticale geleding:



6.

Of een gebouw in de vorm van een 'kas' of deels een 'kas' met groen/  
terrassen voor de appartementen/ vul maar in...

(het gaat om het beeld als hint))



Ofwel tot slot aan dit schrijven: als oa ruimtelijk vormgever maak ik mij zorgen dat er niet goed genoeg over het beeldkwaliteitsparagraaf plan is nagedacht en dat het veel beter kan.

De do's en don'ts ofwel de voorbeelden zijn zo van internet geplukt, net als ik heb gedaan.

Wat mij betreft mist het plan visie, inhoud en voor beeld/kwaliteit zijn er beelden geleverd (zij bijlage 2) die een te grote broekmaat hebben (zie bijlage 3) voor het Raadhuisplein.

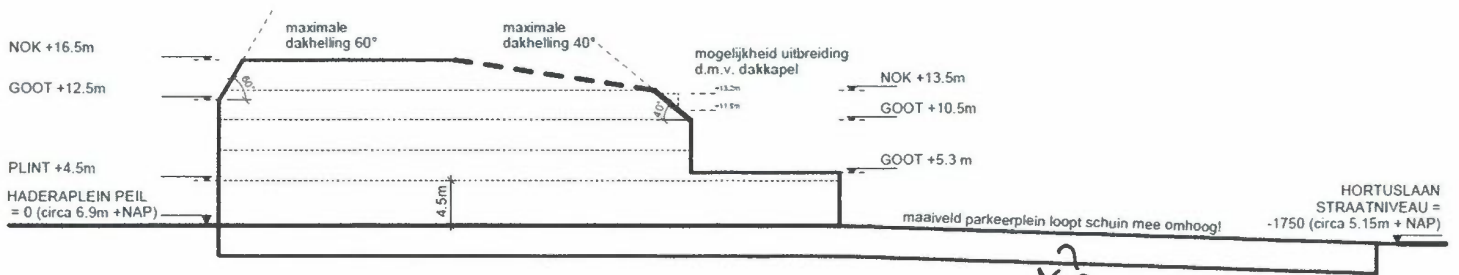
Ik ben benieuwd wie dit plan heeft opgesteld, jammer dat dat er niet bij staat.

Dan nog een punt, het ter inzage leggen of de aankondiging vlak voor de zomervakantie publiceren is toch niet opzettelijk?

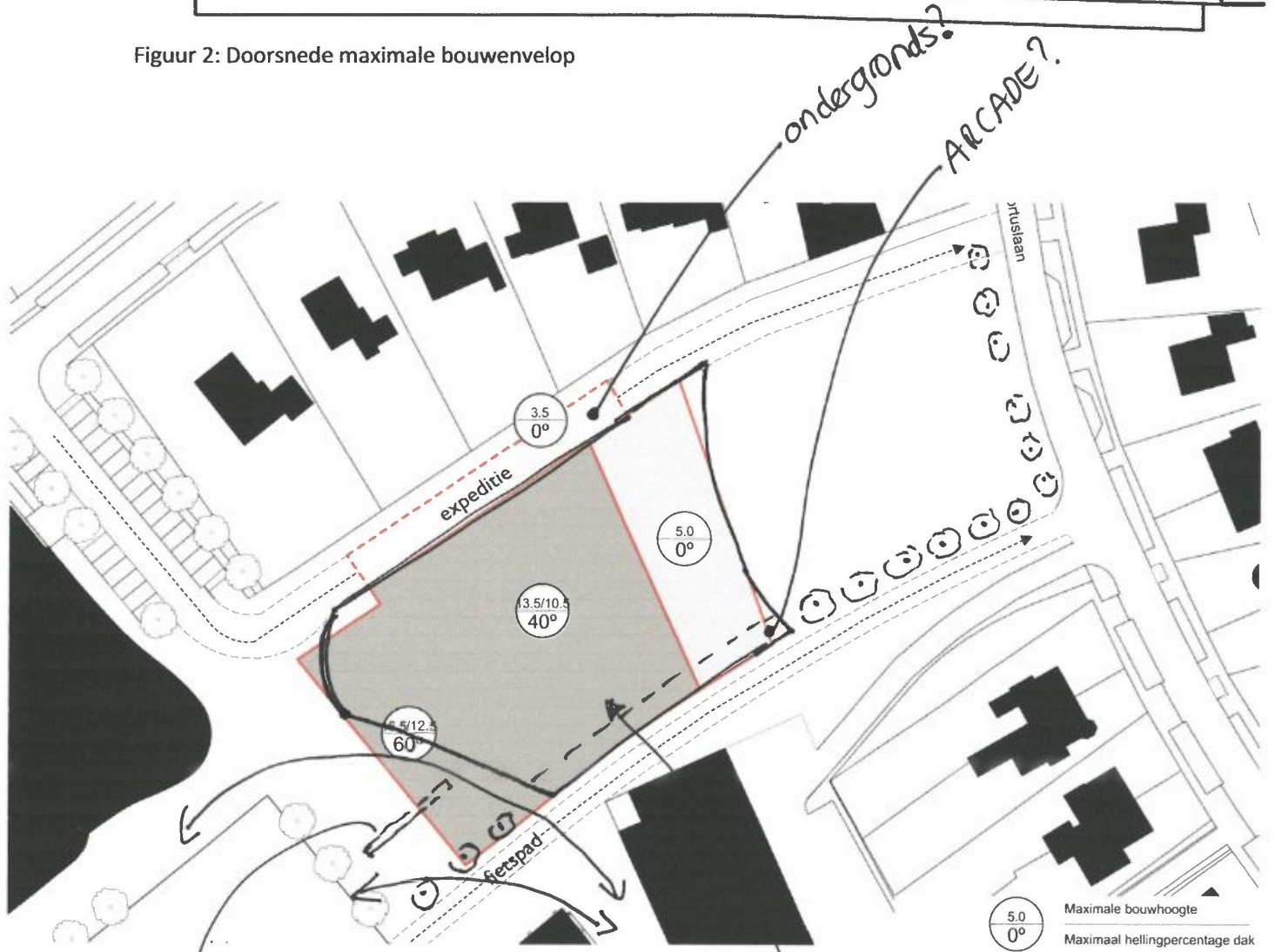
Met vriendelijke groet,

Hesther Buunk  
Weg voor de Jagerskampen 5  
9751 EJ Haren  
050-3131412  
info@hestherbuunk.nl

# BIJLAGE 1.



Figuur 2: Doorsnede maximale bouwvelop



Figuur 3: Maximale bouwhoogte en maximale dakhelling

→ 'WATERGOOT'  
 ZIE FOTO BLAD 4.

→ ROOILIJNEN

BYLAAGE 2.

## Referenties Raadhuisplein en Brinkhorst:

Do's



Referentiebeelden gevelopbouw Raadhuisplein

'TRENDY'

TE GROOTSTEÉDS

BIJLAGE 3.

# Referenties Hortuslaan en Molenweg:

Do's: *ALLE 4: IS DIT NOG 'LEUK' OVER 25 JAAR?*



Gevelmaterialen metselwerk: reliëf, verband, textuur



Gevelmaterialen glas: prints, kleur, licht



Gevelmaterialen groen: als gevelscherp expeditie ruimte

*↳ ondergronds*

*BRR!*

Dont's:



Geen blinde gevels of cladding

*'DO I NEED TO SAY MORE!'*