

Haren, 24 februari 2015

Aan de leden van de gemeenteraad van Haren

Postbus 21

9750 AA Haren

Betreft: geplande sportkooi Oosterhaar

Gemeente Haren		
Zaaknr:	6701	
Doc.nr:	6184	
24 FEB 2015		
BMO		Raad
Ontw.		Dir.
Publ.Z.		Burg.
ID		Weth.

Geachte dames en heren,

In het voorjaar van 2014 hebben twee bewoners van Oosterhaar de stichting 'Sport en spel Haren' opgericht, met als doel te komen tot het oprichten van een zogenaamde sportkooi op het grasveld dat gelegen is tussen de Ereprijsweg, de Wederikweg en de Sterremuurweg. Het betreft een sportkooi van 1176 vierkante meter, met een betonnen vloer en met metalen hekken rond de gehele kooi. De hekken zijn op sommige plaatsen vier meter hoog, op andere plaatsen twee meter.

De initiatiefnemers hebben informatie over de plannen geplaatst op de website [www.sportenspelharen.nl](http://www.sportenspelharen.nl)

Het college van Ben W van de gemeente Haren heeft op 25 augustus 2014 (kenmerk 20140204) besloten om aan de heer J.H.Poel een omgevingsvergunning te verlenen voor het aanleggen van een sportkooi op het perceel nabij Wederikweg 19 te Haren.

Naar aanleiding van dit besluit hebben 99 (!) omwonenden een bezwaarschrift ingediend. Op de hoorzitting van de bezwarencommissie hebben wij namens de 99 omwonenden twee toelichtingen gegeven. De eerste pleitnota van strikt juridische aard, de tweede als samenvatting van de meest gehoorde bezwaren zoals die leven bij de buurtbewoners.

Op 15 januari heeft de bezwarencommissie uitspraak gedaan (kenmerk Z.06341/UIT.03240) Ons bezwaar dat de gemeente ten onrechte een bouwvergunning niet noodzakelijk achtte is door de commissie gegrond verklaard. De overige bezwaren zijn door de commissie ongegrond verklaard. Het college heeft het advies van de commissie zonder enige eigen visie overgenomen.

Zeer teleurstellend voor ons en voor de buurt is dat het college, in navolging van de commissie, uitsluitend erop gelet heeft hoe de bezwaren zich verhouden tot de

vigerende wet- en regelgeving. Geen antwoord is er gekomen op bijvoorbeeld hoe het zeer grote aantal bezwaren gewogen is en er is geen antwoord gekomen op een aantal bezwaren die niet zijn te toetsen aan wet- of regelgeving.

Zoals het nu lijkt zal binnenkort een bouwvergunning worden aangevraagd, die –zo lezen wij in de uitspraak van de bezwarencommissie- naar alle waarschijnlijkheid verleend zal worden.

De buurt blijft nu teleurgesteld en verontwaardigd achter, vooral omdat met betrekking tot drie kernpunten van onze bezwaren er door de commissie en het college geen standpunt is ingenomen.

Deze kernpunten zijn ten eerste het zeer grote aantal omwonenden dat bezwaar heeft gemaakt. Het kan toch niet zo zijn dat de ernstige bezwaren van 99 omwonenden volstrekt ondergeschikt zouden zijn aan de plannen van twee initiatiefnemers.

Ten tweede de verschrikkelijke aantasting van een van de mooiste plekken van Oosterhaar, een fraai park met mooie bosschages en heesters, boomsingels en een langgerekte vijver met op twee plaatsen een overbrugging.

Ten derde het meest basale bezwaar, namelijk onze overtuiging dat de sportkooi een (foeilelijke) oplossing is voor een niet bestaand probleem. Waarom kinderen laten spelen op beton tussen metershoge hekken als dat nu ook al volop gebeurt op het huidige grasveld?

Ten aanzien van deze drie kernbezwaren vinden wij dat het bij uitstek de gemeente is die hierover een standpunt had moeten innemen.

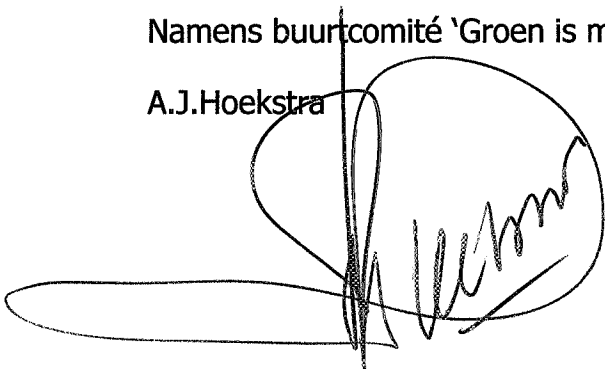
Voor een gedetailleerder overzicht van onze bezwaren sturen wij de teksten mee van de pleitnota's zoals die door ons zijn uitgesproken tijdens de hoorzitting met de bezwarencommissie.

Wij zouden erg graag willen dat u zich verdiept in deze kwestie. Wij zien uw reactie graag tegemoet, bij voorkeur via e-mailadres [ajhoekstra49@gmail.com](mailto:ajhoekstra49@gmail.com)

Hoogachtend,

Namens buurtcomité 'Groen is mooi, geen sportkooi'

A.J.Hoekstra

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A.J. Hoekstra', written over a circular stamp or seal. The signature is fluid and cursive, with a long horizontal stroke extending to the left.

Geachte commissie,

1. Als een der woordvoerders van de bezorgde omwonenden en als gemachtigde voor een 30-tal van hen, wil ik enige toelichting geven op de juridische bezwaren tegen de verlening van een omgevingsvergunning voor de sportkooi. Ik zal daarbij ingaan op enkele passages van het verweerschrift van het college van B&W.

2. Graag bespaar ik u en de overige aanwezigen een toelichting op alle gemaakte bezwaren. Die bezwaren blijven gehandhaafd, maar de nu volgende toelichting richt zich op vier hoofdaspecten, te weten:

- A. De aanvraag voor de sportkooi voldoet niet aan de eisen
- B. Er is ook vergunning voor bouwen van de sportkooi nodig
- C. De sportkooi is strijdig met het bestemmingsplan/beheersverordening
- D. Het college toetste de gevolgen voor de omgeving veel te beperkt

#### **A. De aanvraag voldoet niet aan de eisen**

3. Elke vergunningprocedure start met een aanvraag. De eisen waaraan een aanvraag moet voldoen, zijn voor een omgevingsvergunning vastgelegd in de Regeling omgevingsrecht.

4. Allereerst is in art. 1.3 van de Regeling bepaald waaraan elke aanvraag moet voldoen. Onder meer moet een duidelijk inzicht gegeven worden in de plaats van de aangevraagde activiteit d.m.v. situatietekening, kaart, foto's of andere geschikte middelen. Het kaartje met de bewerkte luchtfoto uit de aanvraag biedt in dit verband nauwelijks informatie en houvast.

5. Volgens het 3<sup>e</sup> lid van art 1.3 van de Regeling moet in de aanvraag opgenomen worden wat de kosten van de te verrichten werkzaamheden (de aanleg van de sportkooi) zijn. Die gegevens ontbreken in de aanvraag. Volgens ons voldoet de aanvraag niet aan de algemene eisen en heeft ook de beoordeling van de aanvraag door de gemeente tekort geschoten.

6. Een tweede punt is dat, afhankelijk voor welke activiteit een aanvraag voor vergunning wordt gedaan, aanvullende specifieke eisen aan aanvraag gesteld worden.

7. Even aannemend dat volstaan zou kunnen worden met een vergunning voor het gebruik van gronden in strijd met bestemmingsplan/beheersverordening (toepassing Wabo art. 2.1, lid 1 sub c) – *zoals de gemeente doet, maar volgens ons ten onrechte* - voldoet de aanvraag niet aan de eisen die volgens artikel 3.2, aanhef en onder a, b en d van de Regeling omgevingsrecht hiervoor van toepassing zijn.

8. Zo zijn in de aanvraag

- het huidige gebruik van de gronden en de gevolgen van het beoogde gebruik voor de omgeving niet omschreven;
- geen situatietekeningen van de bestaande en nieuwe situatie bijgevoegd met daarbij de afmetingen van het perceel, de situering van de bouwwerken ten opzichte van de perceelgrenzen, de wegzijde, de aangrenzende terreinen en de daarop aanwezige bebouwing. Op de tekening is zelfs geen noord-zuid aanduiding aangebracht;

9. Wij kunnen niet anders concluderen dan dat de aanvraag ook hier ernstig tekort schiet. Dit betekent dat de gemeente de aanvraag niet in behandeling had mogen nemen. In het verweerschrift van het college wordt aan deze tekortkomingen overigens volledig voorbijgegaan.

### **B. Ook vergunning voor bouwen nodig**

10. Er zijn, naast het gebruik van gronden in strijd met ruimtelijke regels, volgens ons nog andere redenen waarom de aanleg en het gebruik van de sportkooi omgevingsvergunningplichtig is.

11. Alle kenmerken van de sportkooi wijzen erop dat er is sprake van het bouwen van een bouwwerk. De gemeente denkt dat de sportkooi zonder vergunning voor de activiteit bouwen kan worden aangelegd omdat zij meent dat het om een zgn. speeltoestel gaat dat onder de vrijstellingsbepaling van artikel 3, vierde lid, van bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht zou vallen.

12. Wij vinden de redenering van de gemeente onjuist en vinden hierin de rechtbank Amsterdam aan onze zijde in haar uitspraak van 19 september 2011 (ECLI: 2011: BT6518, zie bijlage 1. voor betreffende passage). Weliswaar heeft die uitspraak betrekking op een artikel (art. 3, tweede lid, onder a) van het Bblb (Besluit bouwvergunningvrij en licht bouwvergunningplichtige bouwwerken), maar deze bepaling is gelijkkluidend aan artikel 3, vierde lid, van bijlage II bij het Bor.

13. Uit de totstandkomingsgeschiedenis van het Bor valt – *anders dan het college in zijn verweerschrift suggereert* - niet af te leiden dat de regelgever op dit punt met het Bor een versoepeling ten opzichte van het Bblb heeft beoogd. In tegendeel, uit de nota van toelichting (zie bijlage 2. voor betreffende passage) blijkt juist dat sprake is van een verscherping ten opzichte van de regeling van het Bblb.

14. In de aangehaalde uitspraak van de rechtbank Amsterdam wordt expliciet overwogen dat de in het Bor gegeven definitie in essentie niet afwijkt van de definitie in het Bblb. De rechter heeft overwogen dat hij niet inziet dat onder het Bor de voetbalkooi vergunningsvrij zou kunnen worden geplaatst.

15. Een en ander betekent dat voor de sportkooi – *anders dan het college in zijn verweerschrift schrijft* - wel degelijk een vergunning voor de activiteit bouwen nodig is (artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo). Dit betekent dat de aanvraag voor de sportkooi ook getoetst moet worden aan artikel 2:10, eerste lid, Wabo. Hierbij gaat het (kortgezegd) om bouwregelgeving, eisen van welstand en overeenstemming met bestemmingsplan/beheers-verordening.

### **C. Aanleg sportkooi is in strijd met bestemmingsplan/beheersverordening**

16. Verder sprekend over laatstgenoemd aspect, menen wij dat de sportkooi in strijd is met het bestemmingsplan/beheersverordening.

17. Allereerst valt naar ons inzicht de sportkooi niet onder de in het bestemmingsplan/de beheersverordening voorziene mogelijkheid van vestiging van een van de groenvoorziening deel uitmakende speelvoorziening. De sportkooi is simpelweg te groot en te overheersend in de groene omgeving waarin deze geplaatst wordt.

18. Feitelijk wordt meer dan de helft van het ter plaatse beschikbare groenoppervlak vervangen door een betonnen bouwwerk van bijna 1200 m<sup>2</sup> (!), met (deels) 4 m hoge hekken en reclameborden. De sportkooi maakt aldus geen geïntegreerd en harmonisch deel uit van de groenvoorziening, maar domineert deze overduidelijk. Dit kan niet de bedoeling van een conserverend instrument als een beheersverordening. Beheersverordeningen zijn in het leven geroepen om de bestaande kwaliteit en het bestaande gebruik van het gebied vast te leggen en te behouden.

19. Daarnaast voorzag het (voormalige) bestemmingsplan niet in bouwhoogtes van meer dan 2 m voor de bestemming groenvoorziening. De nu geldende

beheersverordening laat via afwijkingsregels een bouwhoogte tot 10 m toe (artikel 11, eerste lid, onder c).

20. Het is volgens ons in evidente strijd met het al genoemde conserverende karakter van het instrument beheersverordening om de toegestane bouwhoogte met een factor 5 te verhogen t.o.v. hetgeen het oorspronkelijke bestemmingsplan toestond. Naar ons oordeel moet deze bepaling uit de beheersverordening dan ook onverbindend worden geacht.

21. Dit betekent dat op het punt van de toegestane bouwhoogte nog steeds getoetst moet worden aan het oorspronkelijke bestemmingsplan. Voor de bestemming groenvoorzieningen, waar het in dit geval om gaat, is in dat bestemmingsplan juist geen vrijstellingsbevoegdheid opgenomen om de bouwhoogte van 2 m aan te passen.

22. De consequentie van dit alles is dat voor het eventueel ruimtelijk mogelijk maken van de sportkooi een zgn. buitenplanse afwijking van het bestemmingsplan/beheersverordening nodig is. De daarvoor vereiste (uitgebreide) procedures en beoordelingscriteria moeten gevolgd worden, zoals t.a.v. invloeden op de leefomgeving, goede ruimtelijke ordening en – niet onbelangrijk - de noodzaak van de beoogde afwijking.

#### **D. Het college toetste veel te beperkt**

23. Voor zover wij het college zouden willen volgen in zijn redenering dat de sportkooi met binnenplanse afwijking van de beheersverordening inpasbaar is, gelden uiteraard de toetsingscriteria van artikel 11.2 van de verordening.

24. Deze criteria houden in dat geen wezenlijke afbreuk mag worden gedaan aan straat- en bebouwingsbeeld, woonsituatie, milieusituatie, verkeersveiligheid en gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden. Verder is bepaald dat de noodzaak voor afwijking van de verordening voor de sportkooi moet worden aangetoond.

25. Anders dan het college meent, moet hierbij niet slechts het hekwerk in de toetsing betrokken worden, maar de hele activiteit (of bouwplan) zoals die is aangevraagd en waarop de omgevingsvergunning betrekking heeft. Wij wijzen in dit verband op artikel 2:12, eerste lid, van de Wabo, waarin niet wordt gesproken van de reden waarom vergunning is vereist maar van “de activiteit”.

26. Door die activiteit (hier de aanleg en het gebruik van de sportkooi) wordt naar ons inzicht wel degelijk wezenlijke afbreuk gedaan aan het straat-en bebouwingsbeeld. Er verschijnt immers een grote en overheersende betonvlakte met hoge hekken, terwijl de bewoners van o.a. de Ereprijsweg nu nog uitzicht

hebben op een groen park met een speelveld. De bewoners van de Wederikweg worden getroffen omdat dat de sportkooi op geringe afstand van hun woningen wordt aangelegd.

27. Er wordt verder wezenlijk afbreuk gedaan aan de milieusituatie en woonsituatie omdat de mogelijkheid van de afvoer van neerslag aanzienlijk wordt verminderd, omdat er sprake zal zijn van geluidhinder, omdat overlast door het ontstaan van een hangplek gevreesd moet worden, en omdat het groene karakter van het gebied aangetast wordt. Ook de gebruiksmogelijkheid van het bestaande groene speelveld voor sport/spel/vermaak wordt door de sportkooi sterk belemmerd.

28. Verder is er negatieve invloed op de verkeersveiligheid door de verkeersaantrekkende werking van de voorgenomen activiteit, mede gefaciliteerd door de geplande tunnel onder het spoor.

29. De in artikel 11.2 onder b van de beheersverordening genoemde noodzaak om af te wijken van de verordening is op geen enkele wijze aangetoond. Mocht de gemeente of de aanvrager menen dat de sportkooi nodig is vanwege de drassigheid van het terrein, dan is niet aangetoond dat het leggen van een betonplaat een oplossing biedt. Bovendien is niet deugdelijk onderbouwd dat het terrein van oktober tot april onbegaanbaar zou zijn doordat er water op blijft staan. Verder blijkt uit het grote aantal ingediende bezwaarschriften dat er geen sprake is van een behoefte, laat staan van een noodzaak

30. Deze bredere toetsing van de gevolgen en noodzaak van de activiteit als geheel, zoals voorgeschreven in de beheersverordening, heeft het college gelet op het verweerschrift en de vergunning nagelaten.

31. Zelfs bij de wel uitgevoerde bepaalde toetsing van de gevolgen van enkel het toestaan van het hogere hekwerk, heeft het college verzuimd voorschriften te stellen, zodanig dat het hekwerk door kleurstelling of passende begroeiing zo goed mogelijk in de bestaande omgeving aangepast wordt. Voorts valt op dat de gemeente in zijn bepaalde toetsing slechts refereert aan de Wederikweg en voorbijgaat aan de aantasting van het uitzicht vanaf andere straten.

**32. Samenvattend hebben de omwonenden ernstige bezwaren tegen de vergunning voor de sportkooi omdat:**

**A - de aanvraag voor de vergunning een reeks tekortkomingen bevat en niet in behandeling had mogen worden genomen;**

**B – de sportkooi ten onrechte zonder vergunning voor bouwen gerealiseerd dreigt te worden;**

**C – de sportkooi niet toegestaan kan worden op grond van de beheersverordening/bestemmingsplan;**

**D – de consequenties van de sportkooi voor de omgeving en de noodzaak ervan zeer onvolledig getoetst zijn;**

Ik dank u namens de bezwaarmakers voor uw aandacht,

Haren, 18 november 2014



Mevrouw de voorzitter, dames en heren,.

Graag wil ik mijn bezwaren tegen het voornemen om een sportkooi te realiseren op het grasveld bij Wederikweg 19 toelichten. Ik zal niet ingaan op de juridische aspecten van de zaak. Ik wil graag de mening naar voren brengen van de 'gewone' buurtbewoner die ernstig verontrust is over de voorgenomen plannen. Ik spreek ook namens een aantal buurtgenoten die niet aanwezig zijn, maar mij hebben gemachtigd om hen te vertegenwoordigen. En afgaande op de vele reacties vanuit de buurt ben ik ervan overtuigd dat mijn bezwaren breed worden gedragen. Het is ondoenlijk om alle naar voren gebrachte bezwaren van omwonenden toe te lichten. Ik beperk mij tot een aantal kernbezwaren.

Ten eerste een toelichting op de lokatie. De wijk Oosterhaar is gefaseerd gebouwd en bestaat uit verschillende deelgebieden. Ons deelgebied is gebouwd in het begin van de zeventiger jaren van de vorige eeuw, toen er gelukkig nog de mogelijkheid was om de wijk ruim op te zetten. Dit kwam tot uiting in brede straten, met brede trottoirs en huizen op relatief royale kavels. In het midden van het deelgebied werd een groot park aangelegd, bestaande uit een centraal grasveld met enkele mooie grote bomen, omzoomd door boomsingels, struiken en heesters. Vanaf de Ereprijsweg is er een vrij uitzicht op het park. Aan de rand van het park werd een fraaie, langgerekte vijver aangelegd, met op twee plaatsen een overbrugging.

Echter, in de loop van de jaren is er steeds meer van het park afgesnoept. De kerk werd uitgebreid, de pastorie werd gebouwd en er werd een parkeerterrein aangelegd. De uitbreidingen van de basisschool werden aan het andere uiteinde van het park gerealiseerd. Het is daarom voor ons volstrekt onbegrijpelijk dat de gemeente akkoord gaat met een halvering van het resterende grasveld. En behalve dat, het betekent ook dat het uitzicht vanuit diverse huizen grondig wordt bedorven. De mooie plek met het prachtige uitzicht en de groene omgeving zijn voor velen nadrukkelijke argumenten geweest om juist op deze plek een huis te kopen of te huren. Hier een sportkooi plaatsen is een grove aantasting van een van de mooiste groene stukjes Oosterhaar en is voor ons onacceptabel.

Ten tweede iets over het terrein. Het heeft ons verbaasd dat de initiatiefnemers stellen dat het terrein dermate drassig is, dat er gedurende een aantal maanden geen gebruik kan worden gemaakt van het grasveld. Wij herkennen dit beeld absoluut niet. In onze waarneming wordt het veld dagelijks intensief gebruikt, niet alleen tijdens de schooluren, maar zeker ook daarbuiten. Natuurlijk is het zo dat als het een paar dagen geplensd heeft van de regen, het terrein een dag onbespeelbaar is. Dat gebeurt misschien een paar keer per jaar, maar die dagen zijn op de vingers van één, desnoods twee handen te tellen. En dat zijn dan dagen waarop geen enkel grasveld gebruikt kan