

Onderwerp Beantwoording vragen ex art. 41 RvO ChristenUnie en SP over
kinderen zonder vaste woonplek

Steller E. Tollenaar

De leden van de raad van de gemeente Groningen
te GRONINGEN

Telefoon	050-3678309	Bijlage(n)	1	Ons kenmerk	6031782
Datum	25-11-2016	Uw brief van		Uw kenmerk	

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ons antwoord op de door de heren Koopmans van de Christenunie en de Greef van de SP gestelde schriftelijke vragen ex art. 41 RvO betreffende kinderen zonder vaste woonplek. De brief van de vragenstellers treft u aan als bijlage.

Voordat we antwoord geven op uw vragen, willen we u ten eerste melden dat er voor dit gezin nu een passende, sociale huurwoning is gevonden in de stad. Het gezin wordt gehuisvest via het traject huisvesting kwetsbare personen, waarbij zij worden begeleid door het Leger des Heils. Deze oplossing is tot stand gekomen nadat de rechter heeft uitgesproken dat de advocaat van het gezin in overleg diende te treden met de woningcorporatie om te onderzoeken of er een passende oplossing te vinden was. Naar de mening van de rechter stelde de advocaat een aantal eisen die op basis van het beleid rondom eventuele herhuisvesting in dit soort kwesties niet redelijk is. In een eerdere rechterlijke uitspraak in deze kwestie is door de rechter uitgesproken dat in de gemeentelijke huisvestingsverordening geen uitsluitende voorwaarden zijn opgenomen inzake urgentieverzoeken. Mede om deze uitspraak gaan wij de huisvestingsverordening herzien. Hiervoor zijn overigens ook meerdere inhoudelijke redenen. De aangepaste verordening zullen we u uiteraard ter besluitvorming voorleggen.

Dan gaan we over tot het beantwoorden van de vragen:

- 1. Kan het college aangeven hoe de toezegging van de burgemeester in 2013, dat hij zich zal inspannen passende vervangende woonruimte aan niet-verwijtbaren aan te bieden, de Huisvestingsverordening en het Protocol tweedekansbeleid, zich verhoudt tot de afspraken in het Hennepconvenant huurders bij een strafbaar feit twee jaar niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning in de stad?*

Voor de drugsaanpak hechten wij aan een integrale aanpak met verschillende ketenpartners. Uit deze gezamenlijk aanpak volgt ook dat bij het aantreffen van een hennepkwekerij in een sociale huurwoning, het huishouden gedurende twee jaar niet in aanmerking komt voor een sociale huurwoning. Een hennepkwekerij brengt het huishouden zelf niet alleen in gevaar (bijv. brandgevaar, bekendheid in het criminele circuit) maar ook de directe omgeving. Daarnaast is een woning ook vaak beschadigd door de hennepteelt en alles wat daarmee samen hangt.

Indien het huishouden de woning om deze reden moet verlaten is het in eerste instantie aan degene zelf om andere woonruimte of opvang te organiseren. Een uitgezet huishouden komt niet meer in aanmerking voor een sociale huurwoning, in principe ook niet via urgentie of een andere manier. Indien dit onmogelijk blijkt, zetten we ons in om te kijken op welke wijze wij een bijdrage kunnen leveren aan een passende oplossing. Dit doen wij op verschillende manieren doen, zoals kijken of omliggende gemeenten wat kunnen betekenen, of we tijdelijke huisvesting kunnen organiseren of via onze contacten met particuliere verhuurders kunnen inzetten. Een en ander natuurlijk afhankelijk van de specifieke situatie en de tijd. Alleen in zeer schrijnende gevallen kan van deze lijn worden afgeweken. In die gevallen kan de hardheidsclausule worden toegepast.

2. *Kan het college aangeven wanneer het voor het eerst kennis nam van de situatie van het betreffende gezin en welke inspanningen het college, conform de toezegging aan de raad, heeft verricht om het gezin passende vervangende woonruimte aan te bieden? Kan het college aangeven of de signalen van de gezinscoach bekend waren? Zo ja, is het WIJ-team hierbij ingeschakeld? Indien de signalen van de gezinscoach niet bekend waren en het WIJ-team niet is ingeschakeld: kunt u aangeven waarom niet?*

Het WIJ team Vinkhuizen is betrokken bij het gezin sinds september 2015 (toen nog in de vorm van sociaal team). Deze betrokkenheid is ontstaan op vraag van ouders vanwege normale ondersteuningsvragen. Wel is toen vermeld dat er sprake was van dreigende ontruiming in verband met hennepcultuur. Er is na het vertrek van het gezin uit de woning structureel contact geweest tussen het WIJ team en de gezinscoach van het Leger des Heils. De situatie was niet ideaal maar er was geen sprake van een onveilige opvoedsituatie in de beoordeling van het WIJ team en de gezinscoach. Daarnaast heeft ook het WIJ team bij de woningbouwcorporatie aangedrongen om een andere oplossing voor de woonsituatie voor het gezin te realiseren.

3. *Kan het college aangeven hoe de inhoud van de beantwoording van de brief van een tante van het gezin zich verhoudt tot de toezegging van de burgemeester aan de raad, dat hij zich zal inspannen passende vervangende woonruimte aan niet-verwijtbaren aan te bieden? Kan het college aangeven waarom in de beantwoording slechts wordt volstaan met een verwijzing naar de afspraken in het Hennepconvenant? Zo nee, waarom niet?*

Gezien het Hennepconvenant, komen uitgezette huishoudens niet in aanmerking voor een woning in de stad. Om die reden hebben wij contact gezocht met gemeenten om ons heen om een passende oplossing te vinden. Naar onze mening is het niet nodig dat de oplossing altijd in de stad wordt gevonden.

4. *Klopt het dat de burgemeester zich niet kan vinden in de gang van zaken zoals in het NRC-artikel wordt genoemd? Doelde de burgemeester inderdaad op de afspraken uit het Hennepconvenant? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze gaat het college zich er voor inspannen dat het Hennepconvenant dusdanig wordt gewijzigd dat voorkomen wordt dat ook thuistellende gezinnen met kinderen op straat komen te staan?*

Het uitgangspunt dat kinderen niet op straat komen te staan zal in de lokale werkafspraken vanuit het drugsbeleid worden meegenomen. Dit betekent overigens niet dat een huurovereenkomst niet ontbonden kan worden en dat geen uitsluiting voor een sociale huurwoning zal plaatsvinden. Zoals hierboven is aangegeven betekent het dat met hulpverlening en de ketenpartners gekeken moet worden naar alternatieven. Verder worden afspraken gemaakt over het proces zoals moment en wijze van betrokkenheid van hulpverlening en wat mogelijke alternatieven zijn voor de opvang.

5. *Kan het college aangeven op welke wijze het er voor gaat zorgen dat de burgemeester in voorkomende gevallen eerder en meer betrokken wordt? Zo nee, waarom niet?*

Met het nieuwe drugsbeleid ligt de regie voor sluiting op basis van artikel 13b Opiumwet bij de burgemeester. In die gevallen is de gemeente vanaf het begin betrokken.

6. *Kan het college aangeven hoeveel aanvragen om urgentiepunten voor een huurwoning er sinds het bestaan van het Henneconvenant zijn afgewezen? Kan het college aangeven hoeveel kinderen er sinds het bestaan van het Henneconvenant als gevolg van het ontbinden van een huurovereenkomst vanwege hennepteelt en als gevolg van het afwijzen van urgentiepunten op straat zijn komen te staan? Zo nee, waarom niet?*

Het gezin in kwestie is het enige huishouden dat na uitzetten door hennepteelt, de afgelopen tijd een verzoek tot urgentie heeft ingediend. In 2015 is bij 8 huishoudens de huurovereenkomst ontbonden in verband met hennepteelt. Op basis van onze registratie is dit de enige situatie waarbij kinderen in het geding zijn.

7. *Kan het college aangeven hoe het in de toekomst gaat voorkomen dat de Groninger corporaties prioriteit geven aan de uitvoering van de afspraken in het Henneconvenant, in plaats van aan het uitgangspunt dat kinderen niet op straat komen te staan als gevolg van het ontbinden van een huurovereenkomst vanwege hennepteelt? Zo nee, waarom niet?*

Niet alleen de Groningse corporaties, maar ook wij als gemeente hebben het Henneconvenant ondertekend. Wij zijn in gesprek met de corporaties, met oog op ons aangepaste drugsbeleid, om afspraken te maken over handelswijze bij zowel harddrugs als hennepteelt. Het uitgangspunt om te voorkomen dat gezinnen met kinderen op straat komen te staan nemen wij mee.

8. *Kan het college aangeven of de uitspraak van de voorzieningenrechter reden is om een beleidswijziging voor te stellen? Zo ja, wanneer kunt u deze wijziging aan de raad voorleggen? Zo nee, waarom niet?*

Naar aanleiding van deze casus gaan wij goed toezien op dat de betrokken kinderen niet al te zeer worden gedupeerd.

Zoals wij hebben aangegeven gaan we onze huisvestingsverordening aanpassen.

9. *Kan het college aangeven waarom de zogeheten zwarte lijst niet bij de Autoriteit Persoonsgegevens is aangemeld en wanneer dat wel zal gebeuren? Zo nee, waarom niet?*

Het protocol is op zichzelf niet aangemeld bij het college bescherming persoonsgegevens. Wel is naar aanleiding van een rechtszaak uit 2013, een protocol geschreven met oog op gegevensuitwisseling. De gegevensuitwisseling (de zogenaamde signaleringsmodule in Woningnet) is begin 2016 gemeld bij de Autoriteit.

<https://www.collegebeschermingpersoonsgegevens.nl/asp/orsearch.asp> (meldnummer M1612690 / invullen zonder de M).

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Groningen,



de burgemeester,
Peter den Oudsten



de secretaris,
Peter Teesink

Aan het college van burgemeester en wethouders

Groningen, 13 oktober 2016

Vragen ChristenUnie en SP ex art 41 reglement van orde betreffende kinderen zonder vaste woonplek

NRC berichtte 11 oktober jl. over een gezin dat in Groningen sinds december 2015 op straat zou staan. Het gezin zou uit huis geplaatst zijn nadat in de woning een hennepplantage was aangetroffen. Een van de mogelijke maatregelen bij huurders die worden betrapt op thuisteelt, is dat ze ten minste twee jaar lang worden uitgesloten van alle sociale huurwoningen in de stad, waarna ze op een zwarte lijst belanden. Deze zwarte lijst blijkt echter niet bij de Autoriteit Persoonsgegevens aangemeld te zijn, hetgeen wel verplicht is.

Onze fracties hebben het beleid omtrent het sluiten van panden waar hennepplantages zijn aangetroffen enerzijds altijd kunnen ondersteunen, anderzijds ook altijd gewezen op de positie van kwetsbaren, zoals kinderen. Zij hebben niet deel aan de drugsgerelateerde activiteiten en zouden derhalve door de overheid beschermd moeten worden. In het NRC-artikel onderschrijft de burgemeester dit ook: "Er zijn kinderen in het geding. In deze stad zetten we geen kinderen op straat." Volgens het NRC kan de burgemeester zich niet vinden in de gang van zaken. Op doorvragen van de NRC-verslaggever wordt aangegeven dat bedoeld wordt op "de afspraak van de Groningse woningcorporaties om ook thuistellende gezinnen met kinderen op straat te zetten", de burgemeester wil eerder en meer betrokken worden.

In 2013 heeft de burgemeester de raad toegezegd zich er voor in te spannen dat aan niet-verwijtbaren, indien er sprake is van sluiting of ontruiming van woning, passende vervangende woonruimte zal worden aangeboden. Dit kan via het project Woonkans, via corporaties en via het eventueel verlenen van urgentiepunten via de Selectiecommissie Groninger Corporaties. Met deze urgentiepunten kan aan betrokkenen een huurwoning van een van de Groninger Corporaties worden toegekend.

Vorige week heeft de burgemeester in de raadscommissie Financiën en Veiligheid aangeven dat wanneer er kinderen betrokken zijn bij een ontruimingszaak vanwege hennepsteelt, "altijd het WIJ-team ingeschakeld wordt, ook wanneer er geen sprake is van sluiting, om met een cordon aan hulverlening te voorkomen dat gezinnen afglijden". Desalniettemin heeft het gezin vanaf december 2015 in een bootje van acht vierkante meter op het Paterswoldsemeer gewoond. Het Leger des Heils heeft geprobeerd een eengezinswoning voor het gezin te huren, maar vond geen gehoor. De gezinscoach heeft hier half juli haar 'ernstige zorgen' over geuit en in een brief melding van de situatie van gemaakt.

In de situatie van het gezin uit het NRC-artikel is de aanvraag om urgentiepunten voor een huurwoning afgewezen, omdat de gezamenlijke corporaties zouden hebben besloten om niet af te wijken van het oordeel van de rechter in de ontruimingszaak, met een verwijzing naar het Hennepconvenant.

Inmiddels heeft de voorzieningenrechter bepaald dat aan dit gezin op grond van de Huisvestingsverordening urgentiepunten hadden moeten worden toegewezen, omdat in genoemde verordening geen afwijzingsgronden zijn opgenomen. Het standpunt van de gemeente dat de urgentie terecht is afgewezen op basis van het Henneconvenant, het Protocol tweedekansbeleid en de stedelijke registratie Groningen, volgt de voorzieningenrechter niet.

Naar aanleiding hiervan hebben de fracties van de ChristenUnie en SP de volgende vragen aan het college:

1. Kan het college aangeven hoe de toezegging van de burgemeester in 2013, dat hij zich zal inspannen passende vervangende woonruimte aan niet-verwijtbaren aan te bieden, de Huisvestingsverordening en het Protocol tweedekansbeleid, zich verhoudt tot de afspraken in het Henneconvenant huurders bij een strafbaar feit twee jaar niet in aanmerking komen voor een sociale huurwoning in de stad?
2. Kan het college aangeven wanneer het voor het eerst kennis nam van de situatie van het betreffende gezin en welke inspanningen het college, conform de toezegging aan de raad, heeft verricht om het gezin passende vervangende woonruimte aan te bieden? Kan het college aangeven of de signalen van de gezinscoach bekend waren? Zo ja, is het WIJ-team hierbij ingeschakeld? Indien de signalen van de gezinscoach niet bekend waren en het WIJ-team niet is ingeschakeld: kunt u aangeven waarom niet?
3. Kan het college aangeven hoe de inhoud van de beantwoording van de brief van een tante van het gezin zich verhoudt tot de toezegging van de burgemeester aan de raad, dat hij zich zal inspannen passende vervangende woonruimte aan niet-verwijtbaren aan te bieden? Kan het college aangeven waarom in de beantwoording slechts wordt volstaan met een verwijzing naar de afspraken in het Henneconvenant? Zo nee, waarom niet?
4. Klopt het dat de burgemeester zich niet kan vinden in de gang van zaken zoals in het NRC-artikel wordt genoemd? Doelde de burgemeester inderdaad op de afspraken uit het Henneconvenant? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke wijze gaat het college zich er voor inspannen dat het Henneconvenant dusdanig wordt gewijzigd dat voorkomen wordt dat ook thuistellende gezinnen met kinderen op straat komen te staan?
5. Kan het college aangeven op welke wijze het er voor gaat zorgen dat de burgemeester in voorkomende gevallen eerder en meer betrokken wordt? Zo nee, waarom niet?
6. Kan het college aangeven hoeveel aanvragen om urgentiepunten voor een huurwoning er sinds het bestaan van het Henneconvenant zijn afgewezen? Kan het college aangeven hoeveel kinderen er sinds het bestaan van het Henneconvenant als gevolg van het ontbinden van een huurovereenkomst vanwege hennepcultuur en als gevolg van het afwijzen van urgentiepunten op straat zijn komen te staan? Zo nee, waarom niet?
7. Kan het college aangeven hoe het in de toekomst gaat voorkomen dat de Groninger corporaties prioriteit geven aan de uitvoering van de afspraken in het Henneconvenant, in plaats van aan het uitgangspunt dat kinderen niet op straat komen te staan als gevolg van het ontbinden van een huurovereenkomst vanwege hennepcultuur? Zo nee, waarom niet?

8. Kan het college aangeven of de uitspraak van de voorzieningenrechter reden is om een beleidswijziging voor te stellen? Zo ja, wanneer kunt u deze wijziging aan de raad voorleggen? Zo nee, waarom niet?
9. Kan het college aangeven waarom de zogeheten zwarte lijst niet bij de Autoriteit Persoonsgegevens is aangemeld en wanneer dat wel zal gebeuren? Zo nee, waarom niet?

Namens de fracties van
ChristenUnie
Edward Koopmans

SP
Bob de Greef