

Voorlopige agenda van de commissie Beheer en Verkeer van 16 januari 2008

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Beheer en Verkeer

Datum: woensdag 16 januari 2008
Aanvang: 16:30 uur
Locatie: Oude raadzaal
Voorzitter: J. Vogel
Griffier: G. Kuper

A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

Gewijzigde agenda raadscie. Beheer en Verkeer 16 januari 2008 (pdf)

Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 16 januari 2008 (pdf)

A.3. Conformstukken

Raadsvoorstel - Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "De Papiermolen"
(pdf)

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingsbeleid (pdf)

A.4. Rondvraag

B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Raadsvoorstel Herziene grondexploitatie Berlage-tracé

Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Berlagetracé (pdf)

B.2. Collegebrief inzake Regionaal Specifiek Pakket /ZZL

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit (pdf)

B.3. Vervanging van de bruggen Aduard & Dorkwerd (brochure provincie inzake alternatieven en criteria voor de planstudie)

B.4. Gedragscode 'Beheer' tbv Flora en Faunawet (naar discussie op verzoek van Groen-Links)

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet (pdf)

B.5. Aanbesteding Openbaar vervoer Groningen-Drenthe

C. C. HUISHOUELIJK DEEL

C.1. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

C.3. Vaststelling verslagen vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 4 december 2007 (openbaar en besloten)

Gewijzigde agenda raadsce. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

RAADSCOMMISSIE BEHEER EN VERKEER

Concept-agenda: B&V nr. 01/08
Datum: woensdag 16 januari 2008
Tijd: 16:30-19:00 uur
Plaats: Oude raadzaal
Voorzitter: dhr. J. Vogel
Commissiegriffier: mw. G. Kuper ☎ 367 7639
E-mail: g.kuper@griffie.groningen.nl

GEWIJZIGDE AGENDA

A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken:
 - * Raadsvoorstel Herinrichting fietsenstalling openluchtbad 'De Papiermolen'
 - * Raadsvoorstel Evaluatie uitstallingenbeleid
- A.4. Rondvraag

B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. Raadsvoorstel Herziene grondexploitatie Berlage-tracé
- B.2. Collegebrief inzake Regionaal Specifiek Pakket /ZZL
- B.3. Vervanging van de bruggen Aduard & Dorkwerd (brochure provincie inzake alternatieven en criteria voor de planstudie)
- B.4. Gedragscode 'Beheer' tbv Flora en Faunawet (naar discussie op verzoek van GroenLinks)
- B.5. Aanbesteding Openbaar vervoer Groningen-Drenthe

C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslagen vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 4 december 2007 (openbaar en besloten)

Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 01/08
Datum: 16 januari 2008
Plaats: oude raadzaal
Tijd: 16.30-19.00 uur

Aanwezig: J. Vogel (voorzitter), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), J. Seton (CDA), mw. I. Jongman (CU), M. Gijsbertsen (GL), B. Dijkhuizen (Stadspartij), J. Schuitemaker (SenS), J. Luhoff (D66), H.P. Klijnsma (GL), B. de Boer (VVD), J. Koops (CDA), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), D.H. Vrieling (griffier), G. Kuper (commissiegriffier a.i.).
Afwezig: M. Azghoughi (PvdA), D. Jager (VVD), J. Bolhuis (Stadspartij), F. van Leeuwen (S&S).
Overige aanwezigen: K. Eekma (BSD), E. Dijkhuis (RO/EZ), H. Vissers (RO/EZ), G. Boerema (RO/EZ).

ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

Wethouder Visscher:

- * Google maps: D66 is een proef begonnen. Ook de gemeente werkt aan een pilot, maar heeft ook nu al goed werkend klachtenregistratiesysteem. De commissie wordt uitgenodigd voor een werkbezoek aan Stadsbeheer/MD voor een demonstratie van dit systeem. Griffie organiseert.
- * Klachten inzake zwerfvuil Jaltadaheerd en Edelsteenlaan: klachten zijn inmiddels opgenomen. Actie gestart om betreffende perceel grond terug te krijgen.
- * Overlast vuilnis Vinkhuizen (nav publicatie Dagblad): overlast ontstaan door storing, is inmiddels opgelost.
- * Ecologisch beheer Stadspark: commissie kan in het voorjaar een brief verwachten.

A.2. Vaststelling agenda

Raadsvoorstel evaluatie uitstallingen: agendering in februari op verzoek van de PvdA.

Aanbesteding Openbaar vervoer: ondanks korte termijn van toezending, stemt commissie in met agendering.

A.3. Conformstukken

Raadsvoorstel herinrichting fietsenstalling Papiermolen: kan conform naar de raad.

A.4. Rondvraag

Dhr Seton (CDA): vraagt naar de stand van zaken inzake de uitvoering van de motie inzake het autovrij maken van de buslus bij de Montessorischool.

Dhr Spakman (PvdA): maakt melding van een aantal situaties van vervuiling van de openbare ruimte.

Wethouder Dekker: de consequenties van het autovrijmaken van de buslus zijn nog niet in beeld gebracht. In februari krijgt de commissie een reactie.

Wethouder Visscher: op de vraag van de heer Spakman komt de wethouder nog terug.

B. INHOUDELIJK DEEL

B. 1. Raadsvoorstel Herziene grondexploitatie Berlage-tracé

Dhr Hukema (PvdA): de PvdA is niet gelukkig met dit voorstel. Het financieringsvoorstel kent een aantal risico's. PvdA wil graag daar meer inzicht in.

Dhr Evenhuis (VVD): VVD kan zich vinden in het voorstel: de risico's zijn beperkt, inzichtelijk en beheersbaar.

Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): Er zitten nog een aantal onzekerheden en risico's in dit voorstel. Met name de verwerving van de gronden vindt de Stadspartij een zorgpunt. De planning valt of staat met het verwerven van de benodigde gronden: voorziet het college hierin een risico of vertraging? De Stadspartij houdt er sterk rekening mee dat daar een risico ligt voor grote vertraging. In hoeverre accepteert de provincie als verstrekker van de BDU-gelden vertraging?

Dhr Seton (CDA): Evenals de Stadspartij heeft het CDA ook zorg over de grondverwerving. Ook de subsidiegrondslag kent naar oordeel van het CDA teveel onzekerheden.

Dhr Marion (SP): Heeft dezelfde vragen als de PvdA. Komt de subsidie in gevaar bij een eventuele vertraging in het project?

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Het is goed dat de kredietwijziging wordt gemeld, maar het is voor Student & Stad nog geen reden tot zorg, zeker nu ook blijkt dat het binnen de eigen exploitatie opgevangen kan worden. De kredietwijziging is inherent aan dergelijke grote projecten vanwege de grote financiële middelen en de lange realisatieperiode.

Wethouder Dekker: Het Berlage-tracé is een grootschalig project, de grondexploitatie zal dan ook dynamisch zijn. In deze opzet is daar maximaal rekening mee gehouden. De vertraging die optreedt, is vervelend, maar levert voor de subsidiegrondslag geen problemen op. Ten aanzien van de Sontbrug zijn deze te overzien.

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel conform naar de raad.

B.2. Collegebrief inzake Regionaal Specifiek Pakket / ZZL

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij):

Het is onduidelijk of met de voordracht van de oostwand Grote Markt het Forum wordt bedoeld of de oostwand zelf. Bij de Stadspartij bestond de indruk dat de financiering van de oostwand rond was: welke problemen zijn er of welke problemen ontstaan er als er geen RSP-gelden naar de oostwand/het Forum gaan? Of is, als het college wil vasthouden aan de eigen bijdrage voor dit project, de Oostwand/het Forum gewoon duurder geworden? Welke problemen verwacht de wethouder als er geen bijdrage vanuit het RSP voor het project komt?

Het valt de Stadspartij op dat het college bij grote projecten telkens een zeer optimistische kijk heeft. Europapark en nu ook het Berlage-tracé zijn voorbeelden. Het college toert tot nu toe altijd een konijn uit de hoge hoed: de vorige keer was het het Stadsmeierkonijn, dit keer het Zuiderzeelijnkonijn. Wat zou het college zijn zonder konijn.

Dhr Spakman (PvdA): na de teleurstelling over het schrappen van de Zuiderzeelijn, springt de stad er bij de toedeling van de RSP niet ongunstig uit. Er is bij de PvdA twijfel over de noodzaak voor het opvoeren van de spoorlijn naar Heerenveen en scepsis over de toepassing van de kaasschaafmethode. We moeten wel realistisch blijven: er wordt nog steeds een eigen bijdrage van 200 miljoen om de genoemde projecten uit te voeren.

PvdA is tegen het eindeloos doorrekenen van projecten.

Dhr Klijnsma (GroenLinks): Het alternatieve pakket heeft teveel asfaltprojecten naar oordeel van de fractie. De fractie was voor de Zuiderzeelijn vanwege de verbeteringsslag voor het openbaar vervoer: het alternatieve pakket was voor GroenLinks een manier om de Zuiderzeelijn te krijgen. Nu is een situatie ontstaan met een verdeel- en heersstrategie vanuit Den Haag en een pakket met veel foute projecten en daarop nog een eigen bijdrage. Dit laatste is dus een sigaar uit eigen doos, waar de raad nooit mee akkoord is gegaan.

Het pakket zou meer OV moeten krijgen, met onder andere de lijn Groningen-Heerenveen (intercitylijn) en een spoorlijn naar Veendam.

Procedureel graag een toelichting op de ruimte in dit RSP-voorstel. Hoe kan de raad een rol spelen in het verdere proces? Goedkeuring van projecten en van de inzet van geld is wel het minste.

De raad heeft overigens nooit ingestemd met de inzet van Essent-aandelen voor het alternatiefpakket: die deal betrof alleen de Zuiderzeelijn zelf.

Mw de Boer (VVD): De VVD vindt de voordracht van maar één project in het REP mager. Wat is hiervoor de reden. De fractie houdt de mogelijkheid open om zelf nog projecten aan te dragen voor het REP en roept de raad op om daar actief in mee te denken. In de woordvoeringen tot nu toe geeft de fractie van de PvdA aan dat ook te willen.

Verslag raadszie. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

Mw. Jongman (ChristenUnie): evenals enkele andere fracties heeft de ChristenUnie zorg over de eigen bijdrage en de gevolgen van het RSP voor andere subsidietrajecten. Eveneens is er scepsis m.b.t. de gehanteerde kaasschaafmethode.

Dhr Seton (CDA): Het proces zit nog in de fase van onderhandelingen. Dit is een eerste voordracht. Met de VVD is het CDA van mening dat dit ook het moment is om als raad zelf projecten aan te dragen. Het CDA wil graag meer het accent op verbindingen naar het oosten.

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Is het opportuun om de vrijgevallen gelden nu te besteden aan het Groninger Forum? In principe zou de financiering ook zonder deze vrijgevallen middelen rond moeten kunnen komen. Is dit op dit moment dan ook een juiste besteding? Waarom niet in projecten als DVSM, Station Euroborg of de tram. Is het mogelijk om intern met de gelden te schuiven of zijn het geoordeelde middelen? Kan het college meer zeggen over de risico's m.b.t. lopende en potentiële subsidietrajecten?

Dhr Luhoff (D66): ziet graag meer aandacht voor de internationale component, bijvoorbeeld door verbetering en uitbreiding van vervoerverbindingen naar het oosten.

Er wordt stevig ingezet op middelen voor de Zuidelijke Ringweg: het is onduidelijk hoe de ringwegproblematiek aangepakt zou worden zonder de financiële bijdrage uit het RSP. In hoeverre betekent dit geld een extra verbetering van de ringweg?

Wethouder Dekker: de gemeente is er goed uitgesprongen en heeft meer kunnen indienen dan gedacht. Het is wel een reëel voorstel gebleven, in lijn met de ambities die we als gemeente hebben en in overeenstemming met de andere gemeenten en de provincie.

Dhr Seton (CDA): *een aantal plannen kunnen we versneld uitvoeren: betekent het ook dat deze projecten duurder worden?*

Wethouder Dekker: voor de Zuidelijke Ringweg is er sprake van een versnelde uitvoering, ook wordt het werk duurder.

De kritiek dat de voordracht niet genoeg openbaar vervoer bevat, wordt niet gedeeld.

Procedureel is dit pakket nog niet definitief: de raad zal uiteindelijk nog om instemming worden gevraagd.

De eigen bijdrage is fors: de financieringsmogelijkheden worden onderzocht. In de Voorjaarsbrief wordt daarop teruggekomen.

De SNN heeft de coördinatie, voor de specifieke projecten is de gemeente, die het aangaat de projecteigenaar.

De opmerking dat het project Grote Markt verdekt in dit programma is opgenomen is niet terecht. Al in augustus 2006 is de Grote Markt genoemd bij de voorbeeldprojecten. In hoeverre de co-financiering uitvalt, is nog niet te zeggen: moet nog uitgewerkt worden. Bij het Forum is het beter de koers eerst te bepalen op het doel.

In het algemeen is er nog ruimte om projecten in de sfeer van gebiedsontwikkeling en verbetering van de ruimtelijke structuur in te brengen. Een sporthal, zoals in een weblog werd gesuggereerd, past daar naar oordeel van het college niet in. Voor extra of nieuwe projecten vanuit de raad (zoals nu aangedragen worden: internationalisering, trein naar het oosten) moeten bouwstenen uit het voorliggende pakket worden ingewisseld.

De kaasschaafmethode roept vraagtekens op bij de commissie: per project zal worden bekeken of de methode wordt toegepast.

In de collegebrief wordt het waken voor het afsnijden van andere subsidies genoemd: op dit punt zal het college scherp blijven en zeker niet achteroverleunen.

Het geld voor het pakket Regionaal Economische Projecten (REP) is nog niet verdeeld. Er zijn wel voorbeeldprojecten ingediend. De stuurgroep zal een project naar voren halen, maar de raad kan altijd het pakket anders invullen.

De commissie heeft vragen gesteld over de concrete invulling van afzonderlijke projecten: in dit stadium is daarover nog niets te zeggen.

B.3. Planstudie Provincie voor vervanging van de bruggen Dorkwerd en Aduard.

Insprekers:

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

Dhr R. Bon (inspreker Burgerinitiatiefgroep Het betere bruggenplan): inspreker beschrijft het proces tot nu toe en de rol van de burgerinitiatiefgroep daarin. Hij wijst op de betekenis van de beide bruggen voor de verkeersafwikkeling in het gebied Aduard, Reitdiepwijk en Dorkwerd. De keuzes die gemaakt worden zijn voor lange tijd: zeker 70 jaar. Inspreker bepleit een keuze voor een duurzaam alternatief met bescherming van woonomgeving en landschap.

Gert Jan Verheij (inspreker Bewonersorganisatie Reitdiep):

De bewonersorganisatie heeft een grote voorkeur voor variant D. Alleen in deze variant wordt voldoende rekening gehouden met de woonomgeving, het groen en het landschap. Bij de overige varianten krijgen de bruggen een te grote rol in de hoofdverkeersstructuur en wordt onvoldoende rekening gehouden met de belasting van het verkeer voor de dorpen en de Reitdiepswijk. Inspreker wijst de commissieleden op de informatiebijeenkomst van de provincie op 30 januari.

De Commissie

Dhr Koops (CDA, dhr Seton neemt plaats op de publieke tribune): De impact van de plannen van de provincie voor het vervangen van de bruggen op Dorkwerd en Reitdiepwijk zijn voor het CDA reden geweest tot agendering. Het CDA spreekt nu al een voorkeur uit de varianten C, D of E. Alleen deze varianten voorkomen of beperken het sluipverkeer. De bedrijven in Dorkwerd moeten wel bereikbaar blijven.

Dhr Klijnsma (GroenLinks): de fractie heeft een voorkeur voor variant D. Alleen in deze variant worden de consequenties van de verkeersafwikkeling voor het hele gebied goed ondervangen. De criteria die de provincie aanreikt zijn geen goede afwegingsfactoren: ze zijn te sterk gericht op Aduard.

Dhr Evenhuis (VVD): de VVD wacht de inspraak af, alvorens een voorkeur uit te spreken.

Dhr De Rooy (PvdA): de PvdA onderkent de impact van de uiteindelijke keuze voor de stadsdelen in het noorden van de stad. De fractie wil nu nog geen voorkeur aangeven. Wel moet de Reitdiepkant van het kanaal gevrijwaard worden van doorgaand verkeer.

Mw Kirienko (SP): SP heeft een voorkeur voor variant D. Leefbaarheid in Reitdiepwijk en Dorkwerd is voor de fractie het criterium.

Mw Jongman (ChristenUnie): het uiteindelijke plan en het besluit zijn een verantwoordelijkheid van de Provinciale Staten. De gemeenteraad kan maar in de marge invloed uitoefenen. Op dit punt zou de gemeenteraad er goed aan doen om de besluitvorming te laten waar die thuishoort, bij de Staten.

De fractie doet geen uitspraak over een voorkeursvariant. Er is te weinig informatie om een uitspraak te doen.

Dhr Klijnsma (GroenLinks): deze afstandelijkheid van de ChristenUnie verrast: meestal is de fractie veel uitgesprokener, zeker als het Hoogkerk betreft!

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): De fractie wil een voorzichtige voorkeur uitspreken voor de variant D, vooral vanwege de leefbaarheid van Dorkwerd en de Reitdiepwijk. Met nadruk een voorzichtige voorkeur, want de fractie heeft in deze fase nog geen inzicht in de argumenten voor of tegen een bepaalde variant. De criteria moeten worden aangevuld met inzicht in de gevolgen voor de wijk Reitdiep en Dorkwerd.

Dhr Schuitemaker (Student & Stad): Bij dit soort discussies is het van belang dat er een totaal overzicht is van alle relevante factoren. Nu er nog geen financiële indicatie te geven is en dit wel degelijk een belangrijke factor is in de uiteindelijke te maken afweging, doet Student & Stad nog geen uitspraak over een voorkeur.

Dhr Luhoff (D66): het is lastig nu al een voorkeur uit te spreken. De fractie wacht eerst het onderzoek van Haskoning af.

Wethouder Dekker: het college wil nu ook nog geen voorkeur aangegeven voor een variant, nu de uitkomsten van het onderzoek en de kosten nog niet bekend zijn. Zodra daarover meer duidelijkheid is, komt het plan terug bij de commissie (april/mei 2008).

Het is duidelijk dat een groot deel van de commissie hecht aan een goede verkeersafwikkeling in relatie tot de leefbaarheid in Dorkwerd en de Reitdiepwijk. Verkeer is een gegeven in het stedelijk gebied. Leefbaarheid is een afwegingsfactor, maar een goede bereikbaarheid ook.

Verslag raadsie. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

B.4. Gedragscode "Beheer" Flora- en Faunawet

Dhr Gijsbertsen (GroenLinks): de fractie is blij met de gedragscode. Wil wel graag van de wethouder de bevestiging dat binnen de gemeentelijke organisatie voldoende expertise aanwezig is. Wat zijn de mogelijkheden om de vrijwilligersinbreng meer status te geven; gedacht wordt aan een stichtingsvorm. Is het doelsoortensysteem interactief te maken?

Mw Kirienko (SP): mist de gedragscode voor watergebieden.

Dhr Evenhuis (VVD): ziet graag dat er m.b.t. de regels soepeler wordt omgegaan met aannemers.

Dhr De Rooy (PvdA): de PvdA stemt in met het voorstel.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): stemt in met de gedragscode. Dit voorstel gaat vooral in op de rol van de gemeente als opdrachtgever: de fractie zou graag dit uitgebreid zien met de rol van de gemeente als vergunningverlener, niet als controlerende partij, maar als adviseur en regulerende instantie. Het voorkomt situaties als bij de bouwplannen Bandoengstraat/Medanstraat. Ziet de wethouder daar een rol en taak voor de gemeente?

Wethouder Visscher: door de bijdrage vanuit de Stadsmeiergelden is het mogelijk om het doelsoortenbeleid en het uitvoeren van de gedragscode extra aanzetten te geven. Aan de expertise en certificering binnen de eigen organisatie wordt hard gewerkt. Vrijwilligers zijn er voldoende (Stadspark, heemtuinen). Het interactief beheren van het doelsoortensysteem is al eens uitgetoetst en dat was geen succes. College is daar nu uiterst terughoudend mee.

Waterbeheer en de gedragscode voor watergebieden is een bevoegdheid van de waterschappen.

Bedrijven (o.a. aannemers) moeten zelf beslissen of zij hun bedrijf willen certificeren.

Advisering over doelsoortenbeleid wordt al veel gedaan: wellicht dat daar nog meer actie op gepleegd kan worden, wellicht bij vergunningverlening.

Op voorstel van de voorzitter gaat het voorstel conform naar de raad.

B.5. Aanbesteding openbaar vervoer Groningen-Drenthe

Dhr Seton (CDA): met deze aanbesteding worden enkele nieuwe vormen geïntroduceerd, onder andere de langere looptijd. Daar zitten risico's aan en hoe worden de nadelen gecompenseerd. De aansturing en organisatie moet voldoende flexibiliteit geven voor invloed van de (afzonderlijke) gemeenten. CDA hecht aan een goede toegankelijkheid voor invaliden.

Mw Jongman (ChristenUnie): evenals het CDA is de ChristenUnie was huiverig m.b.t. de langere looptijd: de fractie ziet graag waarborgen waardoor de risico's zo beperkt mogelijk blijven en er voor de gemeente voldoende instrumenten blijven om in te kunnen grijpen.

Dhr Dijkhuizen (Stadspartij): De Stadspartij kan zich in grote lijnen vinden in de uitgangspunten en kaders. De robuuste ontwikkelrelatie biedt perspectief en de termijn van 6 jaar met 1 jaar uitloop is een goede basis om de 'seven year itch' tussen de partners te ondervangen. Bij uitbesteden ontstaat vaak onduidelijkheid over verantwoordelijkheden. Stadspartij dringt er op aan hierover heldere en eenduidige afspraken te maken met de vervoerder. Als voorbeeld wordt de aparte aanbesteding van reisinformatie en veiligheid genoemd. De OV-chipkaart wordt als risico benoemd, met name vanwege de fraudegevoeligheid. Het is te verwachten dat geen enkele vervoerder daar opbrengstverantwoordelijkheid voor wil nemen.

Dhr Hukema (PvdA): Het concessiegebied is vergroot met Zuid-Drenthe. PvdA heeft hierover bedenkingen en verzoekt het college hierover waterdichte afspraken te maken met de andere overheden in het concessiegebied en met de vervoerder.

Ten aanzien van de regiotram heeft de PvdA voorkeur door aansturing door het OV-bureau.

Dhr Marion (SP): SP is geen voorstander van het uitbesteden van publieke taken. Indien er wel voor gekozen wordt, ziet de SP graag dat de verantwoordelijkheden blijven waar ze horen: bij de overheid. De HOV-lijnen moeten niet apart worden aanbesteed. De SP ziet voordelen in een langere concessie.

Dhr Klijnsma (GroenLinks): Het gaat hier om hoofdlijnen, deze zijn akkoord, gezien de ervaring met Arriva en het OV-bureau als opbrengstverantwoordelijken. GroenLinks hecht aan de duurzaamheidscriteria in het bestek. De HOV-lijnen moeten niet apart worden aanbesteed, maar als onderdeel van het hele pakket.

Dhr Luhoff (D66): Het college stelt heldere keuzes voor, maar het blijven toch lastige afwegingen. Aandachtspunten zijn de lange concessieperiode en de ontwikkelfunctie. Voor beide is een goede vertrouwensrelatie met de vervoerder een voorwaarde.

Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 16 januari 2008

Het bonus-malussysteem kan een ongewenst effect hebben dat vervoerders hoog gaan inschrijven, terwijl ze daarmee hun ambities te hoog stellen. Er moet dus altijd een mogelijkheid blijven voor een tussentijdse collectieve toets. Daarnaast wil D66 de mogelijkheid houden om nog nadere technische en functionele eisen te kunnen stellen, bijvoorbeeld in het kader van het duurzaamheidsbeleid.

Dhr Evenhuis (VVD): Voor een goed functionerend openbaar vervoer zijn drie zaken essentieel: de prijs, de dienstregeling en de toegankelijkheid. Deze zaken moet goed beschreven zijn in het bestek, waarop wordt aanbesteed.

Dhr Schuitemaker (Student&Stad): De argumentatie om nu voor rendabele lijnen te kiezen voor een losse aanbesteding kan ook omgedraaid worden. Dergelijke rendabele lijnen kunnen voor een vervoerder reden zijn om in minder rendabele lijnen te investeren. De duur van de concessie, zes jaar met mogelijke uitloop van twee extra jaren, is wat betreft de fractie een goede keuze. Wat zijn voor het college de meest zwaarwegende criteria om nu juist wel of niet voor een groot of kleiner concessiegebied te kiezen?

Wethouder Dekker: college heeft gisteren gesproken over dit voorstel en heeft er niet mee ingestemd. College wil de HOV-lijnen niet apart aanbesteden. De commissie deelt in meerderheid deze opvatting, blijkt nu.

Het voorstel komt morgen in het bestuurlijke overleg. Het uiteindelijke bestek gaat nog via de commissie.

C. HUISHOUDELIJK DEEL

C.1. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

- * planning tram: wordt niet gehaald. Overleg voorzitter - wethouder Dekker.
- * Overleg voorzitter - wethouder Visscher over punten uit haar portefeuille.

C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

- * Kaderrichtlijn Water: agenderen voor februari op verzoek van GroenLinks
- * Collegebrief fietskelder Grote Markt: agenderen voor februari.

C.3. Verslagen 4 december 2007

Worden ongewijzigd vastgesteld.

afspraken:

- * Agenda februari:
 - evaluatie uitstallingen
 - collegebrief betreffende fietskelder Grote Markt
 - Kaderrichtlijn Water
- * in februari krijgt commissie reactie van wethouder Dekker over het autovrijmaken van de buslus bij de Montessorischool

Raadsvoorstel - Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "De Papiermolen"

RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1440804

Registratienummer : GR 07.1531210

Ingekomen op : 6 december 2007

Onderwerp: Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "De Papiermolen"

Groningen, 6 december 2007

Aan de raad,

Het Groninger fietsbeleid staat hoog op de politieke agenda. Dit betekent dat er niet alleen geïnvesteerd moet worden in goede fietspaden en fietsvriendelijke verkeerslichten, maar dat ook de stallingsvoorzieningen van voldoende kwaliteit moeten zijn. In de nieuwe fietsnota "Stap Op! fietsmaatregelen 2007-2010" is verbetering van de fietsenstalling bij "De Papiermolen" opgenomen. Bij de vaststelling van de nota door uw raad op 28 maart 2007, heeft u ingestemd met het voorstel om de fietsenstalling bij "De Papiermolen" te verbeteren en daarvoor een plan te ontwikkelen. Hierbij is uitgegaan van een budget van € 100.000,--.

Het openluchtzwembad "De Papiermolen" trekt in de zomer veel bezoekers, ca. 100.000 per seizoen. Het grootste deel van de bezoekers komt met de fiets naar het zwembad. Op mooie zomerdagen worden tegen de 1000 fietsen gestald. Dit gebeurt bij voorkeur in de openbare fietsenstalling van "De Papiermolen", die al sinds de opening van het zwembad in 1955 op de huidige plek gevestigd is.

In de zomer van 2006 zijn door de Brandweer controles uitgevoerd, waarna OCSW (Werkmaatschappij Sport en Recreatie) gesommeerd is maatregelen te treffen om het fietsparkeren beter te organiseren en te kunnen optreden tegen fout geparkeerde fietsen. Tot dat seizoen was de fietsenstalling bewaakt en alleen geopend bij temperaturen boven de 25 graden. Bezoekers die niet bewaakt wilden of konden stallen, zetten hun fiets massaal in de openbare ruimte voor de ingang van het zwembad.

Op grond van het Reglement Verkeersregels en Verkeerstekens (RVV) moeten de in- en uitgangen vrij worden gehouden, waaronder de nooduitgangen van "De Papiermolen". Om het verbod op het stallen van fietsen buiten de fietsenstalling te kunnen handhaven is een fietsenstalling met voldoende capaciteit noodzakelijk. Om die reden is voor het zwemseizoen van 2007 besloten tot een tijdelijke herinrichting van de bewaakte stalling en deze om te vormen tot een openbaar toegankelijke, onbewaakte fietsenstalling met voldoende capaciteit. Door middel van een brief (Fietsparkeren bij De Papiermolen, RO 07.1428091, september 2007) bent u op de hoogte gesteld van de

Raadsvoorstel - Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "De Papiermolen"

2

tijdelijke herinrichting van de fietsenstalling
"De Papiermolen".

De tijdelijk heringerichte stalling is altijd geopend en op warme dagen, boven de 25 graden, zijn er ook toezichthouders. De toezichthouders zorgen net als in het Stadsbalkon niet alleen voor toezicht, maar daarnaast ook voor een efficiënt gebruik van de stalling. Ze wijzen mensen op de stalling en gaan het onjuiste gebruik van stalling én omgeving tegen.

Het ontwerp.

Voor de definitieve herinrichting van de fietsenstalling hebben wij het initiatief genomen om samen met Bewaakte Rijwielstallingen (onderdeel van de Werkprojectengroep Groningen) een plan te ontwikkelen: het ontwerp voor de nieuwe inrichting van de fietsenstalling bij "De Papiermolen" is hierbij gevoegd.

Het ontwerp voor de definitieve herinrichting van de fietsenstalling "De Papiermolen" richt zich op de realisering van een kwalitatief hoogwaardige openbare fietsenstalling met een gebruikersvriendelijke uitstraling, die past in de bestaande groene omgeving. Om te voorkomen dat mensen hun fiets buiten de stalling neerzetten moet er ruim voldoende stallingscapaciteit worden aangeboden en moet de stalling eenvoudig toegankelijk zijn. In combinatie met het handhaven van het verbod op het parkeren van fietsen in de openbare ruimte en de invoering van toezicht wordt het fietsparkeren voor het zwembad "De Papiermolen" beter georganiseerd.

Het voorstel is om de volledige beschikbare ruimte ter plaatse van de huidige stalling te herinrichten. Daardoor blijft de samenhang binnen het gebied behouden en kan de stalling in de toekomst eenvoudig worden uitgebreid. De restructuur kan in voorkomende gevallen gebruikt worden om de fiets op de standaard te stallen.

Momenteel zijn er in de tijdelijk heringerichte stalling circa 950 plaatsen in fiets-rekken beschikbaar. Van het voormalige Stationsplein zijn nog fietsrekken met in totaal circa 150 plaatsen beschikbaar. Het voorstel is alle beschikbare rekken te gebruiken en dus het aantal uit te breiden naar 1.100 plaatsen in fietsrekken. Daarmee wordt er voldoende capaciteit geboden om ook op drukke zomerdagen aan de vraag te voldoen. De aanwezige ruimte is groot genoeg om, mocht in de toekomst de vraag naar stallingsplaatsen toenemen, 250 rekken bij te plaatsen, zodat in totaal 1.350 plaatsen beschikbaar zijn.

De huidige stalling ligt nogal verscholen achter bossages. Om de toegankelijkheid en sociale veiligheid te verbeteren is het voorstel om de aanwezige beplanting plaatse-lijk te snoeien en uit te dunnen. Op andere plaatsen is het voor de uitstraling van de stalling nodig om juist beplanting aan te vullen. Voor het snoeien, uitdunnen en aanvullen van de beplanting is het najaar het beste moment.

De huidige omheining bestaat uit tijdelijke bouwhekken. Het voorstel is om deze omheining te verwijderen en een definitief hekwerk te plaatsen van 1,50 meter hoog. Dit hekwerk dat het terrein afbakt, is nodig om de gebruikers naar een vaste in- en uitgang te geleiden en om te voorkomen dat er fietsen gestolen worden.

Raadsvoorstel - Herinrichting fietsstalling openluchtbad "De Papiermolen"

3

Voordat de rekken geplaatst kunnen worden moet de stalling eerst worden opgeruimd. Alle oude betonblokken worden verwijderd en het asfalt wordt uitgevlakt. De betonblokken, voorzien van een gleuf waarin het voorwiel kan worden geplaatst voldoen volstrekt niet meer aan de eisen die thans aan een fietsstalling worden gesteld en zijn niet afgestemd op het huidige fietsenpark.

Naast het plaatsen van de hergebruikte fietsrekken vormen de volgende werkzaamheden onderdeel van het project (de letters verwijzen naar de bijgevoegde ontwerptekening):

A
aanwezige heesterbeplanting uitdunnen
meer doorzicht naar stalling realiseren
plaatselijk aanvullen met Hedera helix Arborescens
bestaande niet onderhouden haag verwijderen

B
aanwezige heesters en haag verwijderen
vak beplanten met Hedera helix Arborescens

C
aanwezige haag handhaven, hoogte 1 m.
tussen hek en haag aanvullen met Carpinus betulus

D
staafmat-hekwerk met poort: hoogte 1.50 m.
asfalt incidenteel uitvullen en nieuw aanbrengen.

Toezicht.

De nieuwe fietsstalling wordt als onbewaakte stalling met toezicht geëxploiteerd. Hierbij is dezelfde constructie van toepassing als bij het Stadsbalkon. Alleen bij het aanbieden van een laagdrempelig alternatief is het verbod op het stallen in de openbare ruimte effectief te handhaven. De fiets staat daarmee niet onbeheerd, wat vooral de sociale veiligheid ten goede komt. Bovendien kan de toezichthouder aller-lei neventaken verrichten, zoals het zorgdragen voor:

- het efficiënte gebruik van de stalling;
- het fietsvrij houden van de omgeving;
- het verwijzen van mensen naar de gratis stalling;
- het dagelijkse beheer en onderhoud.

Bij afwezigheid van de toezichthouders is de stalling gewoon geopend. De meeste bezoekers van het zwembad willen de fiets zo eenvoudig mogelijk en kosteloos stallen. De mogelijkheid om de fiets bewaakt te kunnen stallen is minder urgent, omdat het zwembadbezoek overdag (bij mooi weer) plaatsvindt en de kans op diefstal gering is.

Financiën.

Raadsvoorstel - Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "De Papiermolen"

4

Investering.

De kostenraming is gebaseerd op hergebruik van bestaande fietsrekken die afkomstig zijn van het voormalige Stationsplein (rekken op het "zwarte plein"). Circa 950 hekken zijn inmiddels geplaatst; het restant van ca. 150 rekken is nog beschikbaar en kunnen worden geplaatst, zodat de totale capaciteit ca. 1.100 plaatsen bedraagt. Uit de ervaring die dit zwemseizoen is opgedaan met de tijdelijke herinrichting, blijkt dat de hergebruikte rekken goed voldoen.

De kostenraming voor dit werk bedraagt ca. € 65.000,-- exclusief BTW. Dit bedrag is inclusief de kosten van voorbereiding, toezicht en onvoorzien van ca. € 8.000,--.

De kosten worden gedekt uit de volgende budgetten: "nieuw beleid 2007", post "fietsnota" (€ 15.000,--), Stadsdeelcoördinatie, budget fietsendiefstal, onderdeel veiligheid 2007 (€ 25.000,--) en dienst OCSW, bijdrage van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie (€ 25.000,--).

Toezicht.

De kosten van toezicht bedragen per zwemseizoen ca. € 4.000,--. Hierbij wordt uitgegaan van 40 toezichtdagen. De dekking van deze kosten is in de zomer van 2007 door OCSW (50%) als Bewaakte Rijwielstallingen: Reddingsplan WPG (50%) gefinancierd.

Voor de komende jaren wordt eenzelfde constructie voorgesteld: een 50% bijdrage van OCSW (Werkmaatschappij Sport en Recreatie) en een 50% bijdrage van RO/EZ. In de in het voorjaar van 2008 uit te brengen Parkeernota wordt de besluitvorming omtrent structurele financiering van de jaarlijkse exploitatiekosten van het toezicht bij het openluchtbad "De Papiermolen" geregeld. Zoals voor het toezicht in het Stadsbalkon is georganiseerd, zal ook voor het toezicht bij "De Papiermolen" een overeenkomst met Bewaakte Rijwielstallingen moeten worden afgesloten, de huidige exploitant van de stalling bij "De Papiermolen".

In onderstaand overzicht is de begrotingswijziging opgenomen:

Begrotingswijziging 2008						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "de Papiermolen"					
Incidenteel / Structureel	incidenteel					
Soort wijziging	investering					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.05 Verkeer & Vervoer	65.000	65.000				
Totale begrotingswijziging	65.000	65.000	-	-	-	-

Uitvoering van de werkzaamheden dient plaats te vinden voor de start van het zwemseizoen 2008.

Communicatie.

Raadsvoorstel - Herinrichting fietsenstalling openluchtbad "De Papiermolen"

5

Bij de opening van het nieuwe zwemseizoen in het voorjaar van 2008 dient de nieuwe stalling goed gecommuniceerd te worden naar de zwembadbezoekers. In de nieuwe folder die ieder jaar wordt uitgebracht moet aan de nieuwe stalling aandacht worden besteed. Zwembadbezoekers moeten op de hoogte worden gesteld van de nieuwe stalling; de nieuwe stalling kan het zwembadbezoek per fiets stimuleren. Daarnaast zal ook op de gemeentelijke website en de website van Bewaakte Rijwielstallingen de nieuwe stalling worden opgenomen.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. kennis te nemen van het plan tot herinrichting van de fietsenstalling bij het openluchtbad "De Papiermolen";
- II. hiervoor een krediet beschikbaar te stellen van € 65.000,- te dekken uit "nieuw beleid 2007", post "fietsnota" (€ 15.000,-), Stadsdeelcoördinatie, budget fietsendiefstal, onderdeel veiligheid 2007 (€ 25.000,-) en OCSW, bijdrage van de Werkmaatschappij Sport en Recreatie (€ 25.000,-);
- III. de gemeentebegroting 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1448460

Registratienummer : GR 07.1530677

Ingekomen op : 5 december 2007

Onderwerp: Evaluatie uitstallingenbeleid

Groningen, 5 december 2007

Aan de raad,

Inleiding.

Met de vaststelling van Ruimte voor Ruimte heeft de gemeente in de jaren '90 van de vorige eeuw de uitstallingen in de binnenstad niet meer toegestaan. Het uitstallingenbeleid staat niet op zichzelf, maar maakt onderdeel uit van het brede pakket aan maatregelen waarmee we de openbare ruimte in de binnenstad zodanig hebben kunnen inrichten en bruikbaar maken voor de vele en veelsoortige binnenstadsbezoekers, dat die door velen als hoogwaardig en typisch Gronings wordt ervaren. Het is mede hierdoor dat we de titels als de Veiligste Binnenstad en de Beste Binnenstad hebben verworven. Omdat het uitstallingenbeleid onderdeel uitmaakt van dit goed afgewogen en veel resultaat opleverend beleid, dragen we er bij eventuele wijziging of aanpassing zorg voor dat het evenwicht niet verstoord raakt. Wij vinden Ruimte voor Ruimte nog altijd een prima basis voor een goed functionerende en levendige binnenstad. Als zich de noodzaak of wens voordoet om binnen dat kader tot aanpassing te komen, willen we dat dan ook doen met behoud van de uitgangspunten van Ruimte voor Ruimte en de totaalvisie die daaraan ten grondslag ligt.

Per 1 maart 2004 is het uitstallingenbeleid voor een proefperiode aangepast. Buiten het kernwinkelgebied mochten bij wijze van experiment de winkels maximaal 50 centimeter op de stoep winkelwaren of reclame uitstellen. Eind 2004 is dit geëvalueerd. De speciaal samengestelde commissie oordeelde dat het experiment niet als geslaagd kon worden beschouwd:

- de binnenstad is niet sfeervoller geworden, enkele uitzonderingen daargelaten;
- de kwaliteit van het straatbeeld is niet verbeterd, enkele uitzonderingen daargelaten;
- het beleid ten aanzien van de uitstallingen is niet goed handhaafbaar;
- het is onduidelijk in welke mate het ondernemersklimaat door het experiment is veranderd.

Ondanks de teleurstelling werd de proef verlengd tot 31 december 2006 gelet op de

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

2

positieve uitzonderingen die ook waar zijn genomen. Later is deze verlengd tot 31 december 2007. We zijn daarmee nu aan het moment gekomen van de eindevaluatie. Uw raad heeft daarvoor een aantal criteria vastgesteld:

- 1- minimaal 25% van de ondernemers vraagt een uitstalvergunning aan;
- 2- de overtredingen mogen niet meer dan 10% van de (deelnemende en niet deelnemende) ondernemers betreffen;
- 3- de sfeer in de binnenstad dient verbeterd te zijn;
- 4- de uitstallingen dienen van voldoende kwaliteit te zijn;
- 5- de uitstallingen moeten op positieve wijze iets toevoegen aan het straatbeeld.

Voor de eindevaluatie hebben we, evenals de vorige keer, een extern bureau ingeschakeld.

Dit stond geagendeerd voor uw vergadering van 28 november jl., nr. 6.c.

In overleg met u zal bespreking plaatsvinden op 19 december 2007. Nu is het raadsvoorstel geïmplementeerd met de technische vertaling ervan in precarioverordening en APVG.

Onderzoeksopzet.

De evaluatie is zoveel mogelijk op dezelfde manier uitgevoerd als in 2004. Dat betekent dat er gebruik is gemaakt van cijfers van de gemeente, er een enquête is gehouden onder binnenstadsbezoekers, en dat de uitstallingen door een commissie zijn beoordeeld.

In deze evaluatiecommissie hadden zitting: GCC, bewonersorganisaties binnenstad, een lid van de gemeenteraad, Marketing Groningen, Gehandicaptenadviesraad en een aantal gemeentelijke afdelingen. Een aantal van hen heeft met observatielijsten vastgesteld in welke mate de toegankelijkheid, de veiligheid en de kwaliteit van de uitstallingen voldoen aan de gestelde criteria. Ook de sfeer in de straat is beoordeeld. In totaal zijn 165 uitstallingen beoordeeld en 47 maal de straten.

Conclusies.

1- Minimaal 25% van de ondernemers vraagt een uitstalvergunning aan.

Uit de gegevens blijkt dat dit percentage niet wordt gehaald.

	2004	2007
Aantal deelnemers	71	112
Deelnamepercentage	7%	11%

2- De overtredingen mogen niet meer dan 10% van de (deelnemende en niet deelnemende) ondernemers betreffen.

In 2005 en 2006 zijn zo'n 100 overtredingen geconstateerd, soms door dezelfde ondernemer. In een incidenteel geval is een bestuurlijke sanctie opgelegd. Het grootste deel van de overtredingen betrof het niet juist plaatsen van de uitstallingen. Het percentage (vergunde en niet vergunde) ondernemingen dat de regelgeving overtreedt blijft jaarlijks onder de 10%.

3- De sfeer in de binnenstad dient verbeterd te zijn.

De evaluatiecommissie heeft gemiddeld genomen een neutraal oordeel over de verbetering van de sfeer in de binnenstad door de uitstallingen. Opgemerkt wordt, dat

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingsbeleid

3

de uitstallingen in beide jaren (2004 en 2007) niet sterk bijdragen tot een langer verblijf in de straat of tot het doen van (extra) bestedingen. De bezoekers van de binnenstad blijken de uitstallingen positief te waarderen. In de Thermometer

Binnenstad is in 2004 en 2006 resp. 54% en 56% van de respondenten (zeer) positief over de uitstallingen.

4- De uitstallingen dienen van voldoende kwaliteit te zijn.

De evaluatiecommissie is over het algemeen positief over de kwaliteit van de uitstallingen en in 2007 enigszins positiever over de degelijkheid en onderhoud van het materiaal van de uitstallingen. De bezoekers geven gemiddeld een 6,8 als rapportcijfer voor de uitstallingen. Overigens blijkt dat de bezoekers van de binnenstad geen duidelijke relatie zien tussen de kwaliteit van de uitstallingen, het straatbeeld (rommelig of geordend) en het doen van extra bestedingen.

5- De uitstallingen moeten op positieve wijze iets toevoegen aan het straatbeeld.

De evaluatiecommissie is neutraal over de aantrekkelijkheid en de uitnodigende indruk van uitstallingen in de straten. Wel geeft zij aan dat het straatbeeld in 2007 ten opzichte van 2004 rommeliger is. De bezoekers komen tot een wat positiever oordeel.

Toegankelijkheid en bereikbaarheid.

Naast vorenstaande criteria zijn ook de bereikbaarheid en toegankelijkheid beoordeeld in de observaties en voorgelegd aan de bezoekers. Hieruit blijkt dat de uitstallingen nagenoeg geen problemen opleveren voor de bereikbaarheid of toegankelijkheid. Ook hebben de uitstallingen nauwelijks nadelige consequenties voor het stallen van fietsen.

Overwegingen.

De resultaten van het onderzoek laten zien dat het eerste criterium (minimaal 25% van de ondernemers vraagt een uitstalvergunning aan) met een deelnamepercentage van 11% niet gehaald is. De deelname is ten opzichte van 2004 wel gestegen, maar de belangstelling valt duidelijk tegen. De meer subjectieve criteria (kwaliteit en sfeer) scoren van neutraal tot positief. In de begeleidingscommissie en in het Binnenstadsmanagement is dan ook een nadere analyse gemaakt van deze subjectieve criteria. Dit leert dat de kwaliteit en de sfeer vooral negatief worden beïnvloed door uitstallingen van reclame. De uitstalling van koopwaar levert over het algemeen een positieve bijdrage aan de sfeer en de kwaliteit. Het zijn juist de zogenaamde klapporden (met reclame-uiting) die de score negatief maken.

De GCC geeft in het Binnenstadsmanagement aan dat de deelname aan het verruimde uitstallingsbeleid inderdaad teleurstellend is en nog niet altijd niet op het gewenste niveau. Daarbij constateert ze dat de uitstallingen geen problemen opleveren en worden gewaardeerd door de bezoekers. De GCC wil dan ook uitstallingen in beperkte mate permanent toestaan.

De GCC en Marketing Groningen stellen zich op het standpunt dat reclame-uitingen moeten worden verboden en dat het uitstallen zich zou moeten beperken tot koopwaar. Beide organisaties zijn van mening, dat ondernemers bereid zijn meer te investeren als uitstallingen (van koopwaar) permanent worden toegestaan.

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

4

Naast het Binnenstadsmanagement heeft de Gehandicaptenadviesraad het onderzoek bestudeerd. Hun oordeel is positief. Er worden weinig belemmeringen opgeworpen door de uitstallingen. Ze zijn voor visuele gehandicapten zelfs een voordeel (gidslijn). De raad geeft aan van gestalde fietsen en verkeerd geparkeerde auto's veel meer last te hebben in de binnenstad.

Vanuit vorenstaande opvattingen is het dus logisch om het uitstallingenbeleid in de binnenstad buiten het kernwinkelgebied voort te zetten. Het is wel wenselijk om dan alleen nog het uitstellen van koopwaar toe te staan en reclame-uitingen te verbieden. Dit past ook goed in het gemeentelijke voornemen om in de komende jaren een reclamebelasting te gaan invoeren omdat alle reclame-uitingen dan onder hetzelfde regiem vallen.

Afweging en voorstel.

Er is een toenemende druk op de beperkte ruimte in de binnenstad. Dagelijks bezoeken gemiddeld tachtigduizend bezoekers het Stadshart binnen de Diepenring. De binnenstad is een zeer belangrijke trekker van onze ambities in het kader van Structuurvisie, en economische, sociale en duurzame ontwikkeling van de stad. Dit en nieuwe activiteiten van ondernemers, nieuwe voorzieningen (bv. ondergrondse afvalcontainers), grote projecten als de Grote Markt Oostzijde, parkeergarages en de tram betekent de komende jaren een groeiende stroom extra bezoekers. Voor al deze bezoekers zal de binnenstad ruimte moeten bieden en aantrekkelijk zijn. Met Ruimte voor Ruimte hebben we een prima kader geschapen om die openbare ruimte van een hoge kwaliteit te laten zijn en de verschillende functies de "ruimte te geven". Vraag is dan ook of en in hoeverre de uitstallingen iets toevoegen aan het gebruik van de openbare ruimte en de aantrekkelijkheid en kwaliteit van de binnenstad. En zeer zeker zal ook de vraag beantwoord moeten worden of het ruimtebeslag beperkend is voor andere functies. Nu de proefperiode per 31-12-2007 afloopt moeten we tijdig een besluit nemen over voortzetting of beëindiging van het uitstallingenbeleid. Wij zijn van oordeel, dat het ruimtebeslag van de uitstallingen zeer beperkt is en ook nauwelijks een belemmering voor de doorstroming en de toegankelijkheid vormen. We verwachten dat dit in de toekomst ook niet tot knelpunten zal gaan leiden. Vooral het uitstellen van koopwaar levert, ook in de ogen van de binnenstads-bezoekers, een bijdrage aan de aantrekkelijkheid van de binnenstad. De reclame-uitingen doen daar naar ons oordeel, en dat van vele betrokkenen, juist aan af.

Ondanks de tegenvallende deelname van ondernemers tot nu toe, stellen we voor om na afloop van de proefperiode per 31-12-2007 het uitstellen van alleen koopwaar permanent toe te staan en de proef met betrekking tot reclame-uitingen te beëindigen. We verwachten dat een groter aantal ondernemers in dit besluit aanleiding zal vinden deel te gaan nemen aan het uitstallingenbeleid.

Afschaffen vergunningplicht.

De regelgeving voor het uitstellen is vastgelegd in de APVG (artikel 2.1.5.1). Naast de beschrijving van de kwaliteitsregels is geregeld dat het uitstellen vergunningplichtig is. In het licht van vermindering regeldruk leent het uitstallingenbeleid zich er goed voor

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

5

om de vergunningplicht te versoepelen. Dit kan door de uitstallingen kleiner dan 0,50 meter vanuit de gevel vrij te stellen van een vergunning.

Het voordeel hiervan is dat er de nodige administratieve rompslomp voor ondernemer en gemeente verdwijnt, terwijl we de kwaliteit en handhaving kunnen waarborgen (APVG). Dit betekent dat we na besluitvorming het uitstellen van koopwaren in de binnenstad tot maximaal een 0,50 meter uit de gevel toestaan behalve in het kernwinkelgebied Grote Markt (alle zijden), Herestraat, Guldenstraat, Waagstraat, Vismarkt Noordzijde, Akerkhof Noordzijde, Brugstraat, Astraat tot aan de Westersingel en de Westerkade (winkels Westerhaven). De gemeente handhaaft op basis van de APVG en de AWB (bestuursdwang). In de rest van de stad zijn grotere uitstallingen toegestaan.

Financiën.

In de hele stad waren vorig jaar 205 bedrijven in totaal € 24.000,-- precariobelasting verschuldigd voor een uitstalling. Het gebruik varieerde van 1 tot 7 m². Gezien de geringe opbrengst in vergelijking met de hoeveelheid werk bij de ondernemer en de gemeente stellen wij voor om de eerste m² voor een uitstalling niet meer te belasten. Dat betekent dat ondernemers om niet gebruik kunnen maken van 1 m² openbare ruimte. Het is wenselijk en noodzakelijk (gewoonterecht) om vijfjaarlijks dit gebruik om niet te bevestigen via een brief aan de ondernemer. De derving van inkomsten voor de binnenstad is beperkt. In totaal betaalden 112 ondernemers € 37,50 per jaar (half tarief gedurende experiment) (= € 4.200,--). Daarnaast geldt het ook voor de overige 93 ondernemers * € 80,-- per jaar = € 7.440,-- per jaar.

Het afschaffen van de vergunningplicht voor uitstallingen binnen de Diepenring evenals het vrijstellen van de eerste m² uitstalling van precario heeft gevolgen voor de APVG en de precarioverordening. Om deze redenen zijn twee wijzigingsverordeningen toegevoegd.

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. kennis te nemen van de Evaluatie uitstallingenbeleid Groningen 2007;
- II. het uitstellen van koopwaren buiten het kernwinkelgebied toe te staan conform de beschrijving in dit voorstel;
- III. uitstallingen van koopwaren tot 0,50 meter uit de gevel vrij te stellen van een vergunning;
- IV. uitstallingen van koopwaren < 1 m² niet te belasten;
- V. de verordening tot wijziging van de APVG 2005 vast te stellen en bekend te maken door plaatsing in het Gemeentebled en publicatie in de Groninger Gezinsbode;

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

6

- VI. de verordening tot wijziging van de precariobelasting vast te stellen en bekend te maken door plaatsing in het Gemeenteblad en publicatie in de Groninger Gezinsbode.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van
(bijlage raadsverslag nr.);

Gelet op artikel 149, van de Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de APVG 2005.

Artikel I

De tekst van artikel 2.1.5.1, *tweede* lid onder c van de Algemene Plaatselijke verordening Groningen 2005 komt te luiden:

- c. 1. uitstallingen en aanwijsborden in portieken en ruimte achter de gevellijn (gezien op ca. 1 meter hoog), voor zover deze ruimten geen functie hebben voor het openbare verkeer;
- c. 2. uitstallingen van koopwaren tot 0,50 meter uit de gevel, met uitzondering van de Grote Markt, de Herestraat, de Guldenstraat, de Waagstraat, de noordzijde van de Vismarkt, de noordzijde van het Akerkhof, de Brugstraat, de Astraat (tot de aan de Westersingel) en de Westerkade.

Artikel II

Deze verordening treedt in werking op 1 januari 2008.

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

7

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

- ontwerp -

DE RAAD VAN DE GEMEENTE GRONINGEN;

Gezien het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van
(bijlage raadsverslag nr.);

Gelet op de artikelen 228 en 229, eerste lid, aanhef en onderdeel a, van de
Gemeentewet;

BESLUIT:

vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening precariobelasting.

Artikel I

In artikel 9 wordt na het derde lid een vierde lid toegevoegd, luidend als volgt:

Bij de uitstallingen bedoeld in rubriek 5.1 van de bij deze verordening behorende
tarieventabel worden de belasting en rechten niet geheven terzake van de eerste m² van
de uitstallingen.

Artikel II

1. Deze verordening treedt in werking met ingang van 1 januari 2008, met dien
verstande dat de bepalingen die op grond van deze verordening worden gewijzigd
van kracht blijven voor de tijdvakken waarvoor zij hebben gegolden.
2. De datum van ingang van heffing is 1 januari 2008.

Gedaan te Groningen ter openbare raadsvergadering van

Raadsvoorstel - Evaluatie uitstallingenbeleid

8

De griffier,

De voorzitter,

D.H. Vrieling.

J. Wallage.

Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Berlagetracé

RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1488726

Registratienummer : GR 07.

Ingekomen op :

Onderwerp: Herziene grondexploitatie Berlagetracé

Groningen,

Aan de raad,

Inleiding.

In uw vergadering van 19 oktober 2005, onder punt 9, heeft u de exploitatie-begroting voor de aanleg van de Berlagebrug vastgesteld. Tevens heeft u het uitvoeringskrediet toegekend.

Omdat de uitvoering van het project een vertraging oploopt, moet de grond-exploitatie herzien worden. De vertraging is ontstaan omdat de verwerving van benodigde gronden moeizaam verloopt. De verwachte oplevering van de brug is nu bepaald in 2010.

Stand van zaken.

Enkele omwonenden hebben bezwaar aangetekend tegen het afgeven van de bouwvergunning. Dit bezwaar is door de rechter niet ontvankelijk verklaard. De bouwvergunning is daarmee definitief. De voorbereidende werkzaamheden zijn in volle gang. In opdracht van Essent wordt momenteel de laatste hand gelegd aan het verplaatsen van een hogedruk gasleiding. Eerder zijn de silo's van EMC gesloopt en is een overkluizing van het persriool aan de Sontweg gerealiseerd.

Een deel van de benodigde gronden is momenteel nog niet in eigendom van de gemeente. Deze grond is in handen van één eigenaar. Voor het verkrijgen hiervan doorlopen we momenteel twee procedures. De eerste is minnelijke verkrijging.

Hiertoe is een drietal deskundigen aangewezen om de koopprijs van de benodigde grond te bepalen. Afsproken is dat zij met een bindend advies komen.

Het conceptadvies is door de gemeente in oktober van commentaar voorzien.

Het definitieve advies wordt in december verwacht.

Mocht in tegenstelling tot de verwachting beide partijen niet tot overeenstemming komen, rest ons niet anders dan de onteigeningsprocedure voort te zetten. Het koninklijk besluit hebben we al in ons bezit. De volgende stap is richting de rechter.

Op het moment dat de gemeente eigenaar wordt van de grond, zal met de huurders van de grond overleg gepleegd moeten worden over alternatieve huisvesting. De start van de bouw van de brug zal als gevolg van de ontstane vertraging op zijn vroegst medio

Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Berlagetracé

2

2008 plaats kunnen vinden. De bouwtijd beslaat 1,5 jaar.

Economische uitvoerbaarheid.

Zoals genoemd loopt het project Berlagetracé enige vertraging op. De exploitatie heeft nu als einddatum 2010. In de herziene grondexploitatie zijn de gevolgen van de vertraging inzichtelijk gemaakt.

De eerste "grote" investeringen zijn al wel gedaan door bijv. het verleggen van een hoge-druk-gasleiding en het overkluizen van het persriool.

Voor het gehele project is op 19 oktober 2005 een uitvoeringskrediet aangevraagd en toegekend. In deze herziene grondexploitatie zijn alle kosten en opbrengsten in beeld gebracht. Uit de grondexploitatie blijkt dat de kosten zijn toegenomen met € 587.000,-. Deze stijging is voornamelijk toe te schrijven aan twee kostenposten. Ten eerste is voor sloop een extra post opgevoerd van ruim € 200.000,-. Dit heeft te maken met de sloop van de Silo van het EMG. Een deel van de gronden is namelijk nodig voor het Berlagetracé. Hiermee was in eerste instantie geen rekening gehouden. De kostenstijgingen nemen toe met € 300.000,-. Dit heeft te maken met de langere looptijd van het plan waarbij jaarlijks 3% indexering wordt berekend over de nog te maken kosten.

De totale kosten zijn nu begroot op € 24,58 miljoen. Aan krediet is een bedrag van € 24 miljoen beschikbaar. Per 1 oktober is € 3,34 miljoen aan kosten gemaakt. Dit betekent dat het grootste deel van de kosten nog gemaakt moeten worden; hiervoor is krediet beschikbaar. Daarom wordt om op dit moment geen aanvullend krediet gevraagd. De extra kosten van € 587.000,- kunnen, zoals het nu lijkt, binnen de grondexploitatie opgelost worden uit de post onvoorzien bouw- en woonrijpmaken. Pas na de definitieve aanbesteding is hierover volledige duidelijkheid. Zodra wijzigingen zich voor zullen doen, zal uw raad hierover geïnformeerd worden.

De dekking van de kosten bestaat uit keuzenotagelden en BDU-subsidies. Door een herwaardering van de keuzenotagelden (ivm. aanpassing van de ROP) staat aan de opbrengstenkant een totaalbedrag van € 24,96 miljoen.

Een aandachtspunt blijft de realisatie van het project binnen de door de BDU-subsidie gestelde kaders en tijdspad. Een verzoek wordt ingediend bij de provincie Groningen om in te stemmen met een latere opleveringsdatum van het project, zodat de subsidiegrondslag gehandhaafd blijft.

Ondanks de langere looptijd van het project zijn de risico's beperkt. Financiële risico's zijn inzichtelijk gemaakt en, zoals het nu lijkt, beperkt en beheersbaar.

Wij stellen u voor te besluiten:

de herziene grondexploitatie Berlagetracé vast te stellen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Raadsvoorstel - Herziene grondexploitatie Berlagetracé

3

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

Stuurgroep Zuiderzeelijn

Aan:

- colleges van burgemeester en wethouders van Groningen, Smallingerland, Heerenveen, Leeuwarden, Noordoostpolder, Lelystad en Almere,
- colleges van gedeputeerde staten van Groningen, Fryslân, Drenthe en Flevoland

Groningen, 19 december 2007

Onderwerp: regionale standpuntbepaling kabinetsbesluit Zuiderzeelijn

Geachte colleges,

1. Aanleiding

Na vele jaren van onderzoek, overleg en onderhandelingen bestaat nu duidelijkheid over de Zuiderzeelijn. Het kabinetsbesluit van 16 november 2007 is u eerder ter kennisneming toegezonden. De Tweede Kamer heeft op 27 november een hoorzitting over het besluit gehouden. Onder meer een delegatie van de stuurgroep is gehoord. De Kamercommissie Verkeer en Waterstaat heeft op 28 november een Algemeen Overleg gevoerd met de minister van Verkeer en Waterstaat. In het Verlengd Algemeen Overleg van 12 december is een aantal moties ingediend. Op 18 december heeft de Kamer hiervan twee aangenomen ten aanzien van de regie en reservering 160 miljoen voor spoordriehoek (bijlage 1). De belangrijkste conclusies zijn: het proces van de Zuiderzeelijn is stopgezet en het kabinet zal samen met de regio een Regiospecifiek Pakket (RSP) uitwerken.

2. Inzet stuurgroep tot nu toe

De afgelopen jaren is de regionale inzet consequent en eensgezind gericht geweest op een planstudie HST, als volgende stap op weg naar realisatie van de Zuiderzeelijn. In juni 2006 heeft de Tweede Kamer in de motie Van Hijum (bijlage 2) vastgelegd, dat de definitieve keuze voor de ruimtelijk-economische structuurversterking van Noord-Nederland moet zijn gebaseerd op een pakketvergelijking tussen de effecten van de door de regio voorgestane HST en de voorkeursvariant van het kabinet, de regiospecifieke oplossing.

De resultaten van de pakketvergelijking zijn gerapporteerd in de Aanvulling op de structuurvisie Zuiderzeelijn (oktober 2006). Omdat kabinet en regio het op belangrijke onderdelen niet eens waren over de gehanteerde onderzoeksmethodiek en weging van resultaten, heeft het kabinet de besluitvorming overgelaten aan het nieuwe kabinet (TK-brief 13 oktober 2006). Dit is nogmaals bevestigd in het regeerakkoord: "De afspraken met Noord-Nederland over economische structuurversterking door een snelle Zuiderzeelijn-spoorverbinding zullen worden nagekomen. Indien een dergelijke snelle verbinding onvoldoende structuurversterkend rendement oplevert en/of niet verantwoord te exploiteren is, dient er, afgestemd met het noorden en Flevoland en, uitgaande van

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

deze afspraken, een alternatief samenhangend pakket te komen. Daarvan maken infrastructurele maatregelen een substantieel deel uit."

Vanaf juni 2007 heeft het nieuwe kabinet het overleg met de regio heropend. De afgelopen maanden stonden in het teken van veelvuldig overleg en intensieve onderhandelingen. Getracht is voor de pakketvergelijking HST - RSP nadere informatie over de structuur- en economische versterking en de beheersing van de risico's aan te leveren. Bij de verdieping gelden de resultaten van de Aanvulling op de Structuurvisie als uitgangspunt. Vanaf oktober is de regio bereid geweest een RSP op te stellen op verzoek van de minister uitgaande van een bedrag van 2,35 miljard. Belemmerende factor was dat het kabinet pas begin november de financiële kaders voor het RSP heeft bekend gemaakt.

De stuurgroep heeft ook in deze fase haar inzet primair gericht op een planstudie HST, met actieve betrokkenheid van marktpartijen en afgestemd op de planstudie OV-SAAL (Schiphol-Amsterdam-Almere-Lelystad). De medewerking aan het RSP betreft uitsluitend de pakketvergelijking HST - RSP (motie Van Hijum). Pas na het definitieve besluit van de Kamer wordt met de minister onderhandeld over de omvang en inhoud van de alternatieve oplossing.

3. Kabinetsbesluit en kaders RSP

Het kabinet heeft in zijn brief van 16 november 2007 aan de Tweede Kamer, na maar niet in overleg met de Stuurgroep Zuiderzeelijn, een aantal richtinggevende kaders voor het RSP vastgelegd. De belangrijkste zijn:

- doelstellingen zijn de ruimtelijke en economische structuurversterking en verbetering van de bereikbaarheid;
- het werkingsgebied is Noord-Nederland en de Noordoostpolder;
- het programma kent een looptijd tot 2020 en gaat uit van drie onderdelen:
 - o ruimtelijk-economisch programma, met als 12 programmalijnen: Energie, Watertechnologie, Sensortechnologie, Lifesciences, Agribusiness, Chemie, Toerisme, Metaal en scheepsbouw, Algemeen MKB-beleid, Arbeidspotentieel, Vestigingslocaties en Woon- en leefklimaat
 - o concrete bereikbaarheidsprojecten;
 - o regionaal mobiliteitsfonds;
- de rijksbijdrage voor het RSP bedraagt € 1,80 mld;
- voor het project A7-ZRG, 2^e fase komt € 200 mln extra beschikbaar ten laste van het MIRT;
- een regionale bijdrage wordt verlangd, die *"recht doet aan de verhouding tussen de oorspronkelijk gereserveerde rijks- en regionale bijdrage voor de Zuiderzeelijn"* (verhouding 2,73 : 1,02);
- als "nuttige" concrete bereikbaarheidsprojecten zijn aangemerkt: A7-ZRG 2^e fase, bereikbaarheid Leeuwarden, Bereikbaarheid Assen-Zuid/FlorijnAs, N50 Ramspol-Ens, kernnet spoor Zwolle - Groningen/Leeuwarden (met prioriteit voor Zwolle-Meppel) en onderdelen van Kolibri OV-netwerk Groningen-Assen;
- instelling van een regionaal mobiliteitsfonds voor projecten, die op dit moment nog niet in beeld zijn en/of onvoldoende concreet zijn uitgewerkt om te kunnen beoordelen;
- keuze voor projecten van mobiliteitsfonds ligt in beginsel bij de regio.

Op basis van het Tweede Kamerbesluit wordt rekening gehouden met een extra budget van € 160 mln ten laste van het Actieplan groei op het spoor voor het kernnet spoor Zwolle - Groningen/Leeuwarden.

4. Inzet stuurgroep voor afrondende onderhandelingen over RSP

Regionale bijdrage

De door het kabinet gevraagde regionale bijdrage bedraagt $1,02/2,73 \times € 1,80 \text{ mld} = € 0,67 \text{ mld}$. De stuurgroep is bereid deze bijdrage in de onderhandelingen in te zetten, uiteraard met het voorbehoud

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

van de nadere besluitvorming door de staten van Groningen, Fryslân, Drenthe en Flevoland over het te sluiten Convenant RSP (zie 6) en de besluitvorming van raden en staten over de afzonderlijke projecten. Daarnaast calculeert de stuurgroep een bijdrage aan het budget voor het REP in van de noordelijke kennisinstellingen en marktpartijen van ieder € 100 mln. Inzet vanuit de regio wordt gevormd door het RSP, zo als eerder door de Stuurgroep is vastgesteld om zoveel mogelijk zelf te realiseren.

Programmatische aanpak

De stuurgroep stemt in met door het kabinet voorgestelde driedeling Ruimtelijk-Economisch Programma (REP), concrete bereikbaarheidsprojecten en Regionaal Mobiliteitsfonds.

Inzet is een REP-budget van € 600 mln bestaande uit de volgende bijdragen: rijk € 300 mln kennisinstellingen € 100 mln markt € 100 mln en decentrale overheden € 100 mln. De stuurgroep staat een brede programmatische aanpak voor volgens de genoemde 12 programmalijnen. Een aantal economische projecten met uitstraling staan gereed We kunnen deze naar voren halen en er zo spoedig mogelijk mee beginnen.

Bereikbaarheidsprojecten

De in de Tweede Kamerbrief van 16 november 2007 genoemde "nuttige" concrete projecten (zie 3) hebben de instemming van de stuurgroep. Realisatie van deze projecten staat vanuit het Rijk niet meer ter discussie. Er vindt geen KBA-toets meer plaats op projectniveau. Wel gelden voor de planuitwerking de reguliere wettelijke planprocedures.

De instelling van een Regionaal Mobiliteitsfonds onder regionale zeggenschap is een belangrijk sturingsmiddel. In de door de regio samengesteld pakketvergelijking HST - RSP zijn de volgende projecten opgenomen:

- bereikbaarheid gebiedsontwikkeling: Emmen-centrum, Centrale Zone Groningen en Heerenveen;
- bereikbaarheid Lauwersmeergebied en Veenkoloniën;
- aanleg spoorlijn Heerenveen – Groningen (inpassing in Kolibri¹);
- A7 knooppunt Joure;
- N31 traverse Harlingen;
- Kolibri 1^e fase;
- verbetering spoorlijn Emmen - Zwolle;
- verbetering spoorlijn Groningen - Leeuwarden.

De volgende criteria hebben een rol gespeeld bij de keuze van de bereikbaarheidsprojecten:

- een structurele verbetering van de bereikbaarheid van de drie hoofdsteden;
- de relatie met ruimtelijke economische ontwikkeling;
- een verbetering van de verbindingen binnen de drie noordelijke provincies;
- verbetering van de verbindingen richting de Randstad;
- robuuste projecten waarvan de kans groot is dat zij anders niet op korte termijn door het rijk gehonoreerd zouden worden en dus als echte compensatie kunnen worden gezien;
- een pakket bestaand uit openbaar vervoer en wegenprojecten;

De stuurgroep maakt dit bereikbaarheidspakket ook de inzet voor de afrondende onderhandelingen over het RSP. Met de voorgenomen budgetverdeling REP en bereikbaarheid is sprake van een evenwichtig pakket. Voor het REP is ingecalculeerd dat tot 2014 aanmerkelijke budgetten beschikbaar zijn via de programma's Koers Noord en Operationeel Programma EFRO. Binnen het

¹ de uitwerking hiervan is dat de ondergrond HST-proof is en de lijn geëxploiteerd wordt als regionaal spoor.

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

bereikbaarheidspakket is een groot deel van de middelen voorzien voor OV-maatregelen en voorwaardenscheppende bereikbaarheid voor grootschalige stedelijke projecten integrale gebiedsontwikkeling. Hiermee wordt naar de mening van de stuurgroep zo nauw mogelijk aangesloten bij de oorspronkelijke doelstellingen van de Zuiderzeelijn.

Verrekening budgettaire tekort

De totale investeringsambities betekenen een aanzienlijke overtekening ten opzichte van de beschikbare budgetten. De budgetten voor alle deelprogramma's, c.q. projecten (rijk en regio) worden neerwaarts aangepast volgens de formule $2,16/2,35 \times$ de raming. De formule is afgeleid van de definitieve rijksbijdrage aan het RSP (€ 2,16 mld) en de rijksbijdrage waarmee de stuurgroep heeft gerekend in haar voorstel voor de pakketvergelijking (€ 2,35 mld). Hierna resteert een overtekening van enkele honderden miljoenen. De stuurgroep vindt dat in deze fase van programmering acceptabel. De toegepaste korting laat onverlet dat de betrokken partijen op elk moment een projectbudget kunnen aanvullen met een hogere eigen bijdrage.

Cofinanciering

De projecten c.q. totale investeringen per provincie worden bekostigd in vaste verhouding door rijk en regio (2,73:1,02). De cofinanciering is wel onder voorbehoud van instemming door raden en staten. En de mogelijkheid om, conform het huidige vigerend rijksbeleid m.b.t. nutsbedrijven, het bezit van aandelen bij de nutsbedrijven uit te nutten.

Regionale regie

De regionale regie zal in overeenstemming met de motie van Cramer en Roefs zijn: "de gehele regio moet betrokken zijn bij de regie en uitvoering van het regiospecifiek pakket Zuiderzeelijn. De regie en zeggenschap over de samenstelling, uitwerking en uitvoering van het Regiospecifiek Pakket neer te leggen bij de regio binnen het wettelijke kader en reeds gemaakte regionale afspraken" (bijlage 1 motie Cramer en Roefs). Binnen de wettelijke kaders en specifieke verantwoordelijkheid voor het OV-kennet lijkt de minister hiertoe bereid.

Wat betreft de regie de komende weken ziet de stuurgroep voor haarzelf weggelegd voortzetting van haar coördinerende rol bij de regionale afstemming en het voeren van de onderhandelingen met het rijk over de definitieve RSP-kaders. De onderhandelingen monden uit in een bindend Convenant RSP. Het Convenant moet worden goedgekeurd door de betrokken staten. Daarna zal de Stuurgroep Zuiderzeelijn de werkzaamheden afronden.

Het algemeen bestuurlijk overzicht van het RSP is naar de mening van de Stuurgroep weggelegd voor het SNN. De operationele verantwoordelijkheid en aansturing ligt niet bij SNN, maar bij betrokken provincie(s)/gemeenten per project.

In de nieuwe organisatieopzet van het SNN betekent dat een taak voor:

- bestuurscommissie Economische Zaken:(REP);
- bestuurscommissie Stedelijke Ontwikkeling en Mobiliteit: (Bereikbaarheid).

Nadere afspraken zijn nodig voor de inpassing van de RSP-belangen van Noordoostpolder. Hiervoor wordt € 50 miljoen uit de rijksbijdrage gehaald (incl. het bedrag van € 26 miljoen voor Ramspol en het economisch pakket).

5. Vervolgproces

De stuurgroep streeft er naar zo spoedig mogelijk een principeakkoord met de ministeries V&W, EZ en VROM te sluiten over het RSP. Dat akkoord wordt begin 2008 uitgewerkt in een bindend Convenant.

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

Het principeakkoord en of het convenant behoeft de goedkeuring van de gemeenteraden en de provinciale staten van Groningen, Fryslân, Drenthe en Flevoland.

Ik verzoek u deze brief door te sturen naar uw gemeenteraad c.q. Provinciale Staten.

Stuurgroep Zuiderzeelijn,

(Voorzitter)

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

Bijlage 1

Motie Cramer en Roefs

*De Kamer,
gehoord de beraadslaging,
overwegende de toezegging van de minister dat de gehele regio betrokken moet zijn bij de
regie en uitvoering van het regiospecifiek pakket Zuiderzeelijn;
verzoekt de regering, de regie en zeggenschap over de samenstelling, uitwerking en
uitvoering van het Regiospecifiek Pakket neer te leggen bij de regio binnen het wettelijke
kader en reeds gemaakte regionale afspraken (pact van Joure),
en gaat over tot de orde van de dag.*

Motie Koopmans, Samsom en Cramer

De Kamer,
gehoord de beraadslaging,
verzoekt de regering om 160 mln. te reserveren voor de spoordriehoek in Noord-Nederland
binnen het voor de Landelijke Markt- en Capaciteitsanalyse Spoor aangekondigde pakket
van 4,5 mld. voor de periode tot 2020, waarbij wordt gedacht aan maatregelen om
intensivering van de treindienst mogelijk te maken, zoals de aansluiting bij Herfte en
kosteneffectieve maatregelen om de rijtijden van en naar de Randstad te verbeteren, zoals
wachtsporen en het optimaliseren van bogen,
en gaat over tot de orde van de dag.

Raadsvoorstel - Brief stuurgroep Zuiderzeelijn betr kabinetsbesluit

Bijlage 2

TWEEDE KAMER DER STATEN-GENERAAL

Vergaderjaar 2005-2006

27 658

Zuiderzeelijn

Nr. 28

MOTIE VAN HET LID VAN HIJUM C.S.

Voorgesteld 1 juni 2006

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende, dat het kabinet voornemens is af te zien van de aanleg van de Zuiderzeelijn en de €2,8 mld. die voor dit project gereserveerd is in het Infrastructuurfonds een nieuwe bestemming te geven;

overwegende, dat de nota's Ruimte en Mobiliteit inzetten op ruimtelijk-economische structuurversterking van Noord-Nederland en dat de definitieve keuze voor een oplossing gemaakt moet worden op basis van de verwachte bijdrage aan de ontwikkeling van de regionale economie;

verzoekt de regering in overleg met regionale overheden in de uitwerkingsfase naast regiospecifieke oplossingen ook de hst-variant nader te verkennen, de Kamer over de uitkomsten van deze verkenning uiterlijk in oktober te informeren en de financiële reservering voor de Zuiderzeelijn in het Infrastructuurfonds tot die tijd niet aan te tasten,

en gaat over tot de orde van de dag.

Van Hijum
Hofstra
Slob
Van der Staaij
Dijkma

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

Gewijzigd voorstel

RAADSVoorSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 07.1418836

Registratienummer : GR 07.1530220

Ingekomen op :

Onderwerp: Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

Groningen,

Aan de raad,

Inleiding.

Het doel van de Flora- en Faunawet is het in stand houden van alle inheemse planten- en diersoorten die in het wild voorkomen. Het gaat erom dat het voort-bestaan van de soort niet in gevaar komt. Een tweede doel is dat alle in het wild levende planten en dieren in principe met rust worden gelaten, niet alleen de zeldzame soorten. In de wet is een zorgplicht opgenomen die inhoudt dat "iedereen" voldoende zorg in acht moet nemen voor alle in het wild voorkomende planten en dieren.

Als nadere uitwerking van de Flora- en Faunawet is het besluit *Vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten* vastgesteld. In dit besluit wordt geregeld wanneer en onder welke voorwaarden een vrijstelling van de Flora- en Faunawet mogelijk is. Hierbij is onderscheid gemaakt in de mate van zeldzaamheid door middel van verdeling van de flora- en faunasoorten in tabellen (zie bijlage. Gedragscode Beheer). In tabel 1 zijn algemeen voorkomende soorten opgenomen. Tabel 2 bevat een lijst met beschermde diersoorten en tabel 3 bevat hoofdzakelijk zwaar beschermde Rode lijst soorten. Overigens zijn alle soorten die in de tabellen benoemd, beschermd. Dat geldt eveneens voor alle vogelsoorten.

Het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (LNV) adviseert elke gemeente om een drietal gedragscodes te maken. Dit zijn:

1. gedragscode Beheer;
2. gedragscode Gebruik;
3. gedragscode Ruimtelijke Ontwikkeling.

De gedragscode Beheer heeft betrekking op het regulier onderhoud. De gedragscode Gebruik heeft vooral betrekking op evenementen en recreatie, terwijl de gedragscode Ruimtelijke Ontwikkeling op grootschaliger functieveranderingen slaat. De gemeente krijgt bij de uitvoering van reguliere onderhoudswerkzaamheden hoofdzakelijk te maken met de gedragscode Beheer.

Gedragscode Beheer.

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

2

Voor beheer in gebieden waar alleen algemene flora- en faunasoorten (tabel 1) voorkomen, geldt een algemene vrijstelling van de ontheffingsplicht. Mochten er flora- en faunasoorten uit tabel 2 en 3 of vogels voorkomen, dan is een gedragscode noodzakelijk. De gedragscode is een instructieboek, waarin is beschreven hoe met bestendig beheer en onderhoud rekening met de natuurwaarden moet worden gehouden. Als er een ingreep moet plaatsvinden in een gebied waar beschermde soorten voorkomen en het betreft maatregelen die niet onder bestendig beheer onder te brengen zijn, moet er per activiteit of project een ontheffing bij het ministerie van LNV worden aangevraagd.

Onder bestendig beheer en onderhoud worden activiteiten verstaan die gericht zijn op instandhouding van de bestaande situatie. Naar verwachting valt circa 90% van onze werkzaamheden onder bestendig beheer. Voorbeelden van bestendig beheer zijn:

- jaarlijks maaien van een wegberm in een bepaalde periode;
- schoffelen van een heestervak;
- begeleidingssnoei in een laanbeplanting;
- uitmaaien van een sloot/slootoever in de nazomer.

Het doorvoeren van veranderingen is *geen* bestendig beheer. Voorbeelden van niet bestendig beheer zijn:

- omvorming van een heestervak naar gazon;
- aanbrengen beplanting in een grasberm;
- kappen van een laanbeplanting;
- baggeren (verwijderen van de modderlaag en onder water herprofiëren);
- dempen van een sloot.

Op dit moment werkt de gemeente nog niet met een vastgestelde gedragscode Beheer. Overigens heeft geen enkele gemeente in Nederland een door LNV goedgekeurde gedragscode Beheer. Wel worden werkzaamheden volgens de Natuurkalender uitgevoerd. Dit houdt onder meer in dat er geen grootschalige onderhoudswerkzaamheden, zoals snoeien en rooien van beplanting, plaatsvindt in het broedseizoen van vogels.

De vereniging Stadswerk heeft samen met de Vereniging van Hoveniers en Groenvoorzieners (VHG) een standaard gedragscode Beheer gemaakt die door LNV is goetotst. Inmiddels heeft LNV een ontwerp goedkeuringsbesluit voor deze gedragscode opgesteld. De gemeente kan zich conformeren aan de gedragscode. De gedragscode Beheer geldt concernbreed. Deze nota is dan ook tot stand gekomen met bijdragen van alle betrokken diensten (RO/EZ, OCSW, MD & DSW), en is bij dit voorstel gevoegd.

Formeel treedt de gedragscode pas in werking op het moment dat het goedkeuringsbesluit door LNV onherroepelijk is geworden. Op dit moment is nog niet bekend hoe lang dit goedkeuringsbesluit nog op zich laat wachten. Niettemin willen we wel deze gedragscode alvast in onze werkprocessen implementeren, zodat we onze werkzaamheden ecologisch verantwoord kunnen uitvoeren. Door gebruik te maken van de standaard gedragscode is het niet noodzakelijk om zelf het wiel uit te vinden. Bovendien scheelt het veel (procedure)tijd en capaciteit.

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

3

De andere gedragscodes.

Hoewel er bij gemeentelijke ruimtelijke ontwikkelingen nog niet wordt gewerkt met een goedgekeurde gedragscode Ruimtelijke Ontwikkeling wordt bij elk project wel beschreven wat de ecologische consequenties zijn. Deze consequenties én compensatiemogelijkheden worden door middel van ecoscans inzichtelijk gemaakt. Bovendien vindt de uitvoering van deze ruimtelijke ontwikkelingen plaats volgens de Natuurkalender. Op dit moment is er slechts één gemeente (Leiden) in Nederland die beschikt over een goedgekeurde gedragscode Ruimtelijke Ontwikkeling. Maar deze goedgekeurde gedragscode is nog niet onherroepelijk.

De gemeente beschikt nog niet over een gedragscode Gebruik. Geen enkele instantie in Nederland beschikt vooralsnog over een dergelijke gedragscode. Wij houden bij het verlenen van evenementenvergunningen rekening met de ecologische waarde van een gebied. Zo wordt bijvoorbeeld in het Noorderplantsoen het waardevolle groen afgeschermd van het terrein, waar de activiteiten plaatsvinden.

De vereniging Stadswerk gaat samen met de VHG een standaard gedragscode Ruimtelijke Ontwikkeling en Gebruik maken. In de hiervoor opgestelde werkgroep participeert ook de gemeente Groningen. Naar verwachting zal komend najaar deze gedragscode aan LNV ter goedkeuring worden aangeboden. Een goedkeurings-besluit zou in dit geval in het najaar van 2008 verwacht kunnen worden. De gemeente kan zich ook conformeren van deze gedragscode.

Ontheffing.

Voor onderhoudswerkzaamheden die niet vallen onder bestendig beheer en onderhoud is de gedragscode Beheer niet toereikend. Voor deze werkzaamheden is het noodzakelijk om een inventarisatie (ecoscan) uit te voeren om er achter te komen of er beschermde flora- en faunasoorten in het onderhoudsgebied aanwezig zijn. Mocht dit zo zijn, is een ontheffing Flora- en Faunawet verplicht. Voorbeelden van ontheffingsplichtige werkzaamheden zijn:

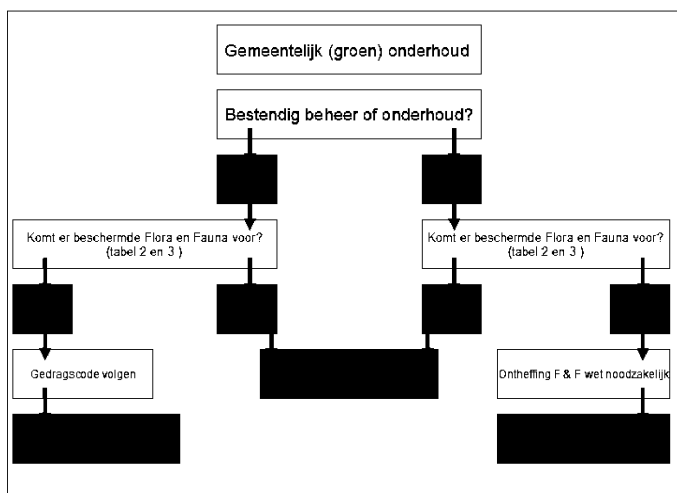
- kappen van een laanbeplanting waarin een reigerkolonie zit;
- dempen van een sloot waarin de kleine modderkruiper zit.

Het aanvragen van een ontheffing is een zeer tijdrovende aangelegenheid. De behandeltermijn is minimaal acht weken en kan oplopen naar 4 tot 6 maanden. Het gaat hierbij om een officieel besluit waar ook derden bezwaar of beroep kunnen aantekenen. Naast deze proceduretijd moet rekening worden gehouden met de tijd die een ecoscan kost. Bepaalde faunasoorten (bijvoorbeeld vleermuizen) maken slechts een gedeelte van het jaar gebruik van een gebied, waardoor de doorlooptijd van een ecoscan zeker één jaar kan duren. Dit speelt vooral bij kap van (oude) bomen.

In onderstaand schema is weergegeven hoe bij *elke* beheersbehandeling moet worden gekeken in hoeverre er sprake kan zijn van conflicten met de Flora- en Faunawet.

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

4



Consequenties voor de gemeente.

Het handelen volgens de gedragscode Beheer vergt extra inzet van de gemeente. Het gaat hierbij om een tweetal facetten, te weten:

1. waar komen de beschermde flora- en faunasoorten voor?;
2. vakkennis over het toepassen van de Flora- en Faunawet.

Waar komen de beschermde flora- en faunasoorten voor?

Op dit moment hebben wij niet inzichtelijk waar in de gemeente beschermde flora- en faunasoorten voorkomen. Aannemelijk is dat een groot deel van deze beschermde flora- en faunasoorten in de Stedelijke Ecologische Structuur (SES) voorkomen. Maar muurplanten, vogels en vleermuizen bevinden zich ook veel buiten de SES.

In het vastgestelde doelsoortenbeleid zijn de gemeentelijke ambities beschreven voor de ontwikkelingen van de flora en fauna in de SES. Voor een deel gaat het hierbij om soorten die in tabel 2 en 3 zijn ondergebracht. Voor zowel de monitoring van het doelsoortenbeleid als het handelen volgens de gedragscode Beheer, is het noodzakelijk zicht te krijgen op de locaties waar zwaarder beschermde dieren en planten (tabel 2 en 3) voorkomen. Vanwege gebrek aan personele capaciteit, financiën en kennis is hieraan tot dusverre nog geen invulling aangegeven.

Financiële paragraaf.

Voor een systeem om deze data bij te houden is een jaarlijks bedrag van € 50.000,-- noodzakelijk. Daarnaast is uitbreiding van de personele capaciteit voor de inventarisaties in het veld en het verwerken van de gegevens nodig. De daarvoor benodigde specifieke kennis is binnen de gemeente onvoldoende aanwezig, waardoor deze expertise ingehuurd moet worden. De totale kosten hiervoor bedragen jaarlijks € 60.000,--. De dekking voor de totale uitgaven ad € 110.000,-- wordt in 2008 en 2009 incidenteel gevonden in het bestedingsvoorstel van de stadsmeierrechten (begroting

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

5

2008). Binnen dit voorstel is een post opgenomen voor het groenstructuurplan, onder meer de monitoring en de gedragscode Beheer. Vanaf 2010 zijn er structurele nieuw beleidsmiddelen geoornd voor het groenstructuurplan.

Begrotingswijziging:

Begrotingswijziging 2008						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Raadsvoorstel	Beheer Flora en Faunawet					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Dotatie - Reserve	Onttrekking + Reserve	Saldo
7.14 Groen- en speelvoorzieningen	110.000	-	110.000-	-	-	110.000-
Totalen begrotingswijziging	110.000	-	110.000-	-	-	110.000-

Toelichting op financiële begrotingswijziging (zowel lasten als batenzijde)
De middelen worden onttrokken uit de post Groenstructuurplan in het bestedingsvoorstel voor de stadsmeierrechten 2008 (begroting 2008).

Vakkennis over het toepassen van de Flora- en Faunawet.

In principe krijgt iedereen die in de openbare ruimte aan het werk is met de Flora- en Faunawet te maken. Het is daarom noodzakelijk om alle betreffende medewerkers op de hoogte te stellen van de wet: welke activiteit mag wel plaatsvinden en welke niet. In de gedragscode wordt precies vastgelegd op welke wijze medewerkers rekening moeten houden met beschermde planten- en diersoorten. Bovendien is hierin vastgelegd waar welke verantwoordelijkheid ligt. De gedragscode stelt als eis dat een organisatie, op verschillende niveaus, aantoonbare deskundigheid op het gebied van de F&F-wet heeft bij de uitvoering van het (bestendige) onderhoud. Hierbij gaat het om de onderstaande niveaus:

1. medewerker (buurtbeheerder) en meewerkend voorman (senior buurtbeheerder) (LBO, MBO niveau 1, 2, 3);
2. opzichters en uitvoerders (MBO niveau 4, HBO);
3. werkvoorbereider, bedrijfsleider (MBO niveau 4, HBO en hoger).

Deze aantoonbare deskundigheid kan aan de hand van een certificering worden verkregen. Het is geen certificering zoals een ISO of NEN maar een soort certificaat voor een medewerker waarmee hij/zij kan aantonen over voldoende kennis van de F&F-wet te beschikken. Overigens is er voor elk werkniveau een apart certificeringstraject. Het is gewenst om per werklocatie minimaal één gecertificeerde medewerker aanwezig te hebben.

Overigens geldt dit vorenstaande niet alleen voor de gemeente als opdrachtgever, maar ook voor alle aannemers (o.a. DSW) die in opdracht van de gemeente werkzaamheden verrichten. In onderhoudsbestekken die de gemeente aan- of inbesteedt, moeten wij voorwaarden stellen aan het kennisniveau van de Flora- en Faunawet en eisen dat de gedragscode Beheer van toepassing is voor de uit te voeren werkzaamheden. Een aannemer moet kunnen aantonen dat hij beschikt over voldoende kennis.

Raadsvoorstel - Gedragscode "Beheer" t.b.v. Flora- en Faunawet

6

Momenteel is Stadsbeheer al bezig met het voorbereiden van een algemene ecologiecursus voor verschillende medewerkers. Het ligt voor de hand om de certificering bij deze cursus te betrekken. Deze cursuskosten zijn opgenomen in het opleidingsprogramma van Stadsbeheer. Verder zijn de technisch wijkbeheerders al naar een voorlichtingsbijeenkomst Flora- en Faunawet en de gedragscode Beheer geweest. De dienst OCSW zal extra aandacht besteden aan het verhogen van het kennisniveau van de betrokken medewerkers op het gebied van de toepassing Flora- en Faunawet en de gedragscode Beheer.

De productieleiders van de DSW zijn inmiddels al naar een voorlichtingsbijeenkomst over de Flora- en Faunawet in relatie tot de gedragscode Beheer geweest. Bovendien zal de DSW komende winter het kennisniveau op het gebied van de Flora- en Faunawet bij de voormannen en hun vervangers op het gewenste niveau brengen.

Participatie natuurorganisaties.

Deze nota is mede tot stand gekomen door inbreng van natuurorganisaties. De nota is ter visie gelegd in het Bestuurlijk Overleg Stadsnatuur (BOS). In het BOS zetelen alle stedelijke opererende natuurorganisaties zoals de Milieufederatie en het IVN. Zij geven aan dat de gedragscode niet gebruikt moet worden als een "ontsnappings-clausule". De gedragscode dient in de praktijk zorgvuldig te worden toegepast. Uiteraard is dit ook onze insteek. Verder is er een apart overleg over de impact van de Flora- en Faunawet voor de gemeente met de natuurorganisaties geweest.

Voorstel.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. kennis te nemen van de gedragscode Beheer;
- II. de incidentele middelen voor de uitvoering daarvan in 2008 en 2009 ad. € 110.000,- te onttrekken aan de post Groenstructuurplan, zoals op 14 november 2007 besloten bij het vaststellen van de besteding van de stadsmeierrechten;
- III. de gemeentebegroting 2008 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders
van Groningen,

De burgemeester,

De secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.