

## Voorlopige agenda van de commissie Beheer en Verkeer van 11 juni 2008

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Beheer en Verkeer

Datum: woensdag 11 juni 2008  
Aanvang: 16:30 uur  
Locatie: Oude raadzaal  
Voorzitter: J. Vogel  
Griffier: F. Hijlkema

### A. A. ALGEMEEN DEEL

A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders

A.2. Vaststelling agenda

[Gewijzigde agenda raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008](#) (pdf)

[Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008](#) (pdf)

A.3. Conformstukken

[Raadsvoorstel - Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007](#) (pdf)

[Raadsvoorstel - Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 ARCG](#) (pdf)

A.4. Rondvraag

### B. B. INHOUDELIJK DEEL

B.1. Gemeenterekening 2007

[Raadsvoorstel - Gemeenterekening 2007](#) (pdf)

B.2. Schetsboek Regiotram en collegebrief d.d. 1 april 2008: Risico-analyse Regiotram

B.3. Ontwerp-begroting OV-bureau Groningen-Drenthe

B.4. Collegebrief d.d. 13 mei 2008: Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010

[Raadsvoorstel - Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010](#) (pdf)

B.5. Rapportage Sleutelprojecten Fysieke pijler, 1e periode 2008

**commissie Beheer en Verkeer - woensdag 11 juni 2008**

**C. C. HUISHOUELIJK DEEL**

**C.1.** Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen

**C.2.** Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

**C.3.** Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 21 mei 2008

## Gewijzigde agenda raadsce. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

### RAADSCOMMISSIE BEHEER EN VERKEER

**Concept-agenda:** B&V nr. 08/06  
**Datum:** woensdag 11 juni 2008  
**Tijd:** 16:30-19:00 uur  
**Plaats:** Oude raadzaal  
**Voorzitter:** dhr. J. Vogel  
**Commissiegriffier:** mw. F. Hijlkema ☎ 367 7689  
**E-mail:** f.hijlkema@griffie.groningen.nl

#### GEWIJZIGDE AGENDA

##### A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Conformstukken:
  - 1. *Raadsvoorstel* Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007
  - 2. *Raadsvoorstel* Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 ARCG
- A.4. Rondvraag

##### B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. *Gemeenterekening 2007*
- B.2. *Schetsboek* Regiotram en collegebrief d.d. 1 april 2008:  
Risico-analyse Regiotram
- B.3. Ontwerp-begroting OV-bureau Groningen-Drenthe
- B.4. *Collegebrief* d.d. 13 mei 2008: Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010
- B.5. *Rapportage Sleutelprojecten Fysieke pijler, 1<sup>e</sup> periode 2008***

##### C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.3. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 21 mei 2008

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

# Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

GRIFFIE



## VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 06/11  
Datum: 11 juni 2008  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30-19.00 uur

**Aanwezig: J. Vogel (voorzitter) en D. de Jong (voorzitter),** M. Azghoughi (PvdA), A. de Rooij (PvdA), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), mw. T. Kirienko (SP), M. Marion (SP), de heer Miedema, (GL), M. Gijsbertsen (GL), H.P. Klijsma (GL), J. Seton (CDA), D. Jager (VVD), J. Evenhuis (VVD), mw. I. Jongman-Mollema (CU), S. Antuma (Student en Stad), B. Dijkhuizen (Stadspartij), G. Spieker (Stadspartij), J. Luhoff (D66), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), mw. I. Bolle (adj. griffier), F. Hijlkema (commissiegriffier).

**Afwezig:** J. Schuitemaker (SenS).

### A. ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

De voorzitter, de heer De Jong, opent de vergadering en deelt mede dat er deze vergadering sprake is van een duo-voorzitterschap. Mevrouw Bolle komt later.

De heer Schuitema van Student en Stad is verhinderd en wordt vervangen door de heer Antuma.

De in de brief van wethouder Dekker naar aanleiding van de toezeggingen van 21 mei jl. beloofde informatie over de risicoanalyse voor de regiotram wordt ter vergadering uitgereikt.

**Wethouder Visscher:** afvalscheiding. De VNG heeft een ledenraadpleging gehouden over het Convenant Rijk-industrie-gemeenten rondom kunststof verpakkingsmateriaal. De gemeente Groningen heeft tegen het voorstel gestemd, omdat wij heel weinig milieurendement zagen en omdat in het convenant geen prikkel zat voor producenten om minder plastic afval of beter afbreekbaar afval te produceren. Wij worden gedwongen om toch gescheiden in te gaan zamelen. Het voorstel is om dat via de nascheiding te doen. Een meerderheid van de Kamer is ook voor die mogelijkheid, maar het lijkt er op dat de Minister dit niet wil toestaan. Wij hebben onlangs bij de scheidingsfabriek een bijeenkomst gehad met belangstellenden uit het hele land en er is veel enthousiasme over de resultaten die wij bereiken met onze proeven. De voorzitter van de vaste kamercommissie komt ook kijken in Groningen.

**Wethouder Dekker:** Heeft aan het eind van de vergadering een vertrouwelijke mededeling.

Parkeerdruk Blauwe dorp: als je er iets aan zou willen doen, dan kun je betaald parkeren invoeren. Tot nu toe hebben we de lijn dat we dat pas doen als buurten er om vragen. Het blijft een discussiepunt; als het blauwe dorp bereid zou zijn tot betaald parkeren dan is de gemeente bereid om daaraan mee te werken.

Spandoeken weer samen naar school; Op de vraag van de heer Seton, of de gemeente de spandoeken weer op kan hangen; geeft de wethouder aan dat de gemeente dit inderdaad weer gaat doen.

De voorzitter heet de heer Prummel, die voor het eerst, namens de Stadspartij, in deze commissie aanwezig is hartelijk welkom.

#### A.2. Vaststelling agenda

De fractie van Groen Links verzoekt om het raadsvoorstel nacalculaties kort te bespreken. Ze wil graag een reactie van andere fracties op een voorstel.

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

Er zijn twee agendapunten (ontwerp begroting ARCG en ontwerp begroting OV-bureau Groningen-Drenthe) waarop zienswijzen konden worden ingediend. Alleen Groen Links wil hier iets over zeggen.

### A.3. Conformstukken

#### 1. Raadsvoorstel Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007 wordt agendapunt B.0.

#### 2. Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2008 ARCG

**De heer Miedema, Groen Links** heeft enkele vragen: Er zijn veel problemen geweest met lozing van afvalwater op het riool. Zijn deze problemen nu definitief opgelost? De algemene reserve van het ARCG dreigt op 0 uit te komen, moet daar niets aan gedaan worden? Het verwerkingstarief voor GFT afval gaat fors omlaag het komend jaar en de vraag is of dit ook betekent dat er een verlaging van de afvalstoffenheffing voor de burger kan plaatsvinden.

**Wethouder Visscher:** Voor de lozing van vuil water zijn er onmiddellijk maatregelen genomen; met structurele oplossingen zijn wij nog bezig. Milieuhygiënisch is er nu sprake van een verantwoorde situatie. De reserve is uitgeput. Maar dat de grote uitgaven die er waren, zijn gedaan. Er zitten geen grote risico's in het verschiep; daarom vindt het college het geen onverantwoorde situatie. De GFT aanbesteding is gunstig uitgekapt. De gemeente kent een kostendekkend tarief en als het tarief van de afvalstoffenheffing naar beneden kan, zal dat ook gebeuren.

#### A.4. Rondvraag

**Voorzitter:** er zijn 4 insprekers waaronder 2 winkeliers uit de Gelkingestraat. Zij kunnen niet eerder dan 18.00 uur aanwezig zijn. De commissie kan er mee in stemmen dat deze insprekers na 18.00 uur inspreken.

#### **Insprekers:**

**Mevrouw Buijter** heeft de volgende vragen over het vangen van de stadsduiven:

**Opdracht en aantal:** Hoeveel duiven heeft Duke vorige week in opdracht van de gemeente in de binnenstad gevangen? Op welke dagen is gevangen? Hoe luidde de opdracht? Wat waren de kosten?

**Vangmiddel:** In 2006 is het vangen met netten in opdracht van de gemeente gestaakt, op aandringen van de Dierenbescherming, die het als extra wreed beoordeelt. Waarom is toch weer voor netten gekozen?

**Voerstop:** Waarom is niet afgesproken het jarenlange voeren geleidelijk af te bouwen, bijvoorbeeld door afnemende frequenties of porties?

**Besluitvorming en geloofwaardigheid:** Op 7-7-05 ging een raadsmeerderheid akkoord met een gemeentelijke vangactie op 3 voerlocaties, vanwege het beloofd eenmalig optreden van zo'n actie. Impliciet besloot de raad daarmee dat er geen herhaling zou plaatsvinden. De recente vangactie, eveneens op initiatief en voor rekening van de gemeente, en op dezelfde locaties, is echter wel een soortgelijke actie. Waarom is deze beleidsbreuk via mededeling aangekondigd in plaats van via agendering? Is het voornemen ertoe geopperd tijdens de afspraak over duiventil-in-ruil-voor-voerstop?

**Democratie, transparantie en inspraak:** Wil men toezeggen, bij eventuele toekomstige problemen met stadsduiven waarvoor men gemeentelijke maatregelen overweegt, deze problematiek steeds te agenderen, om ruimte te bieden voor alternatieven en kritiek?

**Mevrouw Van Oosten:** Sinds enige tijd staat in de APV een voederverbod voor duiven en sinds die tijd worden er mensen ook bekeurd die zich daar niet aan houden. Zij gaat er van uit dat de duiven niet vrijwillig in bosje gaan zitten om te worden gevangen, maar dat door voeren is bereikt dat zij konden worden gevangen. Waarom is toestemming gegeven, in strijd met de APV, om te voeren in openbaar terrein? Ondanks dat Duke ongetwijfeld landelijk ontheffing heeft, is voeren in deze gemeente verboden. Waarom meent de gemeente hier van de APV te kunnen afwijken, en waarom hoeft hier geen bekendmaking van gedaan te worden, zoals staat in de verordening bekendmaking.

**De heer Miedema, Groen Links** vraagt naar het ongeval met de ondergrondse huisvuilcontainer (op auto terecht gekomen). Hoe heeft dit plaats kunnen vinden en is er een kans dat dit weer kan gebeuren? Onderzoek plan Watermolen: het Waterschap Noorderzijlvest heeft de gemeente gevraagd om onderzoek te doen naar het waterpeil in de omgeving Oosterhamrikkade en die onderzoeken zijn te laat (of niet) door de gemeente gedaan. Waarom is dit?

**De heer Jager, VVD:** Kruising H. Colleniusstraat, A-weg, wijziging voorrangssituatie: het wijkbestuur heeft het verzoek gedaan de doorgaande fietsroute voorrang te geven. Dat verzoek is

## Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

ingewilligd, maar er zijn meer dingen veranderd. De auto heeft soms ook voorrang gekregen. De fietsers kunnen dan niet doorrijden. Nu is het weer levensgevaarlijk voor fietsers. Kan de wethouder contact opnemen met de Schilderswijk?

De verwijzing vanaf de westelijke ringweg naar de schilderswijk staat bij de afslag bij het Hoendiep en het verzoek is om die verwijzing bij de Friese Straatweg te doen?

**Wethouder Visscher:** Ondergrondse vuilcontainer op auto, gelukkig zonder ernstig letsel. We hadden niet verwacht dat dit zou kunnen, alles was goed getest. Er wordt nu een intern onderzoek gedaan samen met de leverancier en door de verkeersinspectie wordt ook een onderzoek gedaan. Op dit moment zijn tijdelijke maatregelen afgesproken om nog veiliger dan veilig te handelen. De rapportages wachten verwachten we begin juli en dan bespreekt het college een voorstel besproken over welke consequenties e.e.a. heeft en wat we eventueel moeten doen?

**Watermolen:** u leest daar veel over in de krant. Het waterschap heeft de gemeente een verplichting tot monitoring opgelegd rondom een stuw in het Oosterhamrikkanaal. Wat we nu proberen is om goede afspraken te maken. We dachten inhoudelijke argumenten te hebben waarom we dat niet hoefden te doen. Als het Waterschap echter blijft stellen dat we moeten monitoren, dan gaan we dat doen.

**Duiven:** Als gemeente hebben we geprobeerd de overlast tegen te gaan door het schoonhouden van de stad, het bemoeilijken van nestgelegenheid en een voederverbod. Het laatste is niet gelukt te handhaven. Zoals in de vorige vergadering al gemeld is het via bemiddeling van de heer Evenhuis van stuurgroep duiventillen, het gelukt om de twee voeders te laten stoppen met de voeding. De wens was om duiventillen te bouwen in de stad; dat vonden wij prima. Er is geen plek gevonden voor de tillen. De voederstop heeft tot gevolg dat veel duiven erg hongerig is en dat leidt tot grote overlast en daarom wordt er gevangen, totdat de populatie weer in evenwicht is. Hopelijk is er dan weer een stabiele situatie. Ter illustratie: Bij Groninger City Club, V&D terras al weken gesloten.

**De voorzitter** concludeert dat de wethouder de commissie op de hoogte zal stellen van de conclusies van de beide onderzoeken naar het ongeval met de huisvuilcontainer en dat de watermolen tot een oplossing is gekomen.

**De heer Miedema, Groen Links** wil nog graag antwoord op de vraag naar de manier van vangen.

**Wethouder Visscher:** de gemeente heeft in het verleden gezegd, wij vangen niet met netten. De minister van LNV heeft het bedrijf toestemming gegeven om met netten te vangen en die toestemming is gebonden aan allerlei voorwaarden. Dit is een wettig toegestane methode, door een wettig toegestaan bedrijf.

**Wethouder Dekker** zegt toe schriftelijk terug te komen op de vraag van de heer Jager over de afslag op westelijke ringweg naar Schildersweg. Kruising H. Colleniusstraat-A weg (Hoendiep): De situatie was zo dat fietsers voorrang hadden. Dat leverde problemen op en het was gevaarlijk. Het is nu ten nadele van de fietser. De mensen uit de H. Colleniusstraat moeten wachten. Dat heeft ook al weer boze reacties opgeleverd. Stelt voor de situatie nu even aan te houden (is net veranderd). De wethouder zegt de situatie over een half jaar nog eens te bekijken.

**Insprekers: mevrouw Woldhek, mede namens mevrouw Boterhoek.** Mevrouw is ondernemster in de Gelkingestraat. Zij wil aandacht vragen voor de verkeerssituatie in die straat; er is te veel verkeer en het verkeer gaat te snel. Ze hebben geprobeerd actie te voeren in de straat, met een 30-km bord. Maar dat mocht niet van de politie. Het gaat om de verkeersveiligheid. Vaak komt het voor dat er aanrijdingen zijn. Elke dag is het wel raak in de straat. Gisteren is er al een bijeenkomst geweest met RO/EZ over het probleem. Vraagt de gemeente contact op te nemen met Arriva en de taxibedrijven en eventueel iets met Jolabollen te doen.

**Wethouder Dekker** heeft begrepen dat er al met RO/EZ is gesproken. Het OV-bureau is al gebeld met de vraag om te bekijken of de bussen te hard rijden. Ook de taxibedrijven kunnen worden gebeld. Gaat nu geen afspraken doen over Jolabollen. Komt na de zomer terug op de verkeerssituatie in de Gelkingestraat.

### B. INHOUDELIJK DEEL

**Voorzitter:** Bij de rapportage Sleutelprojecten, Fysieke pijler, gaat het om die onderdelen die niet in Ruimte en Wonen zijn behandeld. De heer Vogel neemt het voorzitterschap weer over.

### 3. B.0. Raadsvoorstel Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

## Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

**De heer Klijnsma, Groen Links:** Vorige maand sprak deze commissie over de aanpak van de bruggen bij Dorkwerd en Aduard. Toen bleek dat er bij deze commissie een voorkeur was voor het Beter Bruggenplan, variant D. Ook is gesproken over een mogelijke bijdrage van de gemeente Groningen. Binnenkort moet er een keuze worden gemaakt, ook over de financiering. Nu hebben we een bedrag beschikbaar uit de nacalculaties. De heer Klijnsma stelt voor dit bedrag als reservering neer te zetten voor een eventuele bijdrage van de gemeente Groningen voor het Beter Bruggenplan. Hij is benieuwd naar de mening van de andere fracties hierover.

**De heer De Rooij, PvdA:** Het plan kan rekenen op sympathie, maar we moeten het maar niet doen. Die sympathie zal er bij de begrotingsbehandeling ook nog wel zijn. Stelt voor het geld nu naar de AER te laten gaan.

**De heer Marion, SP:** de fractie is normaal gesproken van mening dat de gelden moeten terugvallen aan de Algemene Middelen. In dit geval heeft de SP wel gekozen voor variant D van het Beter Bruggenplan. We hebben de wethouder daar wel mee opgezaald en op een gegeven moment zal de wethouder met geld op stap moeten. Daarom akkoord met het voorstel van de heer Klijnsma.

**De heer De Rooij, PvdA:** *het bedrag wat de heer Klijnsma noemt is gebaseerd op een toevalligheid.*

**De heer Marion, SP:** de wethouder zal toch met geld naar de stuurgroep moeten komen.

**De heer Antuma, Student en Stad:** de algemene spelregels zijn net uitgelegd, maar soms zijn er specifieke situaties. S&S vindt dit een specifieke situatie en daarom kan S&S dit incidenteel steunen.

**De heer Evenhuis, VVD:** De VVD heeft niets tegen het tussentijds sluiten van overschotten naar een bestemmingsdoel. Dat geldt nu ook. In de laatste commissievergadering hebben wij gezegd dat wij naar variant D tenderen. Hij brengt het voorstel in de fractie en zal er dinsdag over berichten.

**Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie:** zegt, ook namens het CDA, dat zij voor een integrale afweging zijn. En als zij zo laat een verzoek krijgt om het geld door te sluiten naar plan D, dan is het te kort door de bocht. Misschien wil ik voor dat geld wel een fietspad aanleggen. Bovendien heeft de CU nog geen definitieve keuze gemaakt. Heeft nog wel een vraag over punt 4: kan de wethouder uitleggen of het gaat over specifieke verkeers- en vervoersprojecten; kortom wat is precies de bedoeling?

**De heer Klijnsma, Groen Links:** *Vindt u dat we in dit geval een half jaar moeten wachten tot er een integrale afweging kan worden gemaakt?*

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** Wie beslist waarover, op welk moment. Eerst zullen GS en het college nog een keus moeten maken, daarna gaat het plan nog de inspraak in. Het definitieve besluit valt pas later. Bovendien is er nu maar 1 miljoen beschikbaar en er is wel 10 miljoen nodig. Dus we zijn er nog niet met die éne miljoen. Onze fractie besluit dan wel wat we doen.

**De heer Klijnsma, Groen Links** *u zegt nu 10 miljoen; maar we hebben vorige maand ook geconstateerd dat er nog eens naar de begrotingen moet worden gekeken; dus de stelling dat het 10 miljoen is, is te kort door de bocht.*

**De heer Prummel, Stadspartij:** de systematiek van de begroting werkt anders; het is volgens zijn partij niet verstandig de wethouder met een zak geld naar de onderhandelingen te laten gaan.

**De heer Antuma, S&S** *vraagt de heer Prummel hoe hij er tegenover staat, dat hij als hoogste orgaan een maand geleden wel een wens op tafel heeft gelegd.*

**De heer Prummel, Stadspartij:** niet op dit moment als voorschot op een stuurgroepvergadering.

**De heer Luhoff, D66** De commissie neigt naar optie D, zo ook D66, maar er waren wel twijfels over hoe de kosten verdeeld moeten worden. Vraagt zich af waarom er nu al vast een potje moet worden gereserveerd. Deze wethouder gaat ook over de lokale schatkist en de heer Luhoff denkt dat er dan wel een voorstel komt.

**Wethouder Dekker:** Enige tijd geleden hebben we een nieuwe regel geïntroduceerd; als er geld over blijft bij verkeer, dan gaat dat geld terug naar de reserve. Het college wil graag integraal afwegen. Hoe sympathiek het idee ook is om dit miljoen nu te besteden aan het Beter Bruggenplan, de wethouder adviseert de geldende regels voor de begroting te hanteren.

### **B.1. Gemeenterekening 2007**

#### *Onderdeel Verkeer:*

**De heer Hukema, PvdA:** Als je het verhaal over verkeer en parkeren leest, ziet het er goed uit, maar is dat ook zo? Het is mooi dat er een positief resultaat is op het parkeerbedrijf, maar nog niet zo lang geleden was er een tekort. Hoe kan dat? Wat is het overschot wat genoemd wordt? Parkeren: als je het blik van de straat wilt halen, moet je met goede alternatieven komen. Hierbij zouden buurtgarages een

## Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

rol kunnen vervullen of het invoeren van betaald parkeren in de schilwijken. Dat kan wat de PvdA betreft wel, maar dan moet de buurt het er mee eens zijn of het moet in het belang zijn van de wijk zijn. Daarbij wel vasthouden aan de gemaakte afspraken zoals in het Lokaal Akkoord opgenomen. Tram: we hebben verschillende varianten gezien, maar w ar hij ook gaat rijden, er moet wel een oplossing komen voor het overige verkeer. De binnenstad moet wel bereikbaar blijven voor het auto-verkeer. Straten autoluw maken is een optie, maar alleen als het ook echt kan. Het instellen van 30 kilometerzones kan er toe leiden dat de veiligheid in de wijk wordt verhoogd. In het belang van de veiligheid is controle noodzakelijk. Transferia: moeten er snel komen, zodat er een snelle verbinding met de binnenstad tot stand komt. De zuidelijke ringweg: graag snel aanpakken, want uitstel betekent meer fileleed.

**De heer Antuma, Student en Stad:** wil nogmaals de aandacht focussen op station Europapark, want we lopen een risico. De subsidies moeten we nog maar bekijken en het gaat om behoorlijke bedragen. De fractie wil graag dat het financiële zwaard van Damocles binnenkort laten vallen of in het niets laten verdwijnen. Fietsinfrastructuur: bij nieuw beleid blijkt 1,7 miljoen niet uitgegeven, dat zal voor een deel te maken hebben met de planning, maar de fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat het op sommige gebieden te langzaam gaat. Waar zijn de befaamde fietssnelwegen? S&S houdt op dat punt van snelheid en wil dan ook graag eens over de snelwegen fietsen.

**De heer Klijnsma, Groen Links** sluit aan bij het laatste punt van S&S. De raad heeft in de laatste begroting geld beschikbaar gesteld voor een flink aantal maatregelen op de fiets, P&R en schoolomgeving. Dat geld is voor een groot deel nog niet besteed. De fractie heeft twijfels of het wel in 2008 gebeurt of gebeurt het gefaseerd? Hij spoort het college aan snelheid te nemen bij de uitvoering van die zaken die voor een deel door de burgers zijn voorgesteld. Parkeerbedrijf: dankt het CDA voor de vragen en het college voor de antwoorden. Gaat er van uit dat het in de volgende jaarrekening standaard zal staan. We praten al een half jaar over het feit dat we een parkeernota krijgen van het college om een aantal inhoudelijke discussies te gaan voeren. Hoopt dat deze nota snel na de zomervakantie aan de orde komt.

**De heer Luhoff, D66:** Fiets: Veel geld is nog niet besteed, toch zijn de resultaten wel redelijk goed (als je ziet naar het aandeel fiets, wat omhoog gaat). Sluit aan bij de opmerking van S&S over fietssnelwegen. Een ander punt van zorg zijn de citybusjes. Op de afgesproken doelen wordt mager gescoord, misschien moet er nog actie op worden ondernomen.

**De heer Marion, SP:** Verkeersveiligheid, graag aandacht voor de 30 km zone. Alleen het plaatsen van borden is niet voldoende. De wethouder heeft ooit gezegd dat er geen geld is voor handhaving, maar hij vraagt nu wel om daar nog eens naar te kijken. Wil de wethouder alsnog vragen naar oplossing van gescheiden verkeersstromen. Activiteit fietsmaatregelen: sluit aan bij S&S.

**De heer Jager, VVD:** Wat de resultaten van het parkeerbedrijf betreft, kan hij aansluiten bij CDA en GL. Vraagt nog wel, naar aanleiding van de hoge opbrengsten, waarom de parkeertarieven dan toch nog verhoogd moeten worden? Verkeer en vervoer: er is een voordeel van 3,7 miljoen. De VVD heeft in 2007 een motie ingediend over de aanpak van de Engelberterweg, wordt die weg nu ook aangepakt of is dat al opgepakt? Damsterdiepgarage: door verzakkingen zijn de werkzaamheden stilgelegd, wat zijn de eventuele consequenties van de late oplevering en wat kost dat? Fietsbeheer: er wordt regulier structureel   100.000 voor beschikbaar gesteld. Vraag is of de verkoop van de fietsen niet meer marktconform kan zijn, zodat we die   100.000 niet meer hoeven bij te dragen.

**De heer Seton, CDA:** onderschrijft de vraag van de PvdA en de opmerking van GL over het parkeerbedrijf. Is het eens met wat het CDA zei over de tram: De binnenstad moet bereikbaar blijven. Hij onderschrijft ook ten eerste de oproep om snelheid te houden in de aanleg van de Zuidelijke ringweg. Sluit ook aan bij de vraag van de VVD over parkeren. Is een beetje de volgorde kwijt; er wordt gesproken over een contourennota en een nota parkeren: hoe gaat het nu straks?

**De heer Prummel, Stadspartij:** Kan zich niet voorstellen dat de VVD een monopoly voor fietsenhandelaren wil introduceren. *De heer Jager: dit is ter bescherming van de rijwielhandelaren. Daarom de vraag, waarom het niet meer marktconform?*

**De heer Prummel,** het is vreemd om de VVD te horen praten over een marktverstorende ingreep. De fietsen zouden dan in marktpartijen moeten worden verkocht en daar zou dan op ingeschreven moeten worden, ook door rijwielhandelaren van buiten de stad.

**Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie:** Sluit aan bij opmerkingen over het parkeerbedrijf en de fiets. "Verkeersmanagement gaat over het oneigenlijk gebruik van transponders bij



## Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

verkeerslichten". Er staat "in het eerste halfjaar van 2008 zullen we een aantal zaken op dat gebied verder uitwerken", daar hebben we volgens haar nog niets van gezien. Graag reactie. Sluit ook helemaal aan bij de 30 kilometer opmerking van de heer Marion, want een aantal autorijders denkt nog niet "laat ik eens rustig aan gaan doen als ik kindertjes passeer".

**Wethouder Dekker:** Op zich is dit een portefeuille die enorm in beweging is. Het is jammer dat de ZZL niet door is gegaan, maar het effect is wel dat er heel veel geld vrij komt om te investeren in openbaar vervoer en asfalt. De komende jaren staan grote infrastructurele werken voor de bereikbaarheid van de stad op de rol. Maar die ZZL- gelden veroorzaken een soort stroomversnelling in maatregelen. En wij moeten (ook als commissie) misschien eens de tijd nemen om over al die werken te praten (trein naar Leeuwarden, naar Heerenveen, Lauwersooggebied, Stationsgebied, tram door de stad etc. etc.) Dan kan de commissie haar prioriteiten aangeven. De Zuidelijke Ringweg wordt één van de grootste projecten in Noord Nederland ooit. We moeten wel de juiste beslissing nemen. Dat betekent dat we met partijen om de tafel moeten, bestuurders, de regio en dat betekent ook met burgers, ondernemers en VNO/NCW. Het is een ingewikkelde complexe situatie, gelukkig speelt het Rijk ook een belangrijke rol. Is het met de heer Hukema eens dat we aan de slag moeten, maar wil zich niet door de korte termijn ambitie laten sturen, maar voor de meest leefbare variant kiezen. We nemen een jaar de tijd om te komen tot een bestuurlijke variant. Na de zomer komt de wethouder met nader onderzoek over eventuele ondertunneling en varianten daarop. De wethouder heeft met jongeren afgesproken dat er in september een debat over de tram zal komen. Laten we niet alleen maar enthousiast worden over de aanleg van asfalt, maar laten we ook bekijken wat een reëel verhaal is en er zoveel mogelijk mensen bij betrekken.

**Parkeerbedrijf:** u vraagt: hoe kan het nou, je houdt geldt over en tegelijk is vorig jaar aangegeven dat je in de min komt? Het eerste is incidenteel en het tweede is structureel. In de meerjarenbegroting geven we ook aan dat we vanaf 2008 een negatief resultaat van 9 ton hebben en dat loopt door tot 2012. Dat komt omdat je eerst investeert in de aanleg van parkeergarages en dan pas terugverdient. Onlangs is er ook een rekenkameronderzoek verschenen en daar is ook de suggestie gedaan om de bijdrage van het parkeergarage achterwege te laten, omdat je negatief uitkomt. Daar komen we nader op terug. De vraag van de VVD, waarom moeten de tarieven van het straatparkeren omhoog als je een voordeel hebt, begrijpt de wethouder. Maar dat voordeel zit er al in en hebben we nodig om de dip te kunnen ondervangen voor de komende jaren. De parkeernota: Daar zijn we nog niet uit; de bedoeling was om u in juni te informeren. Maar door vacatures, ziekte etc. is dat nog niet gelukt. In september bespreken we de discussiepunten uit de parkeernota. Eerst het debat aangaan, wat wilt u er in en wat wilt u er niet in. Daarna komt er een volledige nota. Op het Damsterdiep komt de wethouder in vertrouwelijkheid terug. Met de Engelberterweg zijn we aan de slag. Onderbesteding fietsnota heeft voor een deel te maken met het achterblijven van de asfaltering en er is minder uitgegeven aan communicatie en promotie. De wensen van de stad zijn kosten 5 ton, daarvan is nog maar een deel uitgegeven. Voor een deel gaat het dus om geld van 2007; we komen er op terug in 2008. Betaald parkeren: deze discussie komt terug bij de parkeernota. Waarbij de wethouder nu al aangeeft, dat zij verder wil gaan dan alleen invoering van betaald parkeren op aangeven van de buurt.

**Wethouder Visscher:** De heer Jager stelt de fietsenhandel aan de orde. Onze Milieudienst heeft ook een commerciële tak, maar dan in afval. De verkoop van fietsen is geen lonende zaak. De kosten zijn vele malen hoger dan wat je kunt binnenhalen. De weesfietsenevaluatie is naar u toegezonden. Daar zou u een volgende keer over kunnen praten.

**Voorzitter:** Toezegging; wethouder komt, aansluitend aan deze vergadering, vertrouwelijk terug op Damsterdiep. Toezegging: De voorzitter en de wethouder bespreken of het nodig is een aparte commissie over verkeerszaken te organiseren.

### Onderdeel leefomgeving

**De heer Klijnsma, Groen Links:** In het verleden heeft hij bij de rekening ook aandacht voor de riolering gevraagd. We hebben een meerjarenplanning en elk jaar worden dingen eerder gedaan of worden zaken naar achteren geschoven. Hij wil graag een feitelijk overzicht van de planning en de kosten. Is benieuwd naar het nieuwe rioleringsplan en ziet graag daarin opgenomen welke zaken wij voorgenomen hadden en niet zijn uitgevoerd en welke zaken eerder zijn uitgevoerd

**Mevrouw Kirienco, SP** is tevreden met de jaarlijkse verantwoording. Groningen heeft het streven om in 2025 energieneutraal te zijn. Het percentage blijft nu onder de 1% en dat is ontzettend onder de

## Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

maat. Voor een deel ligt de schuld ook bij andere partijen, omdat we bijvoorbeeld geen windmolens op ons eigen grondgebied mogen zetten. Maar zij vraagt toch het college of er geen andere mogelijkheden zijn om duurzame energie op te wekken (bijv. zonnecollectoren). Voor de rest blijft ook het ecologisch waterbeheer achter; kan het college hier niet wat beter resultaat uit halen? In de rekening zit een tekort van bijna 2,5 ton in een leegstand pand in Oosterboog. Kan deze leegstand niet aangepakt worden?

**De heer De Rooij, PvdA:** Sportvoorzieningen: Hoe zit het met de goedkope inhuurkrachten en wat zijn de gevolgen voor de kwaliteit van de sportvoorzieningen. Verder vindt de PvdA de cijfers die gelden voor het BORG opmerkelijk en de vraag aan de wethouder is dus: moeten we daar blij mee zijn of niet?

**De heer Antuma, Student en Stad:** Heeft drie punten: BORG. In het verleden vrij kritisch uitgelaten over het handhaven van hetzelfde niveau met minder budget van 7 miljoen. Als we de stadsmonitor zien, lijkt het mee te vallen, maar we moeten de LNV enquête afwachten. Een belangrijk punt in deze stad is "doen wat je belooft". Daar valt handhaving ook onder en ook de havendienst valt er onder. Hij doet een klemmend beroep op de wethouder om als zij met ondercapaciteit zit te zorgen voor uitbreiding. U kunt dan bij de raad aankloppen. S&S heeft daarover in het verleden een motie ingediend over de Weesfietsenproblematiek (begroting 2007) en S&S is tevreden met de evaluatie. Complimenteert de wethouder en in de wethouder aan de milieudienst.

**De heer Jager, VVD:** maakt zich ook zorgen over de tarieven van het rioolrecht; delen de zorg van de accountant over de voorziening rioolbeheer. Wanneer komt college met duidelijkheid over het rioolrecht?

**De heer Luhoff, D66, CDA:** Ook zorg over BORG. Oeverbescherming: we hebben hier een brief over en hij vindt de conclusie dat we geen aanvaardbaar risico lopen niet stroken met de conclusie uit het rapport van twee jaar geleden over de oeverbescherming.

**De heer Seton, CDA:** Groeiend probleem van onkruid in de verharding; in hoeverre is dit een gevolg van de bezuiniging of zou dit anders ook zo zijn? Hij sluit daarom aan bij de vraag van de heer De Rooij, moeten we blij zijn met BORG of niet? Oeverbescherming: het antwoord bevredigt niet helemaal, hebben we het allemaal goed in beeld?

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** blijft de zorgen over BORG houden en sluit haar aan bij de vragen daarover.

**Wethouder Visser:** CO2 neutrale stad: Pas vorig jaar heeft de Raad de routekaart Groningen energieneutraal vastgesteld. Dat is een behoorlijke opgave voor de komende jaren en we hopen hierover in een volgend jaarverslag de resultaten te presenteren. Ecologisch waterbeheer: de afgelopen twee jaar is de raad afzonderlijk geïnformeerd over de voortgang van het ecologisch beheer en waterbeheer is daar een onderdeel van. Nog voor de zomer wordt een brief over het rioolrecht gestuurd, waarin de opmerking van de accountant wordt meegenomen. Rioleringsprogramma: er wordt inderdaad in geschoven; dat gebeurt vooral omdat we combinaties proberen te maken met andere wijkvernieuwingwerken/projecten die er zijn.

*De heer Klijnsma, GL: met de presentatie in de rekening met dit naar voren en dit naar achteren, kan ik niet zien of de reserve voldoende is om het nog te behappen.*

De wethouder zegt hierop toe bij een volgende rekening een duidelijker presentatie te verzorgen. BORG: de resultaten op de borgschouw maken ons wel blij; in die zin dat we niet zien dat we een achteruitgang hebben. Op onkruid in de verharding hebben we juist meer inzet gepleegd. Volgend jaar zullen we weer bekijken hoe de ontwikkelingen dan zijn. *De heer Seton vraagt bij interruptie of er meer geld naar onkruidbestrijding is gegaan omdat het nodig is of omdat we vorig jaar hebben bezuinigd.* De wethouder geeft aan dat het zo wie zo nodig was. Weesfietsen: blij met complimenten van S&S; helpt ook bij discussie over studentenhuysvesting. Oeverbescherming: daar moeten we onder ogen zien dat we een hele lange periode van achterstallig onderhoud achter de rug hebben. Nu zijn we bezig dit te repareren. De Raad heeft een bedrag beschikbaar gesteld. De onacceptabele risico's worden eerst aangepakt. Op deze manier zijn wij verantwoord bezig; het is een begin en het einde is nog niet bereikt.

*De heer Antuma: ik heb een behoorlijk sterk punt gemaakt van handhaving. Mag ik concluderen dat de wethouder het met me eens is en dat zij bij de Raad terug komt als er extra capaciteit nodig is.* De wethouder beaamt dat als het college denkt dat meer capaciteit de oplossing is, dat zij dan bij de Raad terugkomt.

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

### *Onderdeel Duurzaamheid:*

**De heer Miedema, Groen Links** Het hoofdstuk duurzaamheid ziet er over het algemeen goed uit. Alleen de ontwikkelingen op watergebied baren onze fractie zorgen. De uitvoering van de waterstructuurplannen Noorddijk en Drentse Aa zijn nog steeds niet gestart. Wat is het probleem hier? Ook bij de indicator versterkend waterbeheer blijven we achter: moet daar nog iets extra's gebeuren?

**De heer Luhoff, D66:** In het prachtige Milieujaarsverslag werden mijn vragen uitvoerig beantwoord. Hij geeft aan dat er wel uitvoering gegeven moet worden aan het Groenstructuurplan Zijn conclusie op basis van het jaarverslag is een andere dan de conclusie op basis van de rekening. Hoe komt dat, komt dat omdat de doelen niet duidelijk zijn weergegeven? Positiever bij het lezen van het jaarverslag. Graag reactie wethouder.

**Wethouder Visscher:** op de vragen van de heer Miedema wil de wethouder graag later op terugkomen. Want wat nu de precieze redenen zijn voor het uitstel van de waterstructuurplannen kan ze zo niet aangeven. Dit gebeurt nog voor de raadsvergadering. Groenstructuurplan; de wethouder herkent wel wat de heer Luhoff zegt. Vorig jaar heeft de commissie behoorlijk instemmend gesproken over het groenstructuurplan, maar het structuurplan (complementaire plannen) is nog niet zo ver dat het aan de Raad gepresenteerd kan worden. Ondertussen wordt wel geprobeerd uitvoering te geven aan onderdelen van het concept groenstructuurplan. Na de vakantie informeert de wethouder de commissie over die onderdelen uit het concept groenstructuurplan waar het college mee bezig is of waar ze mee aan de slag gaat. Milieujaarsverslag: teleurgesteld dat het niet geagendeerd was, maar misschien was wel de reden dat het een goed verslag was. Het milieujaarsverslag klopt wel en geeft getrouw beeld van de resultaten. De voorzitter concludeert dat veel commissieleden het milieujaarsverslag geagendeerd willen hebben voor de volgende commissievergadering.

### **B.2. Schetsboek Regiotram en collegebrief d.d. 1 april 2008 Risico-analyse Regiotram**

**Mevrouw Jongman-Mollema, Christen Unie** Over de risicoanalyse: de tram is een ingrijpend project, de analyse probeert het op allerlei manieren te belichten. De fractie is verbaasd over de signalen van de CdK; eigenlijk zegt de CdK tram: gas terug. Hoe is dit te rijmen met de provincie als mededragers van dit project? Graag reactie van de wethouder.

Wat wel cruciaal is, is wie beslist waarover (risicoanalyse van 1 april en risicotabel die nu uitgereikt is). Schetsboek: ontzettend veel informatie gekregen (boek en presentatie Martinikerk). Belangrijke punten voor de fractie: Koppeling stad-regio. Het is fysiek te doen, maar het is de vraag of dat wenselijk is gezien de vervoersstromen. Op welke gedachte hinkt de regiotram (regio of stad). Het moet gemakkelijk zijn door te reizen, maar het lijkt of er een stop in zit. Graag reactie wethouder. Wat betreft de routes is de veiligheid langs de route en een economische impuls voor de wijken van belang. Daarom is de westrandvariant het minst interessant. Het is van belang dat het geld rond komt. Wat wordt in de zin "Is er voldoende commitment voor het totale vervoerconcept" bedoeld met commitment (ook gerelateerd aan de opmerkingen van de commissaris)?

**De heer Luhoff, D66:** Risicoanalyse: D66 is groot voorstander van de tram, maar wij waren er nog niet van overtuigd dat het een regiotram moest worden. Dat de gemeenteraad anderhalf jaar geleden, op basis van een brochure, die keuze wel heeft gemaakt, snapt hij nog steeds niet. Met veel interesse de risicoanalyse gelezen om te kijken of D66 zich terecht zorgen maakt over nut en noodzaak van de regiotram.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU** de heer Luhoff zegt nu dat de optie van de regiotram er zo ineens er was. **De heer Luhoff, D66:** de optie van regiotram was eerst afgeserveerd, omdat het technisch lastig inpasbaar was; vervolgens kwam er een brochure (pragmatiek door doorkoppeling) en vervolgens is er wel mee ingestemd. **De heer Klijnsma, Groen Links** vraagt aan de heer Luhoff hoe het standpunt van D66 staten (regiotram) en gemeente (stadstram) zich met elkaar verhouden.

**De heer Luhoff, D66** heeft veel overleg met zijn Statenfractie en de fracties zitten redelijk op één lijn. Aan de hand van de risicoanalyse is hij zijn twijfelt nog steeds niet kwijtgeraakt. Hij heeft vragen over de meerwaarde van die regiotram ten opzichte van de stadstram en een opwaardering van het spoor. De vervoerswaardestudie komt nu weer terug en blijkt de basis te zijn voor de nodige discussie. De externe adviseurs zeggen zorg voor een gedegen studie en maak een keuze voor stadstram of regiotram. **Wethouder Dekker** Wat zegt u daar nu mee?

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

**De heer Luhoff, D66:** laten we dat onderzoeken en dan een definitief besluit nemen. **Wethouder Dekker** er wordt nu een beeld geschapen alsof we niet meer terug kunnen, maar we gaan natuurlijk een gedegen afweging maken. **De heer Luhoff, D66:** 1,5 jaar geleden zei u, we hebben genoeg rapporten, maar er waren externe adviseurs die nu hetzelfde zeggen als D66.

Hij constateert dat het beeld wat hij had van de risicoanalyse niet overeen komt met het beeld wat hij had gekregen van de samenvatting van het college. Snapt niet waarom de risicoanalyse vertrouwelijk moet zijn. Kan een waardevolle aanvulling zijn op de discussie. Schetsboek: op basis van het schetsboek en de bijeenkomst van de afgelopen week, lijkt de voorkeursvariant wel duidelijk. Hij zet zijn geld in op de binnenstadsvariant als de variant waar de stuurgroep mee komt. D66 beoordeelt de uiteindelijke variant binnen het totaal plaatje van hoogwaardige vervoersassen en de mogelijkheid van stedelijke ontwikkeling en de vervoerswaarde voor de stad op de lange termijn.

**De heer Evenhuis, VVD** De VVD fractie is unaniem in beginsel voor de regiotram. De bevolking is aan zet. Maar wat is er nu gebeurd, er was een brede raadsmeerderheid voor het besluit van de regiotram. Nu is er een trambureau opgetuigd, zonder dit bureau was e.e.a. moeilijk. De afgelopen drie dagen waren een perfecte performance. Er was zeer veel goede PR, complimenten. We zijn wat vaag over de risicoanalyses. U zegt, denk mee, en onder de bevolking zijn veel mensen die goed kunnen onderbouwen. Andere gemeenten moeten ook meedenken, schetsboek ziet er goed uit. Ieder advies is welkom. Hij geeft deze wethouder een tip, nodig de CdK uit voor een kop koffie en een gebakje.

Risicoanalyse: Het is absoluut noodzakelijk dat wij, voordat wij de keuze maken, inzicht hebben in de kosten van de exploitatie. Er komen veel problemen, fasering lijnen. Hoe houd je je tegenstanders ook bij je? Tip: leer van steden waar dergelijke projecten zijn mislukt. **De heer Seton, CDA:** Wat vindt u dat het college nog extra zou moeten doen om zorgvuldigheid te betrachten?

**De heer Evenhuis, VVD:** er zijn 45 risicopunten, worden wel 250, gaan traject in van actionresearch. Al doende komen nieuwe problemen. Continu alert zijn op datgene wat er nog niet is, "vooruit voetballen"

**De heer Klijnsma, Groen Links** spreekt waardering uit voor aanpak college en projectbureau voor participatie traject. De discussie over alternatieven is een gepasseerd station; er is een soort principebesluit. Dat geldt ook voor de tunnel; de kosten zijn een voldoende argument. Groen Links lijkt een tracé door de binnenstad erg aantrekkelijk, meeste milieuwinst en meeste passagiers. Minder enthousiast over westrandtracé. Het Diepenring tracé heeft een deel dezelfde bezwaren, grootste probleem omdat het de autoverdeelring voor de binnenstad is. Varianten die genoemd worden hebben idee dat tram door Herenstraat een moeilijk voorstelbaar idee is en dat geldt ook voor het tracé schuin over de Grote Markt. Kosten en exploitatie moeten goed doorgerekend worden. Inpassing met fietsverkeer is voor GL van belang. Ook benieuwd naar de gevolgen van de tram voor de buslijnen want wij zien lijn 1 over de zuidkant van de noordelijke diepenring gaan?

**De heer De Rooij, PvdA** College heeft uitstekend werk geleverd in zowel de risicoanalyse als het schetsboek. Het hele inspraaktraject is erg mooi, de aftrap van de discussie prima. Meedenken burgers ook prima. Uiteraard moeten we de inspraak serieus nemen en dat maakt de risicoanalyse nog minder zeker. De tram moet je aanleggen, daar waar de mensen moeten zijn. Zowel de binnenstad als het UMCG zijn grote trekkers in de stad. De fractie hecht aan aantakking van het UMCG en pleit ook voor snelle aansluiting van Meerstad. De PvdA is enthousiast en de fractie is erg benieuwd naar de resultaten van de inspraak en hoe we daar mee om gaan.

**De heer Seton, CDA** Het CDA is fan van de regiotram. Presentatie maakt alles een stuk helderder. Het schetsboek heeft structurerend gewerkt voor de discussie. Tram over Herestraat is geen goede optie. Waar wij als fracties over willen waken is dat er een onevenwichtige discussie ontstaat over belangrijke zaken zoals het geld. Wethouder zei net al dat het niet helemaal zeker is dat het doorgaat, want het geld moeten nog wel binnenkomen. Het tekort wat er aan zit te komen is niet klein. De tram moet daar zijn waar de meest mensen zijn en het meest milieuvriendelijk. Sluit aan bij opvatting PvdA over het UMCG. De CdK heeft inhoudelijk een goed punt; hij stelt dat je je niet moet laten meeslepen door enthousiasme. Kosten tracé in risicotabel. Op de vraag of het hier om een openbaar stuk gaat antwoordt de wethouder dat zij daar even overleg over wil voeren. Zij zegt toe hierop terug te komen. Regiotramconcept is voorwaarde geweest om mee te doen in dit verhaal; willen graag dat dat uitgewerkt wordt. Zijn de termijnen zoals afgesproken nog steeds haalbaar? Nu moet de bevolking aan het woord worden gelaten; de fractie is heel benieuwd wat er uitkomt.

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

**De heer Antuma, Student en Stad S&S** is blij met manifestatie van afgelopen week. De betrokkenheid van de stad is hartverwarmend. De fractie deelt de opmerking van de PvdA over bereikbaarheid van UMCG en Meerstad. Wanneer de financiële middelen er zijn en wij hopen dat die snel zullen komen dan graag zo snel mogelijk die ontwikkelingen laten plaatsvinden. Risicoanalyse. Over eventuele meerkosten moet wel een besluit worden genomen (gruven van situaties zoals noord-zuid-lijn Amsterdam). Punt van aandacht: gevolgen van deze ingreep voor de bereikbaarheid van de binnenstad. Wachten nog met smart op beantwoording van de motie "infarct binnenstad".

**De heer Prummel, Stadspartij** is niet verbaasd over de reactie van de CdK. Hij heeft de trolley genoemd, is een aantrekkelijk, want voordelig, alternatief. Vragen zich als Stadspartij af of de Raad meegegaan was met de hype als hij had geweten dat het hele rioolstelsel op de schop zou moeten. Dat is een zware ingreep voor de binnenstad. En dat heeft veel gevolgen voor de winkeliers en ondernemers in de binnenstad.

**De heer Klijsma, Groen Links:** *het lijkt alsof de Stadspartij de hele discussie niet heeft meegegaan. Als u tegen de tram bent, dan zegt u dat gewoon.*

**De heer De Rooij, PvdA** partij was voorstander van de tram omdat wij bereikbaarheidsprobleem krijgen. *Merkwaardig dat Stadspartij nooit aangeeft hoe zij deze problemen op wil lossen.*

**De heer Prummel, Stadspartij:** een nauwelijks te betalen oplossing is ons in de schoot geworpen, omdat een verbinding met het westen des lands niet doorgaat. Vergelijkt e.e.a. met de familie Flodder die een Maserati koopt. Eén tramlijn is ontzettend moeilijk te onderhouden; de onderhoudskosten zijn enorm. Het is niet voor niets dat Groningen vervoerseconomisch gezien beneden de vervoergrens ligt voor een tram.

**De heer De Rooij, PvdA:** a) *wederom is de vraag niet beantwoord; hoe denkt u de bereikbaarheidsproblemen op te lossen.* B) *Er is al een principebesluit over de tram genomen, ver voordat het kabinet het besluit had genomen dat de ZZL niet doorging.*

**De heer Prummel, Stadspartij;** toen was het een volstrekt onschuldig besluit, het kon toch niet doorgaan. Dat geld was er nooit gekomen, als de ZZL niet was doorgegaan. Deze tramlijn lost heel beperkt problemen op, want er is geen aantakking op een regionet. De files zijn dan nog niet verleden tijd.

Trolleys zouden wel heel veel hebben opgelost en weinig hebben gekost. Geen dekking voor de regiotram; wijst op plannen voor verdubbeling zuidelijke ringweg. Het college van GS heeft zware wissel gelegd op tramplannen; graag reactie college. De heer Seton heeft een interessante suggestie gedaan alsof sommige routes niet meer bespreekbaar zouden zijn; graag reactie wethouder.

Wordt in begroting meegenomen dat de tram de meest rendabele parkeerplaatsen van de parkeerdienst in gevaar brengen. Heeft het college rekening gehouden met de inkomstenderving voor de binnenstadwinkeliers; is dat wel een afweging van het college?

**De heer Marion, SP** vraagt de wethouder complimenten over te brengen aan het projectbureau. Schetsboek geeft alles goed weer, presentatie prima. Vraagt de wethouder of expositie ergens blijvend te bekijken is. De SP heeft een lichte voorkeur voor een binnenstadsvariant met aansluiting bij het UMCG. Over de risicoanalyse deelt hij de zorgen van de VVD wat betreft de financiën.

**Wethouder Dekker** Al heel wat jaren studeren achter de rug. Als raad heeft u de versnelling zelf georganiseerd, door de leden van PS uit te nodigen. En toen is gezegd we gaan denken aan een regionaal vervoersconcept, wat de hele regio ontsluit. De stad moet goed ontsloten worden, economische motor van het noorden. Maar met de regiotram kunnen we de regio ook beter ontsluiten. Regiotram is vervoer over de rails. Het kan zijn trein-trein doorkoppeling, tram-tram doorkoppeling. Trein-tram koppeling etc. Er wordt nu onderzoek gedaan naar de vervoersaantallen. Een regiotram kan ook goede hoogwaardige overstap zijn. Hoe het uitgewerkt wordt, wordt dit najaar duidelijk als de vervoersstromen en de groei helder zijn. De wethouder doet geen uitspraken over het voorkeustracé. Verrast over het weblog van de heer Seton, CDA, als zou zij al een keuze gemaakt hebben. Wij zijn nu heel druk bezig het participatieproces in te richten; de colleges van stad en GS hebben nog geen standpunt ingenomen. Was dit niet gewend van het CDA. De heer Van der Berg, CdK is ook een stadje en de stadjes mogen een mening geven. Er is nog geen besluit genomen over de introductie van de tram, wel is er gezegd dat we een tram willen omdat we een probleem hebben met de bereikbaarheid van de stad. Op basis van feiten is gekozen voor de tram. Zorg voor de ondernemers: het GCC was zeer enthousiast over de tram. De wethouder heeft aan hen duidelijk aangegeven dat de stad 9 maanden op de schop moet en dat de ondernemers misschien zelfs worden gevraagd mee te betalen. De ondernemers willen de tram. Wij zijn voor een tram, gaan uitzoeken wat het beste tracé is. De

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

complimenten geeft ze door. Maar er zijn nog knelpunten te overwinnen, financiële middelen die er moeten komen en de exploitatie van de tracés. U krijgt alle informatie, zodat u begin 2009 weloverwogen een keuze kunt maken.

Risicoanalyse hebben we laten maken, 160 risico's; daar is een zeef over heen gegaan; zijn 50 van over gebleven. Wij leven niet in een risicoloze samenleving en kunnen niet elk risico wegnemen. Wel moeten we bewust zijn van de risico's; het is van belang daarop te sturen. De wethouder komt terug op een permanente plek voor de tentoonstelling. Het is een mooi project, maar we zijn er nog niet.

### **B.3. Ontwerp-begroting OV-bureau Groningen-Drenthe**

Voorzitter: er zijn geen zienswijzen ingediend naar aanleiding van deze ontwerp-begroting. De heer Jager, VVD, vraagt of de staking van de buschauffeurs nog invloed heeft op deze ontwerp-begroting. Daar zal de wethouder t.z.t. nog antwoord op geven.

### **B.4. Collegebrief d.d. 13 mei 2008: Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010**

Zal op de agenda voor de volgende commissievergadering worden geplaatst.

### **B.5. Rapportage sleutelprojecten Fysieke pijler, 1<sup>e</sup> periode 2008-06-11**

Afgesproken wordt dat de commissieleden schriftelijke vragen aan de wethouder kunnen stellen. Antwoorden gaan naar alle commissieleden.

## **C. HUISHOUDELIJK DEEL**

### **C.1. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen**

Geen opmerkingen.

### **C.2. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname**

De heer Marion, SP vraagt het milieujaarverslag te agenderen voor de volgende vergadering. Groen Links sluit zich hierbij aan.

### **C.3. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer 21 mei 2008**

Naar aanleiding van het verslag deelt de wethouder mee dat naar aanleiding van de vraag van de heer Evenhuis, de streefwaarden voor de klanttevredenheidsonderzoeken in de aanbesteding Openbaar Vervoer zijn aangepast naar 7. Wel plaatst de wethouder de kanttekening dat de kans vrij groot is dat die streefwaarde niet gehaald wordt.

Tot slot dankt de heer Antuma, Student en Stad, namens zijn fractiegenoot de heer Schuitemaker, de commissieleden voor de prettige samenwerking; hij heeft die altijd zeer gewaardeerd.

Hierna neemt de plaatsvervangend voorzitter de heer De Jong het woord.

Hij memoreert dat het de laatste vergadering is met de heer Vogel als voorzitter. De commissie moet dus afscheid nemen van deze voorzitter, de commissie doet dat met zeer veel spijt. De heer Vogel was altijd aanwezig, zeer veel energie in gestoken; op uitstekende wijze gedaan. Het enige probleem is dat er veel agendapunten zijn bij deze commissie, waardoor het moeite kost de agenda af te ronden. Namens de commissie dankt hij de heer Vogel voor zijn inzet en hij overhandigt een bloemetje. De heer Vogel dankt voor de warme woorden. Hij vindt het jammer dat hij het voorzitterschap niet langer kan doen.

### **Afspraken en toezeggingen**

Wethouder Visscher:

Agendapunt A.4. Rondvraag:

- Ongeluk huisvuilcontainer:  
De wethouder zegt toe de commissie op hoogte te stellen van de conclusies van de beide onderzoeken naar het ongeluk met de huisvuilcontainer.

Agendapunt B.1. Gemeenterekening

- Rioolrecht:

## Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 11 juni 2008

De wethouder zegt toe dat er nog voor de zomer een brief over rioolrecht aan de raad zal worden gezonden. In de brief zal de opmerking van de accountant worden meegenomen.

Verschuivingen in het rioleringsprogramma:

De wethouder zegt toe bij de volgende rekening de informatie over verschuivingen duidelijker te presenteren (inzichtelijker te maken)

- Waterstructuurplannen:  
De wethouder zegt toe nog voor de raadsvergadering schriftelijk op de vragen van de heer Miedema terug te komen (uitvoering waterstructuurplannen Noorddijk en Drentse Aa en "moet er nog iets extra's gebeuren voor versterking vernieuwend waterbeheer").
- Groenstructuurplannen:  
De wethouder zegt toe de raad na de vakantie te informeren over die onderdelen van het groenstructuurplan waar de gemeente mee bezig is of waarmee aan de slag wordt gegaan.

Wethouder Dekker:

Agendapunt A.4 Rondvraag:

- Verwijzingsbord naar Schilderswijk aan Westelijke ringweg:  
De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het verzoek naar verplaatsing van het bord, verwijzend naar de afslag naar de Schilderswijk op de westelijke ringweg.
- Kruising Herman Colleniusstraat – A-weg: wijzigen voorrangssituatie:  
De wethouder zegt toe bereid te zijn over een half jaar de situatie nog eens te bekijken.
- Situatie Gelkingestraat:  
De wethouder zegt toe na de zomer terug te komen op de mogelijkheden de Gelkingestraat veiliger te maken (er is al gesproken met taxi's en busbedrijven)

Bij agendapunt B.1. Gemeenterekening:

- Parkeren: de wethouder zegt toe dat de commissie in september een discussienota over parkeerbeleid ontvangt.  
De voorzitter van de commissie overlegt met de wethouder over een aparte commissievergadering over verkeerszaken na de vakantie.

Bij agendapunt B.2 Regiotram:

- De wethouder komt terug op de vraag of de risicoanalyse regiotram vertrouwelijk moet blijven (inclusief de nieuwe uitgereikte informatie)
- De wethouder zegt toe terug te komen op de vraag of de tentoonstelling (regiotram) geen permanente plaats kan krijgen.

## Raadsvoorstel - Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: RO 08.1621576

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

Groningen,

Aan de raad,

Hierbij bieden wij u de Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007 van de volgende projecten aan:

- stationsvoorplein/Stadsbalkon;
- doorstromingsmaatregelen Hoendiep;
- doorstromingsmaatregelen Laan Corpus den Hoorn-Sportlaan;
- herinrichting kruising Hoendiep-Westelijke Ringweg;
- Transferium Haren.

In deze nota wordt een korte toelichting gegeven op de nacalculatie van het desbetreffende project met daarbij een korte samenvatting van het resultaat van het project. Allereerst worden de richtlijnen voor de nacalculaties toegelicht.

#### Richtlijnen nacalculaties

In 1999 zijn in overleg met de rekenkamercommissie richtlijnen vastgesteld die betrekking hebben op de procedure en de inhoud van nacalculaties. Deze richtlijnen zijn bij raadsbesluit van 30 november 2005 gewijzigd. Een van deze richtlijnen is dat voor investeringsprojecten met een investeringsbedrag groter dan € 450.000,- een nacalculatie dient te worden opgesteld, wanneer 95% van de totale kosten gerealiseerd zijn. Met het opstellen van slot- en nacalculaties worden twee doelstellingen beoogd. De eerste doelstelling is om vanuit de uitvoerende instanties verantwoording af te leggen aan de raad in hoeverre het project overeenkomstig de bij de kredietaanvraag gegeven omschrijving is uitgevoerd. Daarnaast beoogt het opstellen van nacalculaties een leereffect te hebben.

De nacalculaties die separaat per project zijn opgesteld bevatten de volgende inhoudsopgave:

1. projectbeschrijving;
2. kredietbesluiten;
3. aanbestedingsprocedure;
4. oplevering van de uitgevoerde werken;
5. totale kosten van het project;



## Raadsvoorstel - Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

2

6. resultaat en verschillenanalyse ten opzichte van de laatste vastgestelde begroting en bepaling van het resultaat, waarbij de afwijking in kwalitatieve en kwantitatieve zin worden toegelicht;
7. afwikkeling van meer- en minderwerk;
8. fiscale aspecten (BTW);
9. administratieve afwikkeling.

### Samenvatting per nacalculatie

Onderstaand volgt een korte samenvatting van de nacalculatie per project.

#### Stationsvoorplein/Stadsbalkon

Op 28 mei 2003 heeft uw raad ingestemd met het plan herinrichting stationsgebied: verkeersontwerp. De uitvoering van dit ontwerp heeft ertoe geleid dat de verkeersveiligheid in het gebied is verbeterd. Om de verschillende verkeersstromen te scheiden is het gehele busstation geconcentreerd aan de oostzijde van het station. Dit is mogelijk gemaakt door een eilandperron te maken aan de Stationsweg. Verder zijn alle overige functies, zoals parkeerplaatsen voor de taxi's en touringcars, verwijderd van het busstation.

Door ruimte vrij te maken ter plaatse van het westelijke busstation en het Zwarte Plein is er een gebied vrijgekomen voor een nieuw entreegebied van de stad, het Stadsbalkon. Het Stadsbalkon heeft twee niveaus. Het bovenste niveau is een voetgangersgebied, waarover belangrijke looproutes lopen en dat tegelijkertijd verblijfsruimte is voor de voetganger. Het onderste gedeelte is half verdiept en biedt ruimte voor een onbewaakte fietsstalling voor initieel 3.000 fietsen. Door het onderste plein loopt ook de doorgaande fietsroute. Voor de herinrichting van het Stadsbalkon heeft uw raad op 25 februari 2004 haar goedkeuring gegeven.

Bij raadsbesluit van 29 maart 2005 heeft de raad ingestemd om de capaciteit van de fietsstalling uit te breiden tot 4.150 plaatsen. De dekking van de extra kosten die hiermee samenhangen komt uit het overgebleven budget ten gevolge van een lagere aanbesteding dan vooraf was geraamd. De uitvoering van het verkeersontwerp is medio juli 2003 gestart en de bouw van het Stadsbalkon is medio oktober 2004 gestart. De start van de uitvoering van het Stadsbalkon kon niet tegelijkertijd met de start van het Verkeersontwerp plaatsvinden doordat de planologische procedures medio 2003 nog niet afgerond waren. De oplevering van het Verkeersontwerp en het Stadsbalkon heeft eind juni 2007 plaatsgevonden.

De totale kosten van het stationsvoorplein en Stadsbalkon bedragen € 15.118.000,--. Dit is € 1.422.000,-- lager dan vooraf is geraamd. De uitvoeringskosten zijn € 1.284.000,-- lager dan vooraf is begroot. De oorzaken hiervoor zijn onder meer dat de ramingen vooraf voorzichtig zijn ingeschat gezien de complexiteit van het project, ten tijde van de aanbesteding en uitvoering er sprake was van een laag-conjunctuur in de bouw waardoor aannemers scherpe prijzen hebben doorberekend en de uitvoering voorspoedig is verlopen.

De opbrengsten zijn € 642.000,-- lager dan vooraf is begroot. De lagere opbrengsten worden met name veroorzaakt doordat de EFRO-subsidie naar verwachting

## Raadsvoorstel - Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

3

€ 600.000,-- lager zal zijn dan vooraf verwacht. Dit komt met name doordat de uitvoeringskosten lager zijn dan verwacht en daardoor ook de subsidiabele kosten lager zijn. Het projectresultaat is € 780.000,-- positief.

### **Doorstromingsmaatregelen Hoendiep**

De uitgevoerde aanpassingswerkzaamheden zijn opgesplitst in maatregelen ter verbetering van de doorstroming en de veiligheid op het hoofdwegennet van de stad en maatregelen die zich richten op het verblijf in de aangrenzende woongebieden en in het bijzonder het beperken van sluipverkeer. In de periode 2005 tot en met 2006 is het project uitgevoerd.

De totaal gerealiseerde kosten bedragen € 602.000,--. Dit is € 221.000,-- lager dan aanvankelijk begroot. De lagere kosten worden met name veroorzaakt doordat de civieltechnische werken goedkoper uitgevoerd konden worden. De opbrengsten bedragen € 826.000,--. Het projectresultaat bedraagt hierdoor € 224.000,-- positief.

### **Doorstromingsmaatregelen Laan Corpus den Hoorn-Sportlaan**

De maatregelen binnen het project doorstroming Laan Corpus den Hoorn zijn opgesplitst in maatregelen die de doorstroming van het autoverkeer bevorderen op de Laan Corpus den Hoorn, maatregelen ter verbetering van de veiligheid bij het oversteken van fietsers en voetgangers, en het aanpassen van de groenstroken. Voor de Laan Corpus den Hoorn als wijkontsluitingsweg is de doorstromingsfunctie belangrijk. Bij de herinrichting is op het kruispunt Laan Corpus den Hoorn en de Sportlaan een verkeersregelinstantie toegevoegd. In de periode 2006 tot en met 2007 zijn de herinrichtingswerkzaamheden uitgevoerd.

De totaal gerealiseerde kosten bedragen € 925.800,--. Dit is € 15.500,-- hoger dan aanvankelijk begroot. De hogere kosten worden met name veroorzaakt doordat bij de uitvoering van de civieltechnische werken meer werkzaamheden en materialen benodigd waren dan vooraf was voorzien.

Daarnaast is er meerwerk opgetreden doordat de werkzaamheden van de nutsbedrijven uit de planning zijn gelopen. De opbrengsten bedragen € 973.000,--. De opbrengsten zijn hoger doordat naar verwachting meer BDU-subsidie gerealiseerd kan worden dan vooraf is voorzien. Daarnaast is de afdracht aan de reserve BTW-compensatiefonds als aftrekpost op de subsidie komen te vervallen. Het projectresultaat bedraagt € 47.200,-- positief.

### **Herinrichting kruising Hoendiep-Westelijke Ringweg**

Gezamenlijk met het Rijk en de provincie Groningen is in 1998 een verkenning uitgevoerd naar het op termijn Duurzaam Veilig inrichten van de Ringweg Groningen. Op basis hiervan is geconcludeerd dat op termijn alle kruispunten ongelijkvloers worden uitgevoerd. Als eerste uitwerking van de lange termijnvisie is voor de kruising Hoendiep-Westelijke Ringweg een uitvoeringsplan opgesteld en is de herinrichting uitgevoerd. Het Hoendiep is op niveau gebleven en de Westelijke Ringweg gaat middels een verlenging van het reeds bestaande viaduct over het Hoendiep heen. Daarnaast zijn er toe- en afritten gerealiseerd met een onder het viaduct liggende infrastructuur om het verkeer van en naar de naast omliggende gebieden te leiden.

Het ontwerp, de aanbesteding en de uitvoering van de reconstructie hebben plaatsgevonden in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de provincie Groningen. Voor

## Raadsvoorstel - Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

4

de gemeente Groningen betekent dit dat er geen civieltechnische werken uitgevoerd behoeven te worden.

De totale kosten van het project bedragen € 3.811.000,--. Dit is circa € 626.000,-- hoger dan vooraf voorzien. De twee belangrijkste oorzaken waardoor de kosten hoger zijn geworden zijn als volgt:

1. de bijdrage van de gemeente Groningen zal naar verwachting € 222.000,-- hoger zijn dan vooraf gepland. Dit komt met name doordat de uitkomsten van de aanbesteding hoger waren dan vooraf geraamd. De gemeente is voor 2/7 deel risicodragend in dit project en de extra kosten, zijnde € 222.000,--, komen voor rekening van de gemeente. Bij raadsbrief is dit reeds gemeld. De afrekening met de provincie Groningen hieromtrent dient nog plaats te vinden;
2. de afdracht egaliseringsreserve is in de begroting als aftrekpost op de opbrengsten meegenomen. Door de voorgeschreven administratieve verwerkingswijze zal deze als kostenpost worden meegenomen. Hierdoor zijn de kosten € 320.000,-- hoger ten opzichte van de begroting. Overigens is de afdracht per saldo € 133.000,-- lager.

De opbrengsten bedragen € 3.811.000,--. Dit is € 626.000,-- hoger dan vooraf verwacht en wordt veroorzaakt door de volgende factoren:

1. de afdracht egaliseringsreserve is in de begroting als aftrekpost op de opbrengsten meegenomen. Door de voorgeschreven administratieve verwerkingswijze zal deze als kostenpost worden meegenomen. Hierdoor zijn de opbrengsten € 453.000,-- hoger ten opzichte van de begroting;
2. de extra kosten worden gedekt door een extra bijdrage uit de BDU-subsidies van € 73.000,-- en bijdrage incidenteel nieuw beleid 2006 van € 100.000,--. Per saldo bedraagt het projectresultaat nihil.

### **Transferium Haren**

Samen met de provincie Groningen en de gemeente Haren is, passend binnen de door gemeente Haren ontwikkelde structuurvisie, een plan ontwikkeld voor een transferium in Haren nabij de A28, met een parkeer capaciteit van circa 500 auto's. Het transferium is een plek, veelal aan de rand van een stad, waar een automobilist zijn of haar auto achterlaat om daarna de reis naar de eindbestemming voort te zetten met het openbaar vervoer.

Uw raad heeft hiervoor op 13 december 2004 een krediet beschikbaar gesteld van € 978.000,--. De gemeente Groningen heeft een bijdrage verleend aan de gemeente Haren ter dekking van haar aandeel in de kosten van de aanleg van het Transferium. Het ontwerp, de aanbesteding en de aanleg van het transferium vinden plaats in opdracht en onder verantwoordelijkheid van de gemeente Haren. Voor de gemeente Groningen betekent dit dat er geen civieltechnische werken uitgevoerd behoeven te worden. De uitvoering is inmiddels in volle gang en naar verwachting zal het Transferium in de loop van 2008 opgeleverd worden.

## Raadsvoorstel - Nacalculaties Verkeer en Vervoer 2007

5

De totale kosten bedragen € 1.084.000,-- en de opbrengsten € 1.080.000,--, zodat het projectresultaat € 4.000,-- negatief is. De totale kosten zijn ten opzichte van de begroting € 106.000,-- hoger. Dit komt door een verschuiving van de kosten van omzetbelasting. In de begroting is de omzetbelasting als aftrekpost op de opbrengsten meegenomen. Door de voorgeschreven administratieve verwerkings-wijze zijn de kosten van omzetbelasting als kostenpost meegenomen in de nacalculatie.

### Resultaatbestemming

De resultaten van de nacalculaties kunnen als volgt worden samengevat.

	Totale kosten €	Totale opbrengsten €	Project- resultaat €
Doorstromingsmaatregelen Hoendiep	602.000	826.000	224.000
Doorstromingsmaatregelen Laan Corpus den Hoorn-Sportlaan	925.800	973.000	47.200
Herinrichting kruising Hoendiep- Westelijke Ringweg	3.811.000	3.811.000	
Transferium Haren	1.084.000	1.080.000	-4.000
Stationsvoorplein/Stadsbalkon	15.118.000	15.898.000	780.000
Totaal	21.540.800	22.588.000	1.047.200

Uit het vorenstaande blijkt dat het resultaat na verrekening van de positieve en negatievealdi € 1.047.200,-- bedraagt. Wij stellen voor om het resultaat toe te voegen aan het rekeningresultaat van 2008.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de nacalculaties 2007 vast te stellen;
- II. de resultaten van deze calculaties (per saldo € 1.047.200,-- positief), te betrekken bij de jaarrekening 2008 en te presenteren als concernresultaat;
- III. de betreffende complexen en projecten te liquideren;
- IV. het college te machtigen om de eventueel nog te maken kosten voor de verkeer- en vervoersprojecten en de eventueel nog te verkrijgen inkomsten van deze projecten nog te verrekenen met de vrijval op verkeer- en vervoers-projecten, voor zover met deze activiteiten nog geen rekening is gehouden bij de resultaatbepaling.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 ARCG

### **RAADSVOORSTEL:**

2007-2008

Ons kenmerk: MD 08.1625641

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 ARCG

Groningen,

Aan de raad,

Het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling "Afvalbeheer Regio Centraal Groningen" (ARCG) zendt, conform artikel 26 van de gemeenschappelijke regeling, de ontwerpbegroting 2009, die u als bijlage aantreft, toe aan de raden van de deelnemende gemeenten. Deze begroting is in de vergadering van het dagelijks bestuur van 15 mei 2008 besproken.

De raden van de deelnemende gemeenten kunnen over de ontwerpbegroting hun zienswijze naar voren brengen bij het bestuur van de ARCG. Het bestuur voegt deze zienswijzen bij de ontwerpbegroting, die ter vaststelling voor de eerstvolgende vergadering van het algemeen bestuur wordt geagendeerd. De vastgestelde begroting dient voor 15 juli van het jaar voorafgaand aan het begrotingsjaar aan Gedeputeerde Staten van de provincie te worden aangeboden.

De eveneens bijgevoegde jaarrekening 2007 van de gemeenschappelijke regeling is door het bestuur vastgesteld in de vergadering van 20 maart 2008. Overeenkomstig artikel 27 wordt de jaarrekening ter kennisneming aan de raden van de deelnemende gemeenten toegezonden.

Toelichting:

#### Jaarrekening 2007.

Het jaar 2007 heeft vooral in het teken gestaan van overleg over de eindafdek Woldjerspoor, de financiële zekerstelling van Stainkoel'n en Grontmij voor de eindafdek van Stainkoel'n II, het opstalrecht van Essent voor de verwerkings- en de vergistingsinstallatie en de afvalwaterlozing op het riool. Alle dossiers lopen door in 2008 en zullen naar alle waarschijnlijkheid in dat jaar worden afgesloten.

De jaarrekening is afgesloten met een voordelig resultaat van € 155.000,-- dat aan de algemene reserve zal worden toegevoegd.

## Raadsvoorstel - Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 ARCG

2

Evenals bij voorgaande jaarrekeningen heeft de accountant een goedkeurende verklaring afgegeven voor zowel de getrouwheid als de rechtmatigheid.

### Begroting 2009.

Het tarief voor de verwerking van huishoudelijk afval wordt verhoogd met 1,6% van € 132,83 naar € 134,96. Daarentegen vindt bij het GFT-tarief, als gevolg van een succesvolle Europese aanbesteding, een verlaging plaats van 34% van € 79,31 naar € 52,26.

Ten opzichte van de begroting 2008 zijn voor het overige geen significante afwijkingen te melden.

Er zijn twee ontwikkelingen die van invloed (kunnen) zijn op de algemene reserve. Eén is de ontwikkeling rondom de eindafdek van Woldjerspoor. In 2006 zijn de werkzaamheden voor de eindafdek gestart. Eind dat jaar is naar aanleiding van klachten van omwonenden en verzoek tot handhaving het werk stilgelegd. Dit heeft geleid tot intensief overleg met provincie en Afvalverwerking Stainkoel'n om te komen tot een oplossing voor de problemen. Dit heeft in 2008 geresulteerd in de keuze van een andere techniek voor de eindafdek. De keuze voor een andere techniek leidt er toe dat de aanvankelijke voordelen van verwerking van verschillende afvalstromen teniet worden gedaan. Daardoor stijgen de kosten voor een meer "traditionele" afdek met ca. € 1,3 miljoen. Daarnaast leiden sterk gestegen prijzen (prijspeil 2006 versus prijspeil 2008), vooral als gevolg van de hoge olieprijs, tot meerkosten ten opzichte van eerdere ramingen van ca. € 0,7 miljoen. De voorziening ten behoeve van de eindafdek is hiervoor ontoereikend.

In de bestuursvergadering van 15 mei 2008 is het bestuur akkoord gegaan met aanvullende financiering uit de algemene reserve; dit betreft het "vrije" deel van de algemene reserve.

Aangezien daarmee nog niet alle voorziene kosten ten behoeve van de eindafdek zijn af te dekken, vindt overleg plaats met Stainkoel'n BV over de hoogte van hun bijdrage in de gerezen problemen. De totale kosten voor de eindafdek komen daarmee op een niveau die vergelijkbaar zijn met de afdek van andere stortplaatsen.

De tweede ontwikkeling is de naheffing Belasting op Milieugrondslag (BOM). In november 2006 heeft het Gerechtshof te Leeuwarden uitspraak gedaan op het namens de ARCG ingestelde beroep. Het Hof heeft het beroep ongegrond verklaard. De ARCG heeft hierop beroep in cassatie ingesteld; uitstel van betaling is verzocht en verkregen. Het is niet mogelijk een uitspraak te doen over de afwikkelings-termijn. In de algemene reserve is een bedrag inclusief verschuldigde rente gelabeld voor dit risico (€ 1,5 mln).

Bij een voor de ARCG negatieve beslissing van de Hoge Raad dient wellicht het gehele bedrag te worden betaald.

Bij zo'n negatieve beslissing over de BOM, en volledige benutting van nog aanwezige reserves ten behoeve van de eindafdek, zal de algemene reserve tot nul worden gereduceerd. Tegenover het ontbreken van een financiële buffer voor risico's staat wel het feit dat alle belangrijke risico-dossiers (de eindafdek Woldjerspoor, de financiële zekerstelling van Stainkoel'n en Grontmij voor de eindafdek van Stainkoel'n II, het opstalrecht van Essent voor de verwerkings- en de vergistingsinstallatie, en de BOM) zijn afgedekt.

## Raadsvoorstel - Jaarrekening 2007 en ontwerpbegroting 2009 ARCG

3

Alles overziend zijn wij van mening dat de jaarrekening en de begroting voor kennisgeving kunnen worden aangenomen en geen aanleiding geven voor afwijkende zienswijzen.

Gelet op het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:  
kennis te nemen van de jaarrekening 2007 en de ontwerpbegroting 2009 van de gemeenschappelijke regeling Afvalbeheer Regio Centraal Groningen (ARCG).

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Gemeenterekening 2007

### RAADSVOORSTEL:

2007-2008

Ons kenmerk: BD 08.1622830

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Gemeenterekening 2007

Groningen,

Aan de raad,

#### 1. Inleiding

In dit raadsvoorstel gaan we achtereenvolgens in op het voordelig saldo, de bestemming van het voordelig saldo, de in te stellen en op te heffen reserves en voorzieningen, de begrotingswijziging en het besluit.

Middels een aparte brief informeren wij u over de afwijking tussen het rekeningresultaat 2007 en de prognose van het rekeningresultaat die wij daarover afgaven in de Voortgangsrapportage 2007-II.

Ernst & Young heeft de controles op de consolidatiesets en de gemeenterekening 2007 uitgevoerd. De belangrijkste bevindingen uit het accountantsrapport bij de gemeenterekening voorzien van reacties en voorgenomen acties, worden eveneens afzonderlijk aan u voorgelegd.

#### 2. Voordelig saldo

De rekening 2007 sluiten we af met een voordelig saldo van 58,1 miljoen euro. Het voordelig saldo is de optelling van:

1) Meevallende inkomsten	22,6
2) Voordelen in de beleidsuitvoering	20,3
3) Al wel bestemd, maar nog niet uitgegeven geld	15,2
	<hr/>
	58,1

#### Meevallende inkomsten

In deze rubriek plaatsen we de inkomsten die geen (of slechts indirect) gerelateerd zijn aan onze eigen beleidsinspanningen. Zoals de rijksuitkering, dividend, rente, e.d.

Algemene uitkering rijk	1,0
Dividend Essent en BNG	14,0
OZB-opbrengst	1,2
BTW-compensatiefonds	1,9
Verkoopopbrengst school- en welzijnspanden	1,7
Rente reserves en voorzieningen	1,2



## Raadsvoorstel - Gemeenterekening 2007

2

Financieringsfunctie	1,1
Diverse kleine voordelen	<u>0,5</u>
Totaal	22,6

### **Voordelen in de beleidsuitvoering**

De financiële resultaten in beleidsuitvoering komen in de rekening tot uitdrukking in de dienstresultaten. Daarnaast brengen we bij een aantal specifieke beleids-onderwerpen de financiële resultaten apart in beeld: de "bijzondere resultaten". Dit doen we omdat de raad bij eerdere gelegenheden heeft besloten dat eventuele positieve resultaten op deze specifieke beleidsonderwerpen in principe beschikbaar dienen te blijven voor het oorspronkelijke doel.

Resultaten in de beleidsuitvoering ontstaan doordat ten opzichte van de begroting de kosten en/of de opbrengsten meevallen. Zie hoofdstuk 4 van de gemeenterekening voor meer informatie.

### Dienstresultaten

OCSW	1,6
MD	0,6
RO/EZ	0,5
SOZawe	0,2
BD	0,2
DIA	0,1
HVD	0,0
DSW	0,1
Subtotaal Dienstresultaten	<u>3,3</u>

### Bijzondere resultaten

WVG	1,7
Huishoudelijke verzorging	2,1
Grondzaken	2,7
Stadsbeheer	1,2
Volkshuiving	1,5
Bouwleges	3,2
Parkeren	1,6
Bijzondere Bijstand	0,8
Schuldhelpverlening	1,3
Afvalstoffenheffing	0,6
Overig	0,3
Subtotaal Bijzondere resultaten	<u>17,0</u>

Totaal resultaat beleidsuitvoering	20,3
------------------------------------	------

### **Al wel bestemd, maar nog niet uitgegeven geld**

In de begroting reserveren we elk jaar geld voor nieuw beleid. In de praktijk blijkt het niet altijd nauwkeurig te voorspellen wanneer het geld daadwerkelijk uitgegeven gaat worden. Soms heeft het te maken met (onverwachte) vertragingen in de beleidsvoorbereiding. In deze rubriek vallen ook onze reserveringen voor grote projecten (zoals de Grote Markt en Kolibri). Hiervan weten we wel van tevoren dat we het in het begrotingsjaar nog niet zullen uitgeven, maar in onze begrotingscyclussystematiek komen ze toch bij de resultaten.

Subtotaal "vertragingen"	6,4
--------------------------	-----

## Raadsvoorstel - Gemeenterekening 2007

3

Subtotaal reserveringen	8,8
Totaal niet besteed geld nieuw beleid	15,2

### 3. Bestemming voordelig saldo

In bijlage 1 vindt u onze voorstellen voor de bestemming van het voordelig saldo. Hieronder vindt u een samenvatting.

#### Vrij te besteden

Van het voordelig saldo is voor in totaal 33,9 miljoen euro al bij eerdere gelegenheden door uw raad de bestemming bepaald. Voor 9,2 miljoen euro heeft uw raad besluiten genomen bij de begroting 2008. Verder is besloten dat het nog niet bestede geld voor nieuw beleid grotendeels voor het oorspronkelijke doel beschikbaar blijft.

We stellen voor de voordelige dienst- en bijzondere resultaten dit jaar grotendeels niet beschikbaar te houden voor het oorspronkelijke doel. We kiezen ervoor om bij de begroting 2009 op basis van een integrale afweging over de inzet van de beschikbare middelen te besluiten. Zo stellen we bijvoorbeeld voor een groot deel van het voordelig saldo WMO- huishoudelijke verzorging (1,4 miljoen euro) te bestemmen in de concernbuffer begroting 2009.

Voordelig saldo	58,1
Al bestemd bij de begroting 2008	-9,2
Ongewijzigde bestemming nieuw beleid	-12,1
Ongewijzigde bestemming "bijzondere resultaten"	-9,5
Overige raadsbesluiten	-3,0
Mutaties in de reserves	-0,1
	<hr/>
Vrij te besteden	24,2

#### Bestemming bepalen bij de begroting 2009

Wij stellen voor zoveel mogelijk het vrij besteedbare budget te bestemmen in de komende begroting, omdat we dan, samen met uw raad, een integrale afweging maken van alle uitgaven. Een uitzondering maken we voor een aantal noodzakelijke kwesties, waarvoor we nu reeds concrete bestemmingsvoorstellen doen. Het merendeel betreft relatief bescheiden posten, die te maken hebben met verplichtingen die voortvloeien uit lopend beleid. De grootste post is een bedrag van 1 miljoen euro voor de cultuurverandering bij de dienst RO/EZ en in de overige gemeentelijke organisatie.

Bestemmen in de begroting 2009	18,2
Noodzakelijke voorstellen	6,0
	<hr/>
Totaal	24,2

In dit lijstje mist u de toevoeging aan de reserve grondzaken en voorzieningen Meerstad. Bij de behandeling in uw raad van de begroting 2008 was afgesproken dat het vrij besteedbaar resultaat 2007 daarvoor bestemd zou worden. Er is 30 miljoen euro tekort op de reserve grondzaken voor het opvangen van exploitatieschommelingen in de grondexploitaties en de risico's van de grondexploitaties. Voor de voorzieningen Meerstad is de komende 20 jaar ongeveer 115 miljoen euro nodig. Daarnaast hebben we het knelpunt huisvesting van de dienst Sociale Zaken en Werk. De komende jaren zal daarin geïnvesteerd moeten worden.

## Raadsvoorstel - Gemeenterekening 2007

4

Deze onderwerpen komen met nadruk terug in de begroting 2009.

### **4. Instellen en opheffen van reserves en voorzieningen**

In de gemeenterekening, bijlage 7.1, is een gedetailleerd overzicht opgenomen van alle reserves en voorzieningen binnen onze gemeente. We stellen voor een aantal reserves en voorzieningen in te stellen en een aantal reserves op te heffen. Deze zijn in bijlage 2 bij dit raadsvoorstel opgenomen.

### **5. Begrotingswijziging**

De bijbehorende begrotingswijziging wordt later (eind mei) aan uw raad gezonden.

Op grond van het vorenstaande stellen wij u voor te besluiten:

- I. de Gemeenterekening 2007 boekwerk 1 vast te stellen;
- II. het rekeningsresultaat 2007, bestaande uit het concernresultaat, dienstresultaten en bijzondere resultaten, te bestemmen conform voorstel;
- III. de gemeentebegroting 2008 dienovereenkomstig te wijzigen;
- IV. ingaande 2008 het resultaat van de CIO aan te merken als bijzonder resultaat;
- V. tot het instellen van een aantal nieuwe reserves en voorzieningen en het opheffen van een aantal oude reserves, zoals opgenomen in bijlage 2 in dit raadsvoorstel.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010

Bestuursdienst  
Dnst./Afd. MD/IPC/Van Heijst  
Onderwerp Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010



Bezoekadres  
Waagsstraat 1  
Postadres  
Postbus 20001  
9700 PB Groningen

De leden van de raad van de gemeente Groningen  
te  
GRONINGEN

<b>GRIFFIE</b>	
reg. nr.	GR 08.1623666
ingek.	13 MEI 2008
class.	-2.07.51
te beh. door:	GR
kopie gez. aan:	doornail 14/5

Wij zijn met het openbaar vervoer bereikbaar, buslijnen 1, 2, 3, 5, 6, 11, 13, 16

Informatie over vertrektijden krijgt u via 0900-92 92

Telefoon 050 367 10 55 Bijlage(n) 5

Ons kenmerk MD 08.1602703

In uw antwoord graag datum en kenmerk vermelden.

Datum 13 MEI 2008 Uw brief van

Uw kenmerk

E-mailadres  
bestuursdienst@bsd.  
groningen.nl

Website  
www.groningen.nl

Geachte mevrouw/heer,

In december 2005 is door de raad het afvalbeheerplan 2006-2010 vastgesteld. Dit plan bevatte:

- aanbevelingen voor invoering van een administratieve tariefsdifferentiatie naar huishoudensgrootte en beperking van het aanbod van restafval tot een maximum hoeveelheid per huishouden (uitwerking van het principe "de vervuiler betaalt");
- aanbevelingen voor het optimaliseren van de inzameling van papier en textiel en het stimuleren van het brengen van grof vuil en het halen van tuinafval (uitwerking van een betere scheiding in deelstromen);
- aanbevelingen voor het terugdringen van het halen van grof vuil en het belasten van bovenmatige hoeveelheden restafval (uitwerking van het terugdringen van de hoeveelheid restafval).

In de tussenevaluatie van dit afvalbeheerplan, die wij u hierbij aanbieden, wordt ingegaan op de verschillende stappen die gezet zijn in de uitwerking van het afvalbeheerplan en wordt een doorkijk gegeven naar 2010. Hierbij wordt de indeling van het afvalbeheerplan gevolgd. De inzamelresultaten voor Groningen worden vergeleken met de doelstellingen van het Landelijk Afvalbeheer Plan (LAP).

Aan het slot wordt in de annex nog kort ingegaan op:

- a. de monitor Reiniging "2007 in cijfers";
- b. de benchmark afvalinzameling 2006.

Daarnaast zijn het afvalbeheerplan 2006-2010 en de monitor Reiniging "2007 in cijfers" als bijlage bijgevoegd. Hierin vindt u de nodige basisinformatie. Ook zijn

## Raadsvoorstel - Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010

Volgvel 1 van 3  
Onderwerp Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010



een tweetal recente brieven van de VGG en de VNG met betrekking tot het verpakkingendossier bijgevoegd.

### Conclusies

De uitvoering van het afvalbeheerplan is halverwege. De tussenevaluatie levert de volgende punten op:

- De administratieve differentiatie is geheel volgens het plan uitgevoerd en daarnaast verder verfijnd.
- De reductie van het aantal keren gratis halen van het grof huishoudelijk afval per januari 2008 tot maximaal twee keer is gerealiseerd. De gewenste verschuiving van het aangeboden afval van halen naar zelf brengen is nog niet te constateren.
- Bij de deelstroom textiel is onder andere door het uitzetten van textielcontainers het inzamelresultaat verbeterd van 4,0 kg per inwoner in 2006 naar 4,4 kg in 2007.
- Bij de deelstroom papier wordt momenteel bij 46% van alle adressen twee keer per maand het papier huis-aan-huis ingezameld. Een verdere uitbreiding is om praktische redenen niet gemakkelijk realiseerbaar. De landelijke doelstelling van 60 kg per inwoner is in 2007 met 57 kg per inwoner bijna gerealiseerd.
- Voor de inzameling van het klein gevaarlijk afval wordt in 2008 als proef het aantal standplaatsen bij de winkelcentra uitgebreid.
- Uit de monitor Reiniging "2007 in cijfers" blijkt dat de landelijke doelstellingen voor afvalscheiding nagenoeg gerealiseerd zijn. Punt van aandacht is het zo veel mogelijk gescheiden inzamelen van grof huishoudelijk afval.
- Uit de benchmark afvalinzameling 2006 komt als algemeen eindoordeel naar voren dat Groningen een positie heeft in de kopgroep en dat we koploper zijn voor wat betreft de milieuprestaties.

### Verpakkingendossier

Tot slot nog een korte passage over het verpakkingendossier, een zeer weerbarstig dossier. De gemeente Groningen heeft vorig jaar tegen het akkoord tussen VNG, VROM en de verpakkingindustrie gestemd omdat er met de daarin opgenomen maatregelen veel te weinig milieurendement wordt gehaald. Het voorkómen van kunststofverpakkingen en een goed retoursysteem in de vorm van statiegeld levert een veel beter milieurendement op en bestrijdt daarnaast ook nog eens effectief de grote hoeveelheid kunststofzwerfafval. Helaas is voor dergelijke maatregelen tot nu toe geen draagvlak gebleken. Voor de recycling van kunststofdrinkverpakkingen wordt door ons momenteel zo veel mogelijk ingezet op nascheiding in de scheidings-fabriek van Essent te Groningen. Echter, in de aangekondigde wijziging

## Raadsvoorstel - Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010

Volgvel 2 van 3  
Onderwerp Tussenevaluatie afvalbeheerplan 2006-2010



van het Landelijk Afvalbeheer Plan is hiervoor door het ministerie geen ruimte geboden. Zowel in ARCG-verband als door de Vereniging van Groninger Gemeenten is hiertegen bij het ministerie en de VNG stelling genomen. De VNG heeft onlangs aangekondigd dat voor 2008 de vergoeding voor de gescheiden kunststofinzameling is verhoogd naar € 367,- per ton. Echter, ook voor deze verhoogde vergoeding is in ieder geval binnen Groningen geen kostendekkende infrastructuur op te zetten.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,