

## Voorlopige agenda van de commissie Beheer en Verkeer van 21 januari 2009

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de openbare vergadering van de commissie Beheer en Verkeer

Datum: woensdag 21 januari 2009  
Aanvang: 16:30 uur  
Locatie: Oude raadszaal  
Voorzitter: de heer H. van der Heijdt  
Griffier: mevrouw F. Hijlkema

Opening

[Verslag raadscie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009](#) (pdf)

- A1. Mededelingen voorzitter en wethouders
- A2. Vaststelling agenda  
[Agenda raadscie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009](#) (pdf)
- A3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen
- A4. Conformstukken  
[Raadsvoorstel - Verbetering P&R-terrein Zaanstraat](#) (pdf)
- A5. Rondvraag
- B1. Collegebrief d.d. 24 november 2008: Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen en Raadsvoorstel: Dorkwerd snelheidsremmende maatregelen
- B2. Collegebrief d.d. 20 november 2008: Motie infarct Groninger Binnenstad
- B3. Raadsvoorstel: Monitoring doelsoorten ecologie  
[Raadsvoorstel - Monitoring doelsoorten ecologie](#) (pdf)
- B4. Collegebrief d.d. 12 november 2008: Plannen Oosterhaven/Makipaviljoen (op verzoek PvdA)
- C1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 3 december 2008  
Vaststelling verslag besloten vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 7 januari 2008

## Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

### VERSLAG RAADSCOMMISSIEVERGADERING BEHEER & VERKEER

BV nr.: 09/02  
Datum: 21 januari 2009  
Plaats: oude raadzaal  
Tijd: 16.30 – 19.00 uur

**Aanwezig:** H. van der Heijdt (voorzitter), J. Spakman (PvdA), D. Hukema (PvdA), M. Azghoughi (PvdA), mw. A. Vos (PvdA), mw. T. Kirienco (SP), de heren M. Marion (SP), J. Evenhuis (VVD), mw. I. Jongman-Mollema (CU), J.P.T. Klijnsma (GL), J.H. Luhoff (D66), H.P. Klijnsma (GL), D. Sylbing (Student en Stad), R. Prummel (Stadspartij), mw. K. Dekker (wethouder), mw. J. Visscher (wethouder), mw. I. Bolle (plv. griffier), F. Hijlkema (commissiegriffier).

**Afwezig met kennisgeving:** A. de Rooij (PvdA), D. Jager (VVD), H. Miedema (GL), J. Seton (CDA)

**Insprekers:** De heer Potjer, namens Deo (Dorkwerd en Omstreken) en de heer Schuitema.

**Overige aanwezigen:** De heer Iedema bij agendapunt B.1. Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen.

### ALGEMEEN DEEL

#### A.1. Mededelingen voorzitter en wethouders

**De voorzitter** komt iets later, daarom opent mevrouw Bolle de vergadering en zit het eerste deel voor.

**Wethouder Visscher:** Bushokje Helperzoom: Vorige keer heeft GL gevraagd of er geen ramen meer in het bushokje worden geplaatst, omdat het steeds vernield wordt. Vanuit de gemeente heeft men het bushokje nog niet opgegeven en blijft men doorgaan met opruimen en herstellen.

De wethouder stelt de commissie voor om ambtelijk een presentatie te geven over de monitor en hoe dat georganiseerd en gedaan wordt.

**Voortgang dimbeleid:** Hier heeft de commissie een brief over ontvangen. De wethouder zal met de cityclub een rondgang door de stad maken om te bezien hoe het lijkt met gedimde verlichting. Dat gebeurt op 23 februari a.s. De commissieleden zijn van harte welkom.

**Nascheiding kunststof:** Inmiddels willen meerdere gemeenten in Noord Nederland meedoen met nascheiding. Er wordt druk gewerkt aan de voorbereidingen en op 1 mei a.s. kan worden gedraaid.

**De voorzitter:** is de commissie geïnteresseerd in een uitwisseling over de monitor duurzaamste stad.

De commissie antwoordt bevestigend en daarom zal een avond worden georganiseerd.

**De heer Klijnsma, GL:** de frequentie van vernielingen is erg hoog. Het bushokje staat onder de Zuidelijke Ringweg, dus geen last van de regen. Hij vraagt of het opruimen binnen 24 uur ook geldt voor de weekenden.

**Wethouder Visscher:** Dat van het weekend zal worden nagevraagd en er zal nog worden bekeken hoe e.e.a. dit jaar verloopt.

**Wethouder Dekker:** Parkeren buurtstallingen: de wet van Murphy is hierop van toepassing. Er was een brief uitgegaan naar de bewoners dat de wethouder het voorstel zou toelichten. In een eerder verslag van een gesprek met de bewoners stond dat er een voorstel naar de gemeenteraad zou gaan en dat daarna weer met de bewoners zou worden gepraat. Daarop heeft de wethouder het college voorgesteld om het hele voorstel terug te halen; dat houdt niet in dat de tariefsverhoging van de baan is. Het college zal dit onderwerp nu meenemen in de parkeernota die in maart aan de orde komt. Dit levert wel nadeel op, omdat de inkomsten al waren begroot. Deze week krijgen de bewoners een brief dat de tariefsverhoging voorlopig van de baan is en dat er in het najaar op teruggekomen wordt. Informatieavond over de Diepening: grote opkomst en er is een klankbordgroep geregeld. Rond de zomer komt er een voorstel. De klankbordgroep gaat het hele proces meedoen en er zal sprake zijn van optimale participatie van de buurt.

**De heer Hukema, PvdA:** is het plan van de Ramblas er in opgenomen of staat dat er los van? De wethouder antwoordt dat dit er los van staat.

**De wethouder** wijst nog op het parkeerdebat morgenavond 20.00 uur in Huize Maas.

**De heer Van der Heijdt** neemt het voorzitterschap weer over.

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

**De heer Evenhuis, VVD:** er zijn verschillende voorstellen gedaan. De wethouder geeft aan dat zij het voorstel terugneemt, maar dat zij de tarieven zal handhaven.

**Wethouder Dekker:** de tariefsverhoging is niet van de baan; alleen de bewoners kwamen met andere verwachtingen naar de bijeenkomst. Daarom wil de wethouder de discussie voeren bij de parkeernota in maart a.s.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** had willen vragen om agendering van de buurtstallingen; maar ze komen dus nu terug in de parkeernota. Vindt dat een elegante oplossing van de wethouder.

**De heer Evenhuis, VVD:** de Steentilstraat en het Kattendiep zouden alternatieven kunnen zijn. Nu zegt de wethouder dat dit los van de Diepenring staat.

**Wethouder Dekker:** niets staat in deze stad los van elkaar. In principe werkt ze met meerdere voorstellen en die gaan ook de inspraak in.

### A.2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

### A.3. Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen

**De heer Luhoff, D66:** Na lang fractieberaad mag de veiligheid rondom scholen van de LTA af.

De beantwoording in Onderwijs en Welzijn was voldoende.

**De heer Spakman, PvdA:** de LTA graag kloppend. Als hij ziet wat er in januari/februari allemaal op de agenda staat, dan klopt dat niet. De voorzitter zegt toe dit kloppend te maken; hij zal binnenkort met de wethouders de LTA bespreken.

**De heer Klijnsma, Groen Links:** wanneer gaan we over RSP en de economische onderdelen daarvan spreken? En onder punt 14: Verkeersveiligheid: Wat doen we daar mee? En wanneer krijgen wij het meerjarenprogramma Verkeer en vervoer geagendeerd?

**Wethouder Dekker:** Het meerjarenprogramma Verkeer en Vervoer wordt maart; dit zal opgenomen worden in LTA. De RSP projectleider zit bij de provincie en dat pakket is nog niet af.

**Wethouder Visscher:** In de LTA stond beveiliging martinitoren voor deze maand. Maar dat moet een paar maanden worden uitgesteld; er zijn proefstukken geplaatst, maar e.e.a. moet aangepast worden. Stelt voor hier mei van te maken. Belangstellenden kunnen de situatie ter plaatse bekijken in februari. Dan kan de commissie de toren opgaan.

**Voorzitter:** vanuit de griffie mede te organiseren. U ontvangt via ons een mail van wethouder Visscher.

Wat betreft het onderwerp verkeersveiligheid op de LTA zegt de voorzitter dat hij hierop terug komt.

### A.4. Conformstukken

#### 1. Raadsvoorstel: Verbetering P&R-terrein Zaanstraat

Het voorstel zal als conformstuk aan de Raad worden voorgelegd.

### A.5. Rondvraag

**De heer Spakman, PvdA:** Spoorovergang Esperantolaan, Verlengde Lodewijkstraat; daar is in toenemende sprake van verkeersdrukte, waardoor de verkeersafwikkeling steeds slechter gaat. Kan daar iets aan gedaan worden? En de verkeersveiligheid van voetgangers bij de oversteekplaats Helpman is in het geding. Het is gevaarlijk, in het bijzonder omdat fietsers niet remmen voor voetgangers. Kan hier iets aan gedaan worden.

**De heer Hukema, PvdA:** Parkeerplaats Vinkhuizen, Diamantweg: Er komen veel klachten over verkeersonveilige situaties, vooral op zaterdag. Kan de wethouder hier eens naar kijken?

Parkeerplaats Bornholmstraat bij Reitdiep: Het is een mooie parkeerplaats, alleen er staat haast geen auto, omdat er bij het inrijden belemmeringen zijn vanwege de hoogte. Kan de boog niet hoger?

**De heer Sylbing, S&S:** Verkeersonveilige situatie fietsers Zernike: Hier is door S&S al eerder aandacht voor gevraagd en er is toen ook toegezegd dat er een evaluatie plaats zou vinden van de situatie. Nu is er echter weer een ongeluk gebeurd. Vraagt de wethouder naar de evaluatie en naar mogelijkheden om iets aan de verkeersveiligheid te doen.

**De heer Prummel, Stadpartij:** Rapport Intrarail station Europark. Vraagt of de raad dit rapport kan krijgen en of de bewoners/burgers van de Helperzoom inzage kunnen krijgen in het rapport? Zij willen dit graag gebruiken voor hun inspraakreactie.

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

Vervolgens vraagt de heer Prummel hoe het overleg gisteren op het provinciehuis is verlopen.

**De heer Luhoff, D66:** Sluit aan bij laatste vraag van de heer Prummel. Hij is benieuwd naar de plannings van de diverse projecten die lopen en vraagt of er nog plannings veranderen en wat verandert er dan?

**Wethouder Dekker:** Zebrapad Helpman: Het is de vraag of je dat bereikt wat je wilt bereiken als de voetgangeroversteekplaats meer opvalt. Als je dit wilt oplossen dan moet je er heel goed naar kijken en dan moet er een project van gemaakt worden. Als er een project van gemaakt wordt dan kost dat geld. Als de raad dat wil, dan moeten daar financiële middelen voor beschikbaar gesteld worden. Vindt de commissie het probleem belangrijk genoeg om er een project van te maken? Legt e.e.a. weer terug bij de commissie.

**De heer Spakman, PvdA** vraagt wat de consequenties zijn van het aanpakken?

**Wethouder Dekker:** Als de gemeente ingrijpt dan komt er een knelpunt. Als we echt iets willen, dan moeten we er een project van maken en dan gaat het geld kosten. En dan moet er wel draagvlak voor zijn.

**De heer Spakman, PvdA:** later komt er nog een verkeersveiligheidsonderwerp op de LTA. Kan het daar in meegenomen worden?

**De wethouder** zegt dit toe.

**De wethouder** zegt toe schriftelijk terug te zullen komen op de verkeerssituatie Diamantlaan, als ook op het parkeerterrein Bornholstraat.

De evaluatie verkeerssituatie Zernike zal nog plaatsvinden. Dat zou na een half jaar, dat is nog niet om. In april weer agenderen voor de commissievergadering.

**De wethouder** geeft aan dat burgers zelf kunnen vragen om het rapport van Prorail. Het rapport is ook nog niet bekend bij de wethouder.

Verder geeft de wethouder aan dat het gesprek met de provincie een inhoudelijk goed gesprek was. Stad en provincie staan voor grote uitdagingen en het is duidelijk dat er veel grote projecten zijn, waarvan het belangrijk is draagvlak te creëren voor wat we willen en te zorgen voor een goede inpassing. Het tempo mag niet de inhoud bepalen. Zeker niet in een jaar waarin je de burger opzoekt. Er moet draagvlak gevonden worden voor de plannen. Degenen die nu op tempo hameren, konden wel eens van een koude kermis thuiskomen. Want als plannen geen draagvlak hebben, zou dat wel eens kunnen leiden tot vertraging. Du moment dat wij de tunnel uitsluiten omdat de financiën onvoldoende zijn, blijven onze ambities. Daar is in feite wel overeenstemming over bereikt. Of dat effecten heeft op termijn, vooralsnog niet.

Spoorwegovergang Esperantolaan: op korte termijn kan niets worden gedaan. Hoe groter de chaos, hoe verkeersveiliger de situatie. Als het zo druk is houdt iedereen elkaar wel in de gaten. Er komt steeds meer verkeer, meer treinen, meer fietsers. Voorziet op korte termijn geen oplossingen, maar er wordt wel naar gekeken. Op termijn wordt de hele verkeerssituatie bij de Esperantokruising anders, dan komt er een tunnel en dat is in ieder geval voor de fietsers een verbetering.

### **B.1. Collegebrief d.d. 24 november 2008: Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen en**

#### **Raadsvoorstel: Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen.**

**Inspreker: de heer Potjer** spreekt namens de vereniging Dorkwerd en omstreken. Is in de kern heel gelukkig met het voorstel. Een paar jaar geleden heeft de gemeenteraad een plan ondersteund, waarin staat dat Dorkwerd autoluw moet worden. Een paar maanden geleden heeft de raad ook het Beter Bruggenplan omarmd. Als dat laatste plan doorgaat, dan is het eerste plan overbodig. Op details is men minder gelukkig met het plan: de afwatering zorgt voor verwoesting van het wegdek; graag nog nader overleg. Versmalling van de Zijlvesterweg op de Hogeweg. Daar rijden brede landbouwvoertuigen en dat kan tot problemen leiden. En als derde, de parkeerplaats bij de heer Schuitema. Gescheiden fiets- en autoverkeer hoeven wat Deo betreft niet. Tenslotte dringt de heer Potjer er op aan dat het plan voor de komende bouwvak gerealiseerd wordt en dat nog overleg plaatsvindt over een aantal details.

**Inspreker: de heer Schuitema:** De heer Schuitema woont aan de Hogeweg in Dorkwerd. De 30 km lost niets op en het is weggegooid geld. Als de Hogeweg een doorgaande weg blijft, dan zorgt 30 km voor frustratie onder het verkeer. Het geeft nu geen problemen. Als de Hogeweg geen doorgaande weg blijft (Beter Bruggenplan) dan is de snelheid helemaal geen probleem. Het is zijns inziens belangrijk een duidelijke afbakening te hebben van de weg en de berm, de afwatering moet goed geregeld zijn.

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

Met 150 m trottoirband is alles opgelost. Nu wordt de berm steeds stuk gereden. De versmalling van de weg geeft onnodige overlast voor het landbouwverkeer. Wenst geen parkeerplaats tussen de rijweg en zijn huis, daar is geen ruimte voor. Het huis staat vrij dicht tegen de weg aan, nutsleidingen liggen daar.

**De heer Spakman, PvdA:** Het college heeft het voorstel gedaan de snelheid te beperken, toen is naar een alternatief gekeken. Het alternatief blijkt heel duur te zijn. De PvdA steunt het college in het oorspronkelijke voorstel.

**De heer Evenhuis, VVD:** op grond van de stukken analyseren wij dat er goed overleg heeft plaatsgevonden. Op de punten die nu door de insprekers worden genoemd, wil hij graag een reactie van de wethouder (afwatering, versmalling waardoor bermen kapot zouden gaan, etc).

**De heer Luhoff, D66:** De conclusie is helder, het is veel duurder en het is de vraag of het veiliger wordt. Heeft nog een aantal technische vragen, vooral naar de relatie met het Beter Bruggenplan. En is benieuwd hoe het college aan kijkt tegen de termijn die genoemd wordt door de insprekers.

Als er veel extra vervoerbewegingen door Dorkwerd komen, wat zijn dan de gevolgen.

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** Sluit aan bij de vraag over de bruggen. Zijn nog niet overtuigd van de argumenten van het college voor het oorspronkelijke voorstel. Voelen meer voor het nieuwe voorstel. De CU is voor alternatief 1 ondanks dat het meer kost.

**De heer Klijsma, GL:** Het college heeft een aantal zaken uitgezocht, waar de raad om gevraagd heeft. In zoverre is de raad verantwoordelijk voor de vertraging. Verkeersveiligheid is lastiger in te schatten dan soms wordt gedacht. Is het inderdaad zo dat de meerkosten die in het stuk zijn gemaakt moeten worden. Is er met een smaller wegdek nog iets anders mogelijk. Afhankelijk daarvan voert de fractie nog onderling beraad en zal dan volgende week in de raad een definitief oordeel geven.

**De heer Sylbing, S&S:** ondanks dat zij nog niet inzien dat gezichtsbeperkende maatregelen snelheidsremmend zijn, gaan zij toch voor de oorspronkelijke variant. Mede omdat uit de inspraak is gebleken dat het voor de omwonende een leefbare variant is.

**De heer Marion, SP:** de fractie is voor een snelheidsbeperkende maatregel op de Hogeweg. Zijn nog niet overtuigd van de verkeersonveiligheid van alternatief 1 en zijn nog niet overtuigd van het feit dat het zoveel duurder moet zijn. Wil ook graag een reactie van de wethouder op de insprekers.

**Wethouder Dekker:** Het beter Bruggenplan: gemeenteraadsfracties kunnen met hun fracties in de provincie praten en kunnen proberen hen te overtuigen van wat de gemeente wil. Als het aan GS ligt zal het Beter Bruggenplan niet uitgevoerd worden. Mocht het plan wel doorgaan, dan is het nog maar de vraag of er geen 30-km ingevoerd moet worden. Meestal zijn het de buurtbewoners die hard rijden. Het klopt dat er vertraging is opgetreden, daarom graag in komende raad aftikken. Het collegevoorstel is veiliger, op initiatief van het CDA is de nieuwe variant berekend. Er zal nu een keuze moeten worden gemaakt. Als er een scheiding in de rijbaan wordt gemaakt, dan zien fietsers en auto's elkaar op een later moment. Er is nu voldoende informatie, op basis waarvan een besluit kan worden genomen.

**De heer Iedema, afdeling Verkeer:** Het voorstel is de weg te versmallen. Bij de heer Schuitema is een groenvoorziening gedacht, daar kan dan ook geparkeerd worden voor het buurthuis. Dat groen is voldoende om het water af te voeren. Dan hoeft er geen trottoirband of kolk aangelegd te worden.

**De heer Prummel, Stadspartij** vraagt naar de gevolgen van parkeren op de wortels van de lindeboom.

Wethouder Dekker: het parkeren zal alleen plaatsvinden als de kerk open is; het is geen officiële parkeerplek, maar het is nog wel luchtdoorlatend etc. Het is een afdoende oplossing. Het voorstel zal als 1-minuut interventie naar de Raad gaan.

### **B.2. Collegebrief d.d. 20 november 2008: Motie infarct Groninger Binnenstad.**

**De heer Sylbing, S&S:** S&S heeft mede met andere partijen deze motie ingediend. De vraag was toen: kunnen alle projecten tegelijk worden uitgevoerd. Het antwoord van het college is dat dat kan. De onderbouwing hiervan is onvoldoende. Er zijn geen onderzoeken gedaan; de verkeersstromen zijn niet goed gemeten. Er is te weinig gesproken met omwonenden, ondernemers etc. Er wordt gesproken over de parkeerplaatsen; het enige wat hier wordt aangegeven is het toename/afname verhaal. Maar nergens staat het aantal plaatsen dat op dit moment nodig is en wat er in de toekomst nodig zou zijn. S&S is het niet eens met de uitwerking van de motie. Dit is geen garantie dat alle projecten waar de gemeente nu mee bezig is, goed komen.

## Verslag raadszie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

**De heer Azgoughi, PvdA** is iets minder somber dan S&S. Maar de PvdA vindt dat S&S terecht kanttekeningen plaatst. Hoeveel parkeerplaatsen zijn er in de toekomst nodig? Dat hangt ook af van de economische groei en het aantal bezoekers. Het is heel complex; een aantal projecten loopt, van een aantal projecten is de planning niet duidelijk. Dat de inventarisatie gemaakt is, is goed maar het is een momentopname. De PvdA wil graag een update van deze brief over bijvoorbeeld een half jaar.

**De heer Marion, SP** is niet somber en is blij dat het college de motie zo heeft beantwoord. Gaat er van uit dat de projecten goed aangepakt worden en is tevreden.

**De heer Luhoff, D66** sluit aan bij S&S. De conclusie van de brief is beschouwend. De vraag is komt het allemaal wel goed?

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** De politieke zorg was bereikbaarheid en voldoende parkeerplaatsen. De brief is van 20 november en één van de onderliggers is de planning Damsterdiep. Lukt 2010 volgens de huidige stand van zaken? Omdat het Damsterdiep de onderlegger voor heel veel projecten is. Op pag. 4 staat dat het bouwverkeer gebruik maakt van de diepenring, maar er staat ook dat er dan werkzaamheden plaatsvinden aan de diepenring. Lukt het dan echt allemaal? De suggestie voor een up-date van de heer Azgoughi ondersteunt zij.

**De heer Klijnsma, GL** stelt dat zijn fractie optimistischer is dan S&S en hij vraagt aan S&S of zij van mening zijn dat de gemeente alle parkeerplaatsen die gevraagd worden, moeten faciliteren. Voor de totale parkeerbehoefte is een redelijk helder verhaal in de brief neergezet. En dat stemt GL tevreden.

*De heer Sylbing, S&S geeft aan dat S&S niet bedoelt dat elke vraag om parkeerplaatsen moeten worden gehonoreerd, maar de vraag is, is het mogelijk om voldoende parkeerbewegingen te faciliteren.*

**De heer Klijnsma, GL:** als iedereen zich netjes gedraagt zijn er voldoende plaatsen. Mensen moeten wel doorrijden naar een parkeergarage waar nog wel plaats is.

*Mevrouw Jongman-Mollema, CU: het gaat hier dan ook bewegwijzering; de mensen moeten worden verwezen naar plaatsen die beschikbaar zijn.*

**De heer Klijnsma, GL** geeft aan dat veel mensen gewoon blijven wachten tot de parkeergarage weer plaats biedt. Hij vraagt aan het college naar de omleiding in verband met werkzaamheden aan de A-brug (openbaar vervoer). Wat is een goede route? En wordt het tijdig aangekondigd? De planning: de verplaatsing van de A. Deusinglaan start volgens het schema nu al, terwijl de gemeenteraad nog geen besluit heeft genomen. Dat klopt niet helemaal. Wanneer is de planning dan wel. Het college is redelijk optimistisch over de Berlagebrug. Is die inschatting nog steeds zoals hier in de brief verwoord.

**De heer Evenhuis, VVD:** het college is optimistisch. Zijn belangrijkste vraag is, stel dat er toch parkeerproblemen komen, is het college dan bereid om een open dialoog aan te gaan. Naar aanleiding van het staatje op pag. 2 denkt hij parkeerproblemen te ontdekken in 2010, (sloop Naberpassage en 2010 aanpassing diepenring).

**Wethouder Dekker** begrijpt niet dat S&S zo ontevreden is. Sluit niet aan bij haar eigen waarnemingen. Vindt dat in het stuk alle zaken op een rijtje worden gezet. Garanties kan de wethouder niet leveren. Voor wat betreft het Damsterdiep was al rekening gehouden met een vertraging van 30 weken. We hebben op een rij gezet wat we gaan doen in de stad en waar de knelpunten zitten. De stad moet wel bereikbaar blijven. Er zijn tal van punten waarvan nog goed moet worden bekeken wat de effecten zijn. We kunnen ook geen plannen jaren uitstellen. Er is nu informatie geleverd, misschien moeten we zoals de PvdA vraagt tot een half-jaarlijkse update komen. Maandelijks overleg met alle partijen die er toe doen, vindt al plaats. Af en toe moet worden bijgestuurd en moet een project worden versneld of vertraagd. Is niet voor complete nieuwe onderzoeken. Iedereen heeft zijn eigen ervaring (hulpdiensten etc.). Toekomstige verkeersbewegingen zijn moeilijk in te schatten. Op vrijdag wordt het steeds minder druk, omdat veel mensen vrij nemen. Het is wel zo dat we in 2007 een terugval hadden in parkeerplaatsen, maar als straks de Boterdiepgarage klaar is, dan hebben we er 600 plaatsen bij. Er is dan nog wel een verschil in kwaliteit van parkeergarages. De wethouder is redelijk tevreden over de verstrekte informatie. Uitgangspunt blijft bereikbaarheid. We moeten niet toe naar een situatie dat er teveel plaatsen zijn. Dat levert alleen maar extra exploitatienadelen op voor het parkeerbedrijf. Het is de vraag in hoeverre je mensen kunt stimuleren van een bepaalde garage gebruik te maken (Rademarkt voor mensen uit het Zuiden). Of kan er al vanaf de ringweg informatie worden gegeven, daar is al eens een voorstel voor ingediend.

*De heer Evenhuis, VVD: vraagt wanneer het vanaf de ringweg aangeven van vrije parkeerplaatsen in kan gaan.*

## Verslag raadsce. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

**Wethouder Dekker:** meen aan dat er extra middelen voor zijn in het kader van de mobiliteitsaanpak. Zij komt hier nog op terug.

### **B.3. Raadsvoorstel monitoring doelsoorten ecologie.**

**Mevrouw Kirienko, SP:** De SP staat achter het plan, hoopt dat het lukt binnen de gestelde termijn. Heeft nog één vraag, omdat er een verband is met de naleving van de flora- en faunawet is, mag e.e.a. niet ten koste gaan van de monitoring of ten koste gaan van de naleving van de flora- en faunawet.

**De heer Spakman, PvdA** is erg enthousiast over dit stuk en ook over het doelsoortenbeleid op zich. Een mooie systematiek. De kosten vallen de PvdA nog mee. Het is elke euro waard. Het moet structureel ook geregeld worden en de PvdA is blij en tevreden.

**De heer Evenhuis, VVD** is ook positief, maar achter monitoring hoort nog iets anders te komen. Wij leven in een compacte stad en als uit monitoring blijkt dat er iets mist, dan hoort er beleid op gemaakt te worden.

**De heer Klijsma, GL** sluit zich aan bij de lovende woorden van de PvdA. Het lijkt GL verstandig om de structurele middelen zo spoedig mogelijk te regelen. Worden in de monitor alleen de doelsoorten meegenomen of worden alle soorten meegenomen?

**De heer Prummel, Stadspartij** is ook lovend over dit voorstel. Als bepaalde soorten niet voorkomen en te weinig voorkomen, dan moet het college reageren met voorstellen. We zullen bijvoorbeeld moeten zorgen voor rommel in de stad, omdat sommige soorten dat echt nodig hebben. Verwacht voorstellen van het college dat er in de ruimtelijke ordening plaatsen worden aangewezen voor diersoorten.

**Wethouder Visscher:** in het collegeprogramma is een grote plaats ingeruimd voor de natuur en stedelijke ecologie. De wethouder is blij met de ondersteuning van de commissie. De monitoring is één onderdeel uit een totaalaanpak. Er is gestart met de aanwijzing van de stedelijke ecologische structuur. Binnenkort wordt de groenstructuurvisie vastgesteld. Als de stedelijke ecologische structuur is vastgesteld, wordt gekeken naar de doelsoorten. Welke soorten horen in de stad thuis en gedijen hier goed. Het moet dan nog wel gemonitord worden. Het beheer is ook heel belangrijk. Ecologisch beheer is wat anders dan gras maaien op een sportveld, daarom worden de medewerkers daar ook in geschoold. En dan gaan we meten, de monitoring. De conclusies uit de monitoring worden weer vertaald in beleid. Er wordt niet alleen naar de doelsoorten gekeken, er wordt naar meer soorten gekeken en ook wordt er naar de inrichting gekeken.

We kunnen ook hier nog veel meer doen aan participatie. We kunnen wijkbewoners op veel zaken wijzen en dan gaan wijkbewoners de gemeente ook wijzen op bepaalde soorten. In antwoord op mevrouw Kirienko, de monitoring gaat niet ten koste van de naleving van de flora- en faunawet. De kennis en het inzicht wordt steeds beter door de monitor.

Het voorstel zal als conformvoorstel naar de Raad gaan.

### **B.4. Collegebrief d.d. 12 november 2008: Plannen Oosterhaven/Maki-paviljoen**

De commissieleden hebben op de tafel een brief van de Historische Zeilvaart Groningen aangetroffen. Die brief heeft betrekking op dit agendapunt.

**De heer Hukema, PvdA** heeft een aantal vragen:

In de brief wordt gesproken over budgettair neutraal. Waarom wordt dit budgettair neutraal gedaan en niet op basis van contract (verkoop of verpachten). Lopen wij hier een behoorlijk bedrag mis? En vervolgens wordt er over gesproken het Maki paviljoen voor één euro over doen aan de heer Beuker. Hoe is het college aan dit bedrag gekomen daarbij denkend aan de kosten die het Maki paviljoen al met zich mee heeft gebracht? Wat zijn de overwegingen geweest? Kunnen de charterschepen tegen dezelfde voorwaarden blijven liggen in de winter en is er ook overwogen om hier een permanente haven voor charters te maken? En is er ook overleg met de charterschippers? En kunnen ze zomers ook gebruik maken van deze aanlegplekken? Is het bekend dat de gemotoriseerde schepen die Groningen ook aandoen, ook een plaats willen hebben?

Wordt permanent verblijf (wonen) aan boord toegestaan gedurende langere periode? Daar bedoelen wij mee pleziervaart die langer dan de drie maand aaneengesloten in de jachthaven verblijven. Is er ook over nagedacht om hier een gemeentelijke jachthaven van te maken? Hoe komt het met de draaikom; wordt die niet te klein?

**De heer Evenhuis, VVD:** hebt u een inschatting of het verkoopbaar was?

## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

**Mevrouw Jongman-Mollema, CU:** kunnen de lijn van het college wel volgen. Maar sluit wel aan bij de vraag of boten er nog wel kunnen draaien.

**Wethouder Visscher:** denkt dat de PvdA en het college het meer eens zijn dan zo op het eerste gezicht lijkt. We zijn bezig met het opwaarderen van het wonen, werken en recreëren op het water in onze stad. We hebben ook al in 2005 gezegd dat de Oosterhaven opgewaardeerd zou moeten worden en toen is ook al gezegd dat het Maki paviljoen dan aan de heer Beuker zou worden verkocht. Is blij dat het Maki-paviljoen voor 1 euro kan worden overgedragen, omdat het zo lang heeft geduurd.

**De heer Hukema, PvdA:** als het Maki-paviljoen aan de zuidkant wordt neergelegd, dan wordt de draaikom wel heel erg klein.

**Wethouder Visscher:** Het is niet de bedoeling dat de draaikom te klein wordt. De zorgen van de historische zeilvaartvereniging Groningen zijn duidelijk. In 2005 is dat besluit al genomen, maar ondertussen moesten de stadswateren worden gebaggerd en toen is een tijdelijke steiger aangelegd. De steiger is toen betaald door de provincie, gemeente en anderen. Het is de steiger van de gemeente en wij gaan de steiger nu aanbieden aan het jachthavengebied. Iedereen wordt nu nog geïnformeerd en er wordt nog met betrokkenen gesproken. Er is nu een projectleider aangesteld, die hiermee aan de gang gaat.

Het college kiest niet voor een permanente jachthaven, omdat zomers bijna iedereen weg is. De uitwerking zal de komende tijd plaatsvinden en hopelijk is het volgend jaar klaar.

**De heer Evenhuis, VVD:** vraagt wat de PvdA fractie vindt van de antwoorden van de wethouder.

**De heer Hukema, PvdA** is tevreden met het antwoord en wacht het overleg met betrokkenen af.

### C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname

Omdat een viertal partijen vragen om bespreking van de collegebrief over de Warenmarkt en Grote Markt zal dit punt op de agenda voor de volgende vergadering worden geplaatst.

**De heer Klijsma, GL** stelt in reactie op de brief van het college aan de Vereniging Omwonenden Luchthaven Eelde dat deze brief nog niet veel zegt. Hij verzoekt het punt weer te agenderen als het college een uitgebreider antwoord schrijft. Hij gaat er van uit dat als de uitspraak van de rechtbank er is, dat het college dan ook in zal gaan op de vragen van de omwonenden en GL.

### C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer van 3 december 2008 en 7 januari 2009

De verslagen zullen tijdens de volgende vergadering worden vastgesteld. .

**De voorzitter** sluit de vergadering om 18.10 uur.

Toezeggingen

Wethouder Visscher:

Bij agendapunt A1. Mededelingen

De commissie krijgt een presentatie over de monitor duurzaamste stad (waarschijnlijk 24 februari 2009)

Bij agendapunt A.3: Lange termijn agenda en lijst van moties en toezeggingen:

De commissie zal op uitnodiging van wethouder Visscher de beveiliging van de Martinitoren ter plaatse bezien.

Wethouder Dekker:

Bij agendapunt A.5: Rondvraag

De wethouder zegt toe dat het zebrapad Helpman zal worden meegenomen in het voorstel 30 km veiligheid (LTA)

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op de verkeersonveilige situatie Diamantlaan.

De wethouder zegt toe schriftelijk terug te komen op het parkeerterrein Bornholstraat.

De wethouder zegt toe dat in de aprilvergadering de evaluatie verkeerssituatie Zernike besproken kan worden (zal op LTA worden geplaatst)



## Verslag raadsclie. Beheer en Verkeer 21 jnauari 2009

Bij agendapunt B.2. Collegebrief d.d. 20 november 2008: Motie infarct Groninger binnenstad.  
De wethouder zegt toe terug te komen op de vraag of het mogelijk is en zo ja wanneer het in kan gaan dat er langs de rondweg borden kunnen worden geplaatst met daarop vermeld welke parkeergarages nog vrij plekken hebben (in het kader van extra middelen mobiliteitsaanpak Rijk).  
De wethouder zegt toe dat er over een half jaar (september) een update komt van de informatie over de uitvoering van de motie (bereikbaarheid binnenstad).

## Agenda raadsce. Beheer en Verkeer 21 januari 2009

### RAADSCOMMISSIE BEHEER EN VERKEER

**Concept-agenda:** B&V nr. 09/02  
**Datum:** woensdag 21 januari 2009  
**Tijd:** 16:30-19:00 uur  
**Plaats:** Oude raadzaal  
**Voorzitter:** dhr. H. van der Heijdt  
**Commissiegriffier:** mw. F. Hijlkema ☎ 367 7689  
**E-mail:** f.hijlkema@griffie.groningen.nl

#### AGENDA

##### A. ALGEMEEN DEEL

- A.1. Mededelingen voorzitter/portefeuillehouders
- A.2. Vaststelling agenda
- A.3. Lange-termijnagenda en lijst van moties en toezeggingen
- A.4. Conformstukken:
  1. *Raadsvoorstel*: Verbetering P&R-terrein Zaanstraat
- A.5. Rondvraag

##### B. INHOUDELIJK DEEL

- B.1. *Collegebrief* d.d. 24 november 2008: Dorkwerd, snelheidsremmende maatregelen en *Raadsvoorstel*: Dorkwerd snelheidsremmende maatregelen
- B.2. *Collegebrief* d.d. 20 november 2008: Motie infarct Groninger Binnenstad
- B.3. *Raadsvoorstel*: Monitoring doelsoorten ecologie
- B.4. *Collegebrief* d.d. 12 november 2008: Plannen Oosterhaven/Makipaviljoen (op verzoek PvdA)

##### C. HUISHOUDELIJK DEEL

- C.1. Ingekomen stukken en stukken ter kennisname
- C.2. Vaststelling verslag vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 3 december 2008  
Vaststelling verslag besloten vergadering raadscommissie Beheer en Verkeer d.d. 7 januari 2008

Bij commissievergaderingen kunt u gebruik maken van het *spreekrecht* bij de inhoudelijke agendapunten en de rondvraag. U krijgt dan drie minuten de gelegenheid de commissieleden te vertellen hoe u over een onderwerp denkt. Voor aanmelding en informatie kunt u terecht bij de commissiegriffier. De agenda's zijn onder voorbehoud. De definitieve agenda's worden in de vergadering vastgesteld.

## Raadsvoorstel - Verbetering P&R-terrein Zaanstraat

### RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 08.1626759.

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Verbetering P&R-terrein Zaanstraat

Groningen,

Aan de raad,

Het parkeerterrein aan de Zaanstraat wordt sinds de jaren '90 gehuurd van KPN. Het terrein biedt plaats aan 300 auto's en is in 2000 expliciet ingericht ten behoeve van het gebruik voor het P&R-systeem. Voordien stond het parkeerterrein altijd vol met langparkeerders (woon-werkverkeer en treinreizigers) en hadden P&R-parkeerders geen ruimte om te parkeren.

Het parkeerterrein bestaat nu uit een onderlaag bestaande uit grond, zand en puin. De toplaag bestaat uit fosforslakken. Door het intensieve gebruik van het parkeerterrein en een gebrek aan goede afwateringsvoorzieningen ontstaan er op het terrein vaak plassen en diepe kuilen. Op reguliere basis wordt het terrein in opdracht van het Parkeerbedrijf geëgaliseerd.

De begroting 2008 laat een positief resultaat zien voor de Zaanstraat van € 26.000,--. Hierbij moet echter worden opgemerkt dat 4/5 van de jaarlijkse omzet moet worden afgedragen aan het OV-bureau Groningen-Drenthe. Voor 2008 zou dit neerkomen op € 105.600,--, hetgeen een negatief resultaat oplevert van € 79.521,--

Parkeerterrein Zaanstraat	Begroet 2008
<b>Opbrengst</b>	
Ticket verkoop	€ 132.000
<b>Lasten</b>	
Correctief onderhoud	€ 2.000
Preventief onderhoud	€ 12.000
Huur	€ 28.000
IV Verzekering	€ 350
Overige kosten	€ 4.821
Beheer (P1)	€ 27.735
Energie	€ 300
Rente	€ 4.110
Afschrijvingen	€ 15.315
Overheadtoerekening	€ 11.290
<b>Totaal</b>	<b>€ 105.921</b>
<b>Resultaat</b>	<b>€ 26.079</b>

## Raadsvoorstel - Verbetering P&R-terrein Zaanstraat

2

De huidige staat van het parkeerterrein laat te wensen over en wij krijgen dan ook veel klachten hierover van de gebruikers van het parkeerterrein. Het is dus zaak om de kwaliteit van het parkeerterrein Zaanstraat te verbeteren. Ook de GCC dringt hier sterk op aan.

Om een goed beeld te krijgen van de bijkomende kosten is een calculatie gemaakt van verschillende alternatieven.

1. Egaliseren van het terrein.  
Het één keer per maand egaliseren van het parkeerterrein Zaanstraat en het bijvullen van de gaten met nieuwe slakken kost per keer € 2.000,-- exclusief BTW.
2. Asfalteren van de rijbanen inclusief riolering en openbare verlichting.  
Het asfalteren van de rijbanen, het vullen van de parkeerplaatsen met puin met een dubbele slijtlaag en het plaatsen van 6 lichtmasten op het terrein (6 lichtmasten inclusief bekabeling: € 90.000,-- exclusief BTW) wordt begroot op € 243.000,-- exclusief BTW. Het aanbrengen van asfalt op de rijweg, zonder een goede afwatering onherroepelijk leidt tot wateroverlast bij de Spaarnestraat en de Zaanstraat.
3. Asfalteren van het gehele terrein inclusief riolering en openbare verlichting.  
Het asfalteren van het gehele parkeerterrein, inclusief riolering en het plaatsen van 6 lichtmasten wordt begroot op € 450.000,-- exclusief BTW.

Aangezien het nog onduidelijk is of de bestaande huurconstructie met KPN (er wordt op dit moment gehuurd van jaar tot jaar) de komende jaren gecontinueerd kan worden en gegeven het feit dat alle investeringen die op dit terrein gedaan worden, moeten worden afgeschreven binnen de resterende huurperiode, betekent uitvoering van de alternatieven 2 of 3 een bedrijfseconomisch risico.

Ook gezien de bruto omzet van het parkeerterrein Zaanstraat (€ 132.000,-- exclusief BTW begroting 2008) in relatie tot de jaarlijkse afdracht à 80% van de omzet aan het OV-bureau en de jaarlijkse huur à € 21.781,-- exclusief BTW aan KPN en de toekomstige herontwikkeling van het stationsgebied, is een uitvoering van deze alternatieven niet verantwoord.

Teneinde tot een kwalitatief en aantrekkelijk P&R-terrein te komen willen wij het parkeerterrein Zaanstraat frequenter egaliseren (eens per maand); we stellen daarnaast voor het hekwerk op te knappen en de verlichting te verbeteren.

De bijbehorende kosten zijn dan als volgt:

- verlichting: 6 lichtmasten incl. bekabeling en herstel hekwerk € 100.000,-- exclusief BTW;
- maandelijks egaliseren à € 2000,-- excl. BTW. Jaarlijkse kosten € 24.000,-- exclusief BTW.

De jaarlijks terugkerende egalisatiekosten à € 24.000,-- exclusief BTW kunnen ten laste worden gebracht van het Parkeerbedrijf. De eenmalige kosten van € 100.000,-- kunnen eveneens ten laste worden gebracht van de exploitatie van het Parkeerbedrijf.

## Raadsvoorstel - Verbetering P&R-terrein Zaanstraat

3

Begrotingswijziging:

Begrotingswijziging 2009						
Betrokken dienst(en)	RO/EZ					
Naam voorstel	Verbetering P&R terrein Zaanstraat					
Incidenteel / Structureel	Incidenteel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Pr.gr. Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
7.05 RO/EZ Verkeer & Vervoer	100.000	-	100.000-	-	100.000	-
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>100.000</b>	<b>-</b>	<b>100.000-</b>	<b>-</b>	<b>100.000</b>	<b>-</b>
Begrotingswijziging 2009						
Naam voorstel	Verbetering P&R terrein Zaanstraat					
Incidenteel / Structureel	Structureel					
Soort wijziging	Exploitatie					
Pr.gr. Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
7.05 RO/EZ Verkeer & Vervoer	24.000	24.000	-	-	-	-
<b>Totale begrotingswijziging</b>	<b>24.000</b>	<b>24.000</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. in te stemmen met verbeteringsmaatregelen van het P+R terrein Zaanstraat;
- II. hiervoor een budget van € 24.000,- op jaarbasis en een eenmalige uitgave van € 100.000,- beschikbaar te stellen en dit te dekken uit de exploitatie van het Parkeerbedrijf 2009;
- III. de gemeentebegroting 2009 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.

## Raadsvoorstel - Monitoring doelsoorten ecologie

### RAADSVOORSTEL:

2008-2009

Ons kenmerk: RO 08.1739584

Registratienummer : GR 08.

Ingekomen op :

Onderwerp: Monitoring doelsoorten ecologie

Groningen,

Aan de raad,

### Inleiding.

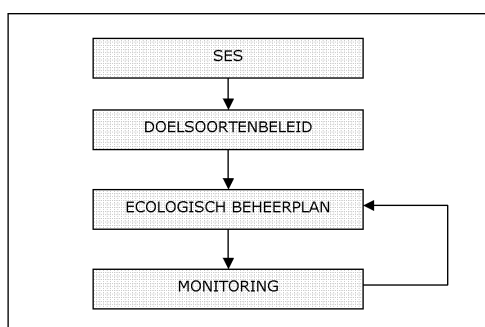
Op 23 april 2008 heeft uw raad de "planning ecologisch beheer Stadsbeheer" voor 2008 vastgesteld (RO 08.1595670). Eén van de onderdelen uit deze planning is het monitoren van gebieden in de Stedelijke Ecologische Structuur (SES). Het afgelopen jaar hebben wij een monitoringsystematiek ontwikkeld. Voordat we deze systematiek verder toelichten, verduidelijken we eerst de relatie tussen de SES, doelsoortenbeleid, beheer-plannen en monitoring. Vervolgens leggen we uit waarom monitoring belangrijk is en hoe de monitoring is opgezet. We besluiten met een financiële paragraaf.

### Relatie tussen SES, doelsoortenbeleid, beheerplannen en monitoring.

#### *Stedelijke Ecologische Structuur.*

De Stedelijke Ecologische Structuur is de ecologische infrastructuur van de stad. Deze bestaat voornamelijk uit groen- en waterelementen en is ingedeeld naar kerngebieden en ecologische verbindingen.

De SES geeft de verschillende levensgemeenschappen (ecosystemen) in de stad de mogelijkheid zich in onderlinge samenhang te ontwikkelen. Binnen de SES wordt gestreefd naar een aaneensluiting van biotopen binnen de verschillende gebieden met een verbinding naar het buitengebied.



Figuur 1: relatie tussen SES, doelsoorten, beheerplan en monitoring

#### *Doelsoortenbeleid en beheerplannen.*

Het doelsoortenbeleid geeft aan welke flora- en faunasoort in een bepaald gebied van de SES wordt nagestreefd. De gewenste doelsoort heeft een bepaalde natuurlijke omgeving nodig om zich te kunnen ontwikkelen of te vestigen. Aan de hand van een bepaalde

## Raadsvoorstel - Monitoring doelsoorten ecologie

2

doelsoort wordt in een ecologisch beheerplan beschreven welke beheermaatregelen noodzakelijk zijn om de natuurlijke omgeving van de doelsoort te realiseren en te behouden. Een doelsoort is een kritische soort. Door te sturen op een doelsoort zullen andere soorten hiervan profiteren.

*Voorbeeld:* Willen we bereiken dat de doelsoort kleine bonte specht zich in het park gaat vestigen, dan is de aanwezigheid van dood staand hout noodzakelijk. Door bijvoorbeeld de stammen van zieke of gevaarlijke (oude) bomen bij kap te laten staan, in plaats van in het geheel weg te halen, wordt voor de kleine bonte specht de gelegenheid geboden een nestholte te maken. Door het voeren van een juist bomenbeheer wordt geprobeerd de soort in stand te houden of zelfs te laten uitbreiden.

Naast doelsoorten zijn ook begeleidende soorten vastgesteld. Deze soorten stellen minder hoge eisen aan de omgeving dan een doelsoort, maar zijn wel indicatief voor een goede ontwikkeling van de biotoop voor de doelsoort.

Bij het formuleren van de doelsoorten is gekeken naar de relatie die verschillende groengebieden met elkaar hebben. De bodemsoorten en waterhuishouding zijn hierin belangrijke schakels. Daarnaast is de relatie met het omliggende landschap erg belangrijk. Het omliggende landschap dient als referentie voor de te bepalen doelsoorten. Na analyse van de relaties van de groengebieden met elkaar is duidelijk geworden dat Groningen in vijf deelgebieden kan worden opgedeeld, namelijk deelgebied Noord (Hogeland), Oost (Euvelgunne), Zuid (Hondsrug), West (Peizermade) en het stedelijke gebied.

### *Monitoring.*

De monitoring is een instrument om te meten of de inrichting en het beheer van groengebieden en verbindingzones voldoet aan de eisen van de doelsoorten. Wanneer tijdens een monitoring geen doel- of begeleidende soorten worden aangetroffen kan dat een indicatie zijn dat de inrichting of het beheer (en dus een beheerplan) van een gebied moeten worden aangepast. Zonder een monitoring is het niet mogelijk om te bepalen of de vastgestelde doelsoorten zullen worden gehaald.

### **Waarom is monitoring belangrijk?**

De monitoringsystematiek moet het mogelijk maken om de komende jaren op een eenduidige manier de flora en fauna in de stad in kaart te brengen. De monitoring is specifiek gericht op de ontwikkelingen van de gebieden die binnen de SES vallen. Het doel van de monitoring is tweeledig:

1. *Nagaan of de nagestreefde doelsoorten in een gebied worden behaald.*  
We verwijzen naar vorenstaande beschrijving over doelsoorten en monitoring.
2. *Informatieverstrekking over (beschermde) planten en dieren in het kader van de flora- en faunawet.*  
In 2002 is de flora- en faunawet vastgesteld. Dit betekent dat we grotere verantwoordelijkheid dragen ten aanzien van het voorkomen van (bijzondere) flora en fauna. Daarnaast hebben we ons geconformeerd aan de gedragscode Bestendig Beheer

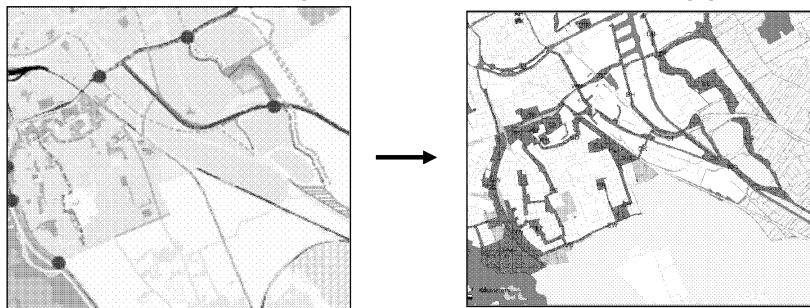
## Raadsvoorstel - Monitoring doelsoorten ecologie

3

waarin we aangeven op een zo natuurvriendelijk mogelijke wijze te zullen werken. Zonder gegevens over het voorkomen van (beschermde) planten en dieren kunnen we het beheer hierop niet optimaal afstemmen. De monitoring levert hierover belangrijke informatie. Daarnaast hebben we een verplichting informatie over beschermde flora en fauna aan te leveren aan derden die voor ons werkzaamheden uitvoeren of betrokken zijn bij onze projecten.

### Opzet monitoring.

Om tot een goede monitoring van de SES te komen is de SES-kaart eerst omgezet in een kaart met duidelijk omkaderde en benoemde gebieden en verbindingzones. In het onderstaande overzicht is een fragment van beide kaarten ter illustratie weergegeven.



Figuur 2: Omzetten SES kaart naar een kaart met duidelijke omkaderde gebieden.

In totaal bedraagt het oppervlak te monitoren gebieden en verbindingzones ca. 1.400 hectare. We zijn er trots op dat we zoveel ecologische gebieden binnen onze gemeente hebben, maar tegelijkertijd maakt deze hoeveelheid het ons ook onmogelijk om alle gebieden in één jaar te monitoren. Om advies te kunnen geven over inrichting en beheer van de gebieden, moet elk gebied of verbindingzone per monitoring meerdere malen bezocht worden. Dit alles heeft ons doen besluiten de monitoring over vijf jaar te spreiden.

Code	Mon-nr	Locatie	Opp.	Rten.	Flan	K	V	2008	2010	2011	2012	Tijl beheer (a)			
												Gratievrije	Anders	Onbekend	
RB	40	Rozegebou	13,2	2914,3	678,6							X			
RP	41	Reukiep (Paddespoel)	10,4	1820,6	815,7							X			
RZ	42	Reukiep (Zernike)	31,3	6324,3	4073,8							X			
SC		Spoorzone Centrum	7,9	onbek.	onbek.							X	pro-rail		
SH	44	Salwenderhof	62,4	8820,0	1313,3							X			
SK	46	Van Starckenborghkanaal	40,8	9244,2	5403,3							X		?	
SN		Spoorzone Noord	11,5	onbek.	onbek.							X	pro-rail		
WK	14	Wilhelmakase	4,9	1636,8	onbek.							X			
<b>Zuidoost</b>															
EH	1	Barnheimsraat	10,2	2673,8	1913,6							X			
CB	17	Coendersborg	2,9	onbek.	434,9							X			

Tabel 1: fragment overzicht monitoring komende 5

Alle gebieden zullen in vijf jaar tijd één keer gemonitord worden (zie tabel 1). Na die vijf jaar zullen de gebieden volgens dezelfde monitoringcyclus opnieuw gedurende vijf jaar geïnventariseerd worden. Door de gegevens van het eerste monitoringsjaar te vergelijken met de volgende monitoring na vijf jaar, kunnen we conclusies trekken over de effectiviteit van het beheer ten aanzien van de doelsoorten. Op basis van de



## Raadsvoorstel - Monitoring doelsoorten ecologie

4

monitoringgegevens kunnen we sturen in het ecologisch beheer, zodat zoveel mogelijk doelsoorten zich vestigen.

### Monitoring 2008.

Zoals wij in de "planning ecologisch beheer Stadsbeheer" hebben aangegeven, zijn wij het afgelopen jaar gestart met het monitoren van een aantal kerngebieden en ecologische verbindingen in de stadsdelen Noorddijk, Zuid en Noordwest. Ook hebben wij vogel- en vleermuiskasten gemonitord. De monitoring is uitgevoerd zoals hierboven omschreven. De resultaten van de monitoring voor de gebieden Kalmoesstraat, Coendersborg, Groenestein en Roegebos verwerken wij in ecologische beheerplannen, die eind 2008 gemaakt zullen worden. In februari 2009 zullen wij u middels de nota "evaluatie ecologisch beheer 2008 en planning 2009" informeren over de resultaten van de monitoring.

### Financiën.

Voor bruikbare resultaten is het belangrijk dat de monitoring een continu karakter krijgt en gedurende tien jaar wordt uitgevoerd. Om in deze tien jaar alle gebieden en verbindingzones binnen de SES twee keer te kunnen monitoren, zijn aanvullende middelen noodzakelijk. U hebt in de gemeentebegroting 2008 op 30 januari 2008 al € 110.000,- incidenteel beschikbaar gesteld voor de monitoring en de evaluatie van de opzet van de monitoringsystematiek. Deze gelden zijn beschikbaar gesteld uit de extra gelden stadsmeierrechten. Uit deze extra gelden stadsmeierrechten is eveneens voor 2009 al een bedrag opgenomen in de planning, namelijk € 165.000,-. Middels dit raadsvoorstel stellen wij u voor om deze gelden in 2009 incidenteel beschikbaar te stellen.

In het raadsbesluit van 23 april 2008 is eveneens gemeld dat er vanaf 2010 structureel geld nodig is voor extra onderhoudskosten in de SES en voor monitoring, inclusief de daarvoor benodigde aanpassingen aan het beheer. Op basis van de in 2008 uitgevoerde monitoring is voor de komende negen jaar een raming gemaakt van de kosten voor het uitvoeren van de monitoring. Deze raming is gebaseerd op werkelijke kosten en blijken hoger uit te vallen dan al is gemeld bij de gemeentebegroting 2008. De werkelijke geraamde kosten zullen jaarlijks € 170.000,- bedragen. Bij deze stellen wij u voor deze kosten als integrale afweging in het kader van structureel nieuw beleid 2010 mee te nemen.

Begrotingswijziging 2009							
Betrokken dienst(en)	RO/EZ & Bestuursdienst						
Naam voorstel	Monitoring doelsoorten ecologie						
Incidenteel / Structureel	Incidenteel						
Soort wijziging	Exploitatie						
Pr.gr.	Financiële begrotingswijziging	Lasten	Baten	Saldo	Toevoeging reserve	Onttrekking reserve	Saldo
7.14	RO/EZ: Groen- en speelvoorzieningen	165.000	-	165.000-			165.000-
9.03	BSD: Concernstelposten (Stadsmeierrechten 2009)	165.000-	-	165.000			165.000
<b>Totale begrotingswijziging</b>		-	-	-	-	-	-

## Raadsvoorstel - Monitoring doelsoorten ecologie

5

Wij stellen u voor te besluiten:

- I. de monitoringsystematiek vast te stellen;
- II. een exploitatiebudget 2009 beschikbaar te stellen van € 165.000,-- te onttrekken uit de post Groenstructuurplan en ecologisch beheer zoals op 14 november 2007 besloten bij de vaststelling van de besteding van de stadsmeierrechten;
- III. de benodigde structurele middelen voor de kosten van monitoring à € 170.000,-- als integrale afweging in het kader van het structureel nieuw beleid 2010 mee te nemen;
- IV. de gemeentebegroting 2009 dienovereenkomstig te wijzigen.

Burgemeester en wethouders  
van Groningen,

de burgemeester,

de secretaris,

Jacq. Wallage.

H.P. Bakker.